

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14Csp/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200076  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220200076.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: W. K. nar. X.XX.XXXX, trvale bytom J. o zaplatenie 139,35 €, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 139,35 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.1.2020 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 139,35 € ako aj náhradu trov konania. Žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že so žalovaným mal uzavretú poistnú zmluvu pre životné poistenie Môj život č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX so začiatkom poistenia dňa 4.2.2017. Predmetom poistenia bolo životné poistenie. Poistná zmluva bola uzavretá s mesačným poistným obdobím a výškou poistného 31,30 € mesačne. Žalovaný svoju zmluvnú povinnosť vyplývajúcu z poistnej zmluvy riadne a včas uhrádzať poistné nespĺnil, keď v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka mu poistenie zaniklo z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie v zákonom stanovenej lehote. K zániku poistenia došlo 17.7.2017. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka mu však vzniklo právo na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 4.3.2017 do 17.7.2017 vo výške 139,35 €. Tiež si uplatnil náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 17.2.2020 platobný rozkaz č.k. 14Csp/1/2020-23, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením č.k. 14Csp/1/2020-43 zo dňa 14.8.2020 zrušil.

3. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keď po oboznámení sa s obsahom listín založených v spise, a to poistnej zmluvy, poistky, výzvy na zaplatenie, doručenky, oznámenia o zániku zmluvy, výpisu technických dát a ostatných ku spisu pripojených listín ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Dňa 3.2.2017 bola medzi stranami sporu uzavretá poistná zmluva Môj život č. XXXXXXXXXXXX. Ohľadne uzavretej zmluvy žalobca vystavil poistku k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej boli zhrnuté dojednania z uzavretej poistnej zmluvy. Začiatok poistenia bol v poistnej zmluve dojednaný na deň 4.2.2017 a poistné bolo dojednané vo výške 31,30 € mesačne. Žalovaný poistné za obdobie od 4.2.2017 do 3.3.2017 v dohodnutej výške v lehote splatnosti uhradil. Poistné za ďalšie poistné obdobie žalobcovi neuhradil, a to ani na výzvu žalobcu zo dňa 2.6.2017 doručenú žalovanému dňa 15.6.2017 (výzva na zaplatenie č.l. 11 spisu, doručenka č.l. 12 spisu). Ako vyplynulo z oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 4.8.2017, týmto podaním žalobca žalovanému oznámil, že pre neuhradenie poistného

(aj napriek výzve na jeho zaplatenie) uzavretá poisťná zmluva č. 0304796170 v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 17.7.2017 zanikla. Zároveň v tomto podaní žalobca vyčíslil dlžné poisťné za obdobie od 4.3.2017 do 17.7.2017 vo výške 139,35 € a žalovaného vyzval na úhradu tejto sumy do 21 dní od doručenia oznámenia. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil.

5. Žalovaný sa v priebehu konania k podanej žalobe a jej prílohám nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepopieral.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 792 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi stranami sporu došlo dňa 3.2.2017 k platnému uzavretiu poisťnej zmluvy pre životné poistenie „Môj život“ so začiatkom poistenia dňa 4.2.2017. Žalovaný uhradil riadne a včas dohodnuté poisťné len za prvé poisťné obdobie; t.j. za obdobie od 4.2.2017 do 3.3.2017. Poisťné za ďalšie poisťné obdobie už neuhradil, a to ani na výzvu žalobcu zo dňa 2.6.2017, v ktorej bol riadne poučený o následku nezaplatenia poisťného v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom táto výzva bola žalovanému doručená dňa 15.6.2017, čo potvrdil svojim podpisom na doručeníke zásielky. Keďže žalovaný nesplnil svoju zmluvnú povinnosť platiť dohodnuté poisťné za ďalšie poisťné obdobie riadne a včas, v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo dňom 17.7.2017 k zániku poistenia a žalobcovi vznikol nárok na uhradenie poisťného do doby zániku poistenia. Poisťné bolo dohodnuté v sume 31,30 € mesačne. Dlžné poisťné do dňa zániku poistenia žalobca vyčíslil v sume 139,35 € (ide o časť dohodnutého poisťného vyčísleného za obdobie od 4.3.2017 do 17.7.2017). Vyššie uvedené skutkové tvrdenia žalobcu v konaní zo strany žalovaného popreté neboli, súdu nebol predložený dôkaz ani o čiastočnom, ani o úplnom splnení dlhu žalovaným. Preto vychádzajúc z vyššie uvedeného súd žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 139,35 € tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v spore plne úspešnou stranou. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach, resp. autorizovaným elektronickým podaním.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podľa § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov, lehota na podanie odvolania v čase odo dňa účinnosti tohto zákona t.j. od 19.1.2021 do 28.2.2021 neplynie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.