

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119204637
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119204637.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v spore žalobcov: 1/ O. nar. X.X.XXXX, bytom C. U., E. č. XXX/XX, 2/ D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C. U., E. č. XXX/XX, žalobcovia v rade 1/ a 2/ zastúpení advokátom JUDr. Jurajom Ďurajdom, so sídlom advokátskej kancelárie v Žiline, ul. Kukučínova č. 12, proti žalovaným: 1/ Blackside, a.s., IČO: 48 191 515, so sídlom v Bratislave, ul. Plynárenská č. 7/A, zastúpený Advokátskou kanceláriou Herceg, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Košická č. 56, 2/ ASSET CAPITAL GROUP s.r.o., IČO: 50 311 620, so sídlom v Bratislave, ul. Košická č. 56, zastúpený Advokátskou kanceláriou Mgr. Lukáš Szabó, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Košická č. 56, o určenie neplatnosti dražby, o späťvzatí žaloby zo dňa 13.11.2020, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.
- III. Žalovaný 2/ má voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.4.2019 domáhali voči žalovaným v rade 1/ a 2/ určenia, že dražobné konanie a dražba, predmetom ktorej bolo vydraženie nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, k. ú. C. U., je neplatná. Súčasne podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovaným v rade 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k vykonávaniu dražby predmetnej nehnuteľnosti do doby právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 27Csp/190/2017.

2. Žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia v rade 1/ a 2/ odôvodnili tým, že tunajší žalovaný v rade 1/ podal proti tunajším žalobcom v rade 1/ a 2/ žalobu na zaplatenie 181.478,36 Eur s príslušenstvom z titulu úverovej zmluvy, ktorou Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla tunajším žalobcom v rade 1/ a 2/ úver na bývanie vo výške 160.000,00 Eur. Spor bol vedený pod sp. zn. 27Csp/190/2017. Uvedenú žalobu podal žalovaný v rade 1/ po neúspešnom vedení rokovaní ohľadom uzavretia dohody o uznaní dlhu, ktorú žalobcom navrhol uzavrieť s cieľom získať exekučný titul vo forme dohody o uznaní dlhu notárskou zápisnicou. Takýmto spôsobom sa žalovaný 1/ snažil vec vyriešiť napriek tomu, že na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky ako záložného veriteľa vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.8.2010 je na Okresnom úrade Žilina, katastrálny odbor, na LV č. XXX, k. ú. C. U., zapísané záložné právo, ktorého vklad bol povolený pod č. V XXXX/XX dňa 9.9.2010 na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. C. U., a to na rodinný dom súp. č. XXX, postavený na KN-C par. č. XXX/X, KN-C par. č. XXX. Na uvedené nehnuteľnosti žalovaný v rade 1/ v roku 2017 vykonával úkony potrebné k uskutočneniu dobrovoľnej dražby a k tomuto zabezpečoval aj potrebné podklady, t.j. znalecký posudok na ohodnotenie predmetu dražby. Žalobca v rade 1/, zastúpený CPP Žilina, podal na Okresný súd Žilina návrh na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok. Okresný súd Žilina Uznesením zo dňa 6.6.2017, sp. zn. 3OdK/9/2017, vyhlásil na majetok žalobcu v rade 1/ konkurz. Uvedeným uznesením bol dlžník - žalobca v rade 1/ zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom sa neuspokojili v konkurze. Žalovaný v rade 1/ si

svoju peňažnú pohľadávku zabezpečenú záložným právom do konkurzu prihlásil po uplynutí základnej prihlasovacej lehoty. Ako vyplýva z ust. § 28 ods. 4 ZKR na to, aby sa zabezpečovacie právo považovalo za riadne prihlásené, musí byť prihláška zabezpečenej pohľadávky doručená správcovi do uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie lehoty pohľadávok, inak toto zabezpečovacie právo zaniká. Týmto postupom sa žalovaný v rade 1/ pripravil o možnosť byť uspokojený z predmetu zabezpečovacieho práva. Žalovaný v rade 1/ sa žalobou vedenou pod sp. zn. 27Csp/190/2017 domáhal, aby súd uložil žalobcom v rade 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne mu uhradiť sumu 181.478,36 EUR spolu s úrokom z omeškania. Uvedený nárok nie je podľa žalobcov v rade 1/ a 2/ dôvodný, keďže Rozhodnutím Okresného súdu Žilina sp. zn. 3OdK/9/2017, bol žalobca v rade 1/ zbavený všetkých dlhov, ktoré je možné uspokojiť len v konkurze alebo splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom sa neuspokojili v konkurze. Žalovaný v rade 1/, ako veriteľ, nemôže dostať dva krát to isté plnenie, aj od žalobcu v rade 1/ aj od žalobcu v rade 2/. Žalobcovia mali za to, že oddĺžením žalobcu v rade 1/ celý tento dlh zanikol, preto ho nie je možné požadovať už ani od žalobkyne v rade 2/. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ ďalej poukazovali na skutočnosť, že na zmluvu o splátkovom úvere, ktorá bola medzi nimi a žalovaným v rade 1/ uzatvorená, je potrebné pozerať ako na spotrebiteľskú zmluvu. Neboli podľa nich dodržané ustanovenia § 53 ods. 8 a § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia uhradili poslednú splátku dňa 4.8.2014 vo výške 7.000,00 Eur. Slovenská sporiteľňa dňa 25.9.2014 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, pričom ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala pohľadávka sumu 158.042,45 Eur. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru zo strany veriteľa zmluva o spotrebiteľskom úvere zaniká. Dôsledkom tejto skutočnosti zaniká aj povinnosť spotrebiteľa splácať dodávateľovi poskytnutý úver a platiť úroky. Žalovaný v rade 1/ vo svojej žalobe zo dňa 20.9.2017 neuviedol presnú špecifikáciu dlžnej sumy, ani sumy, ktoré boli predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok. I napriek zániku pohľadávky žalovaného v rade 1/ v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 3OdK/9/2017 žalovaný v rade 1/ začal realizovať úkony smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby. Realizuje úkony ohodnotenia predmetu dražby - súdny znalec z odboru oceňovanie nehnuteľností Ing. E.. D. H. doručila žalobcom výzvu na umožnenie vykonania ohliadky dňa 24.4.2019 o 11.00 hod. V minulosti žalovaný v rade 1/ zabezpečil vyhotovenie znaleckého posudku, ktorý zásadným spôsobom neobjektívne znížil hodnotu nehnuteľností vedených na LV č. XXX. Žalobcovia po doručení znaleckého posudku č. 61/2017 podali v zákonom stanovenej lehote dňa 4.8.2017 námietky a žiadali o vyhotovenie nového znaleckého posudku iným znalcom. O uvedených námietkach doposiaľ nebolo rozhodnuté a napriek tomu dňa 8.12.2017 bolo vyhotovené oznámenie o dobrovoľnej dražbe ACG XX-XXXXX, dražobník - žalovaný v rade 2/, dátum konania dražby bol stanovený na 11.1.2018. Je nesporné, že žalovaný v rade 1/ v tejto veci nemá titul na realizovanie dražby. Z dôvodu, aby nedošlo k neodstrániteľnému následku, porušenia práva v dražobnom konaní, bolo potrebné podľa žalobcov v rade 1/ a 2/ riešiť situáciu neodkladným opatrením.

3. Uznesením zo dňa 3.5.2019, č.k. 4C/34/2019-14, tunajší okresný súd návrh žalobcov v rade 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

4. Krajský súd v Žiline Uznesením zo dňa 12.7.2019, č.k. 5Co/124/2019-64, uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Súd v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline nanovo rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia Uznesením zo dňa 8.11.2019, č.k. 4C/34/2019-137, tak, že mu v plnom rozsahu vyhovel a žalovaným v rade 1/ a 2/ uložil povinnosť zdržať sa úkonov súvisiacich s vykonávaním dražby nehnuteľností, vedených na LV č. XXX, k. ú. C. U., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 27Csp/190/2017.

6. Žalovaný v rade 1/ sa vyjadril v podaní zo dňa 3.7.2019 tak, že tvrdenia žalobcov v rade 1/ a 2/ neobstoja. Poukázal na ust. § 151a Občianskeho zákonníka, ktoré mu umožňuje domáhať sa uspokojenia svojho nároku v konaní o zaplatenie dlžnej sumy sp. zn. 27Csp/190/2017 (nárok zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 10.8.2010 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. - právny predchodcom veriteľa žalovaného v rade 1/ a dlžníkmi - žalobcami v rade 1/ a 2/) a rovnako sa mohol domáhať svojho nároku aj výkonom záložného práva (nárok zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy zo dňa 10.8.2010 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. - právny predchodcom záložného veriteľa žalovaného v rade 1/ a záložcom - žalobkyňou v rade 2/). Podľa žalovaného v rade 1/ je zjavné, že ide o dva samostatné skutkové základy - nároky veriteľa/ záložného veriteľa, ktorými sa môže domôcť uspokojenia svojich nárokov voči dlžníkom, ktorí neuhradili pohľadávku riadne a včas. Na margo určenia neplatnosti dražby, žalovaný v rade 1/ uviedol, že žalovaný

v rade 2/ vykonal jedno kolo dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností dňa 11.1.2018, pričom dražba bola neúspešná, a preto neexistuje právny dôvod na vydanie rozhodnutia o neplatnosti dražby.

7. Žalovaný v rade 2/ vo svojom vyjadrení zo dňa 3.7.2019 namietal svoju pasívnu vecnú legitimitáciu v spore. V čase podania žaloby nebol dražobníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k. ú. C. U., a teda nevykonáva žiadne úkony smerujúce k dražbe predmetných nehnuteľností. Žalovaný v rade 2/ vykonal jedno kolo dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností dňa 11.1.2018, pričom dražba bola neúspešná. Medzi žalovaným v rade 1/ a žalovaným v rade 2/ nedošlo po uskutočnení dražby k uzatvoreniu zmluvy o vykonaní dražby vo vzťahu k opakovanej dražbe a z tohto dôvodu posledným úkonom žalovaného v rade 2/ ako dražobníka bolo zaslanie osvedčenia o priebehu dobrovoľnej dražby.

8. Dňa 13.11.2020 zobrali žalobcovia v rade 1/ a 2/ svoju žalobu v celom rozsahu späť. Poukázali na vecné a právne dôvody uvedené v Rozsudku sp.zn. 27Csp/190/2017, podľa ktorých došlo k premlčaniu pohľadávky - nároku žalovaného v rade 1/. Z uvedených dôvodov odpadla podľa žalobcov v rade 1/ a 2/ dôvodnosť vedenia konania 4C/34/2019. Zároveň žiadali, aby im súd priznal voči žalovanému v rade 1/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Žalovaný v rade 1/ súhlasil so späťvzatím žaloby. Nesúhlasil však s tým, aby súd priznal náhradu trov konania žalobcom vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ a to z dôvodu, že žalobcovia urobili dispozitívny úkon - podanie žaloby a späťvzatie žaloby. Opätovne poukázal na skutočnosť, že žalovaný v rade 2/ vykonal jedno kolo dobrovoľnej dražby, pričom dražba bola neúspešná, a preto neexistuje právny dôvod na vydanie rozhodnutia o neplatnosti dražby. Žalovaný v rade 1/ nesúhlasil s názorom žalobcov, že z dôvodu premlčania pohľadávky odpadla dôvodnosť konania. Poukázal na ust. § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa záložné práva nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj na skutočnosť, že záložný veriteľ začal výkon záložného práva pred premlčaním pohľadávky, žalovaný v rade 1/ mal za to, že záložné právo nezaniklo ani nie je premlčané a žalovaný v rade 1/ môže pokračovať vo výkone záložného práva. Žalovaný v rade 1/ žiadal, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán.

10. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) : Žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP: Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP: Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

13. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu a bez námietok žalovaného voči späťvzatiu žaloby rozhodol súd o zastavení konania podľa § 145 ods. 1 CSP.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Procesné zavinenie na zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby znášajú žalobcovia v rade 1/ a 2/ a z tohto titulu im vznikla povinnosť nahradiť žalovaným v rade 1/ 2/ trovy konania. Súd nemohol vyhovieť návrhu žalobcov v rade 1/ a 2/, ktorým žiadali, aby im súd priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rade 1/. Rozhodovanie o trovách konania pri zastavení konania sa spravuje zásadou zodpovednosti za zavinenie, v zmysle ktorej povinnosť nahradiť trovy konania protistrane zaťažuje stranu sporu, ktorá svojím správaním zavinila zastavenie konania. Zavinenie zastavenia konania je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by sa jednalo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej (rovnako aj 5MCdo/12/2008). Pri rozhodovaní o trovách konania je právne významné len to, ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania, čiže dôvod, pre ktorý vzal žalobca žalobu späť. Ak je dôvodom späťvzatia žaloby úhrada žalovanej sumy (alebo splnenie iného žalobou uplatneného nároku) žalovaným po podaní žaloby, zastavenie konania zavinil žalovaný. To však platí len vtedy, ak žalobca v späťvzatiu žaloby preukáže, že žalovaný splnil po podaní žaloby uplatnený nárok. V ostatných prípadoch zavinil zastavenie konania žalobca a znáša povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré v spore vznikli žalovanému. Skutočnosť, či bola žaloba podaná dôvodne, je pre rozhodnutie o trovách konania právne bezvýznamná. Posúdenie, či žaloba bola podaná (ne)dôvodne,

je predmetom rozhodovania súdu vo veci samej, a nie je predmetom skúmania pri vydaní procesného rozhodnutia o zastavení konania (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20. novembra 2018, sp. zn. 3Obo/12/2018). V rozhodovanej veci odôvodnili žalobcovia v rade 1/ a 2/ späťvzatie žaloby s poukazom na zamietnutie žaloby tunajšieho žalovaného v rade 1/, ktorým sa v konaní 27Csp/190/2017 domáhal voči žalobcom v rade 1/ a 2/ zaplata sumy 181.478,36 Eur s príslušenstvom. Vyslovením premlčania zabezpečovanej pohľadávky v konaní sp. zn. 27Csp/190/2017 však nemožno konštatovať odpadnutie predmetu prejednávaneho sporu o neplatnosť dobrovoľnej dražby a dražobného konania. Podľa ust. § 151j ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premlčaná. Záložný veriteľ sa tak v zmysle citovaného ustanovenia môže uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď je zabezpečená pohľadávka premlčaná. To však platí iba v prípade, ak nie je zároveň premlčané aj právo záložného veriteľa domáhať sa uspokojenia zo zálohu, resp. v prípade, ak síce premlčané je, avšak záložca nevzniesol námietku premlčania. Nie je totiž vylúčená situácia, že trojročná premlčacia lehota práva domáhať sa uspokojenia zo zálohu uplynie záložnému veriteľovi neskôr (nie však skôr v zmysle § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka), než premlčacia doba práva veriteľa domáhať sa zaplata pohľadávky voči dlžníkovi (obdobne nález Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 250/2011-30 zo dňa 8.12.2011). Len vyslovením premlčania zabezpečovanej pohľadávky nedochádza aj k súčasnému premlčaniu záložného práva, na základe ktorého sa môže vykonať dražba, pričom túto námietku môže vzniesť iba záložca a prvý raz tak môže (úspešne) urobiť až v momente, keď uplynula premlčacia doba aj zabezpečovanej pohľadávky.

15. Z uvedeného je preto zrejmé, že dôvodnosť späťvzatia žaloby v prejednávanej veci nemožno oprieť o výsledok konania vedeného pod sp. zn. 27Csp/190/2017, ktorý nemá vplyv na rozhodnutie o platnosti/neplatnosti dražby. V tomto smere žalobcovia v rade 1/ a 2/ jednoznačne nesú procesné zavinenie na zastavení konania a žalovaným v rade 1/ a 2/ vznikol voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania. Žalovaný v rade 1/ však vo vyjadrení doručenom súdu dňa 11.12.2020 žiadal nepriznať náhradu trov konania žiadnej zo strán, z tohto dôvodu súd žalovanému 1/ nepriznal náhradu trov konania. Vo vzťahu k náhrade trov žalovaného 2/ takýto návrh nebol podaný, pre ktorú skutočnosť súd priznal žalovanému v rade 2/ náhradu trov konania voči žalobcom 1/ a 2/ v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).