

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3C/233/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714203641  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2714203641.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Žilina, Hodžova 11, proti žalovanému: M. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. Z., A. N. Z., U. XXXX/X, o zaplatenie 344,40 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 344,40 € spolu s úrokom vo výške 91,65 €, s úrokom z omeškania vo výške 2,14 €, s úrokom vo výške 19,90 % ročne zo sumy 397,72 € od 10.6.2014 do 4.7.2014, zo sumy 397,69 € od 5.7.2014 do 15.5.2015, zo sumy 381,48 € od 16.5.2015 do 8.6.2015, zo sumy 368,02 € od 9.6.2015 do 12.8.2015, zo sumy 366,71 € od 13.8.2015 do 19.10.2015, zo sumy 355,45 € od 20.10.2015 do 18.12.2015 a zo sumy 344,40 € od 19.12.2015 do 20.10.2017 a s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 489,37 € od 10.6.2014 do 4.7.2014, zo sumy 489,34 € od 5.7.2014 do 15.5.2015, zo sumy 473,13 € od 16.5.2015 do 8.6.2015, zo sumy 459,67 € od 9.6.2015 do 12.8.2015, zo sumy 458,36 € od 13.8.2015 do 19.10.2015, zo sumy 447,10 € od 20.10.2015 do 18.12.2015 a zo sumy 436,05 € od 19.12.2015 do 20.10.2017, a to v mesačných splátkach vo výške 200,- € splatných vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci počnúc od mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celý dlh.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému v rozsahu 88,14 %.

IV. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 13.6.2014 domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.273,94 € s príslušenstvom, a to z titulu nesplateného úveru. Uznesením č. k. 3C/233/2014-28 zo dňa 1.7.2015 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 60,- € a v časti úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.383,90 € od 15.5.2014 do 9.6.2014 zastavil. Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom č. k. 3C/233/2014-83 zo dňa 14.1.2019, ktorým výrokom I. konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 53,32 €, úroku 18,31 €, úroku z omeškania 7,89 €, úroku 19,90 % ročne zo sumy 0,03 € od 5.7.2014 do 15.5.2015, zo sumy 16,21 € od 16.5.2015 do 8.6.2015, zo sumy 13,46 € od 9.6.2015 do 12.8.2015, zo sumy 1,31 € od 13.8.2015 do 19.10.2015, zo sumy 11,26 € od 20.10.2015 do 18.12.2015, zo sumy 11,05 € od 19.12.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania 8 % ročne zo sumy 0,03 € od 5.7.2014 do 15.5.2015, zo sumy 16,21 € od 16.5.2015 do 8.6.2015, zo sumy 13,46 € od 9.6.2015 do 12.8.2015, zo sumy 1,31 € od 13.8.2015 do 19.10.2015, zo sumy 11,26 € od 20.10.2015

do 18.12.2015, zo sumy 11,05 € od 19.12.2015 do zaplattenia, výrokom II. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 876,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 15.5.2014 do zaplattenia, výrokom III. vo zvyšku žalobu zamietol, výrokom IV. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania 27,86 % a výrokom V. určil, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, ktoré vydá súdny úradník. Predmetný rozsudok nadobudol v spojení s opravným uznesením č. k. 3C/233/2014-101 zo dňa 25.2.2019 právoplatnosť vo výrokoch I., II. a V. dňa 26.3.2019.

2. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca v rozsahu výrokov III. a IV. odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 23Co/76/2019-112 zo dňa 25.9.2019, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti (zamietnutia - výrok III. a náhrady trov konania - výrok IV.) zrušil a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti zostal predmetom konania nárok žalobcu na zaplattenie sumy 344,40 € spolu s úrokom vo výške 91,65 €, s úrokom z omeškania vo výške 2,14 €, s úrokom vo výške 19,90 % ročne zo sumy 397,72 € (t.j. rozdielu žalovanej sumy 1.273,94 € a priznanej sumy 876,22 €) od 10.6.2014 do zaplattenia a s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 489,37 € od 10.6.2014 do zaplattenia. V právnom závere odvolací súd skonštatoval, že nie je opodstatnený záver súdu prvej inštancie o tom, že predmetný úver sa považuje v dôsledku absencie údajov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona. Z uvedeného dôvodu bude potrebné posúdiť dôvodnosť priznania úrokov a poplatkov a v prípade potreby doplniť dokazovanie, jeho výsledky riadne vyhodnotiť a náležite sa vysporiadať s relevantnou právnou a skutkovou argumentáciou strán sporu.

3. Na základe Úverovej zmluvy zo dňa 19.10.2012 (ďalej len Zmluva) poskytol žalobca žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.500,- €. Spotrebiteľský úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 41,92 € (spolu s poplatkom za správu úverového účtu) po dobu 60 mesiacov, t.j. celkovo mal žalovaný zaplatiť sumu 2.515,20 €. Zmluvné strany si zároveň dohodli RPMN vo výške 25,01 %, fixnú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 19,90 %, konečnú splatnosť úveru 20.10.2017, splatnosť prvej splátky 20.11.2012 a splatnosť ďalších splátok vždy 20. dňa v kalendárnom mesiaci. Žalovaný nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, a to aj napriek výzve žalobcu k plneniu dlžnej čiastky zo dňa 22.4.2014, ktorá predchádzala vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 15.5.2014. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný do dňa podania žaloby uhradil sumu 570,46 € a po tomto dátume sumu 53,32 €. Pohľadávka ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 1.427,73 € a pozostávala z dlžnej istiny vo výške 1.273,94 €, z dlžného úroku vo výške 91,65 €, z dlžného úroku z omeškania vo výške 2,14 € a z dlžných poplatkov vo výške 60,- €.

4. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

5. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

7. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať

spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

8. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

9. Podľa § 11 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

10. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 5, ods. 6 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a

splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

15. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne len čiastočne. Predmetom konania zostal po nadobudnutí právoplatnosti výrokov I. a II. rozsudku zo dňa 14.1.2019 nárok žalobcu na zaplatenie sumy 344,40 € spolu so zmluvným úrokom a s úrokom z omeškania z dlžnej sumy. Súd po doplnení dokazovania a opätovnom právnom posúdení vychádzajúc zo záverov rozhodnutia odvolacieho súdu vyhodnotil žalobu za čiastočne dôvodnú, nakoľko bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere, ktorú súd vyhodnotil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že predmetná Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení Zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

16. V konaní bolo preukázané, že na základe Zmluvy plnil žalobca a poskytol žalovanému spotrebiteľský úver, žalovaný však riadne neplnil v zmysle dohodnutých podmienok a predmetný úver nesplácal. Z uvedeného dôvodu ho žalobca vyzval na uhradenie nedoplatku na splátkach s upozornením, že ak nedoplatok neuhradí, bude oprávnený žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Súd mal preukázané, že predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 24.4.2014, žalobca si teda uplatnil právo na zosplatenie dlhu v súlade so zákonom, keďže uvedené právo vyplýva z bodu 4.2.1. Zmluvy, t. j. bolo účastníkmi dohodnuté. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 438,19 € pozostávajúcu z dlžnej istiny úveru vo výške 344,40 €, z vyčísleného dlžného zmluvného úroku do zosplatenia úveru vo výške 91,65 € a z vyčísleného dlžného úroku z omeškania do zosplatenia úveru vo výške 2,14 €. Zároveň súd priznal žalobcovi nárok na úrok aj po zosplatení úveru, avšak len vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností zo Zmluvy žalovaný ako dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Vychádzajúc z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5 Cdo 42/2020 zo dňa 16.6.2020 potom žalobca nemá nárok na úroky z úveru až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, z ktorého dôvodu súd žalobcovi priznal zmluvné úroky vo výške 19,90 % ročne z dlžnej sumy istiny úveru (t. j. zo sumy 397,72 € predstavujúcej rozdiel medzi pôvodne žalovanou sumou 1.273,94 € a priznanou sumou 876,22 €) v závislosti od čiastočných plnení zo strany žalovaného len do 20.10.2017, t. j. do konečnej splatnosti úveru v zmysle Zmluvy a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania vo výške 8 % ročne v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v zmysle § 10c citovaného nariadenia vlády), a to z dlžnej sumy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (t. j. zo sumy 489,37 € predstavujúcej súčet sumy 397,72 € a sumy dlžného úroku 91,65 €). V zmysle petitu žaloby súd úroky z omeškania žalobcovi priznal od 10.6.2014, t. j. odo dňa spísania žaloby, a to v závislosti od čiastočných plnení zo strany žalovaného.

17. Súd má za to, že Zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované ustanovením § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Pri posudzovaní náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona vychádzal z eurokonformného výkladu predmetného ustanovenia, podľa ktorého nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, t. j. rozpis splátok po častiach, a teda aby zmluva obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky, ako to konštatoval aj Najvyšší súd SR uznesením č. k. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018. Po preskúmaní Zmluvy dospel súd takisto k záveru, že obsahuje správny údaj o RPMN, a to vychádzajúc z výpočtu na základe interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN na internetovej stránke [www.fininfo.sk](http://www.fininfo.sk) (t. j. na finančnom portáli Ministerstva financií SR). Uvedený výpočet však nezohľadňuje dátum splatnosti splátok v rámci kalendárneho mesiaca, keď možno uviesť splatnosť len na začiatku alebo na konci mesiaca (na konci obdobia je výsledná hodnota vo výške 24,64 % a na začiatku obdobia vo výške 25,73 %). Z vyššie uvedených skutočností nemožno konštatovať bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru, keďže v Zmluve je uvedená hodnota RPMN

25,01 %. Súd tiež konštatuje, že odplata za spotrebiteľský úver neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, a to vychádzajúc zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk pre spotrebiteľský úver vo výške 1.500,- € so splatnosťou od 1 do 5 rokov za 3. štvrtrok 2012, kedy bola stanovená v rozsahu 46,35 %, pričom však medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá RPMN v sadzbe 25,01 %. Súd dodáva, že žalobca vykonal dostatočné posúdenie bonity žalovaného v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to dopytmi na Sociálnu poisťovňu, spoločný register bankových informácií (SRBI), nebankový register klientskych informácií (NRKI), ako aj údajmi poskytnutými samotným žalovaným pred uzavretím Zmluvy.

18. Súd v súlade s ustanovením § 232 ods. 4 CSP uložil žalovanému povinnosť zaplatiť priznanú sumu v mesačných splátkach po 200,- € s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh, a to s poukazom na jeho nepriaznivé majetkové pomery. Súd mal z vyjadrenia žalovaného preukázané, že je rozvedený, má dve vyživovacie povinnosti voči deťom (150,- € ku každému dieťaťu), ktoré skutočnosti podľa názoru súdu jednoznačne odôvodňujú záver, že vzhľadom na uplatnený nárok a osobné pomery strán sporu je vhodné žalovanému určiť povinnosť plniť priznanú sumu v splátkach. Súd má za to, že celková doba splácania nebude predstavovať neúmerné zvýhodnenie žalovaného na úkor žalobcu. Súd už len dodáva, že dlh bude splatený do troch rokov od právoplatnosti rozsudku, ktoré obmedzenie benefitu vyplýva zo súdnej praxe.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému v rozsahu 88,14 %, nakoľko mal vo veci len čiastočný úspech. Súd má za to, že žalobca v časti o zaplatenie sumy 86,20 € (upomienky vo výške 60,- € + zmluvný úrok vo výške 18,31 € + úroky z omeškania vo výške 7,89 €) zaviniel zastavenie konania, keďže v tejto časti zobral žalobu čiastočne späť bez uvedenia dôvodu. Predmetom konania tak zostal zvyšok uplatneného nároku, ktorý však determinuje výrok o nároku na náhradu trov konania. V zmysle uvedeného bol žalobca úspešný vo výške 94,07 % a žalovaný vo výške 5,93 %, úspešnejší bol teda žalobca, a to v rozsahu 88,14 %, ktorý predstavuje rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovaného (94,07 % - 5,93 %). V súvislosti s čiastočným zamietnutím žaloby v časti príslušenstva súd konštatuje, že pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, pokiaľ v žalobe nie je vyčíslená (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR č. k. 6 Obo 243/2007). Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca príslušenstvo pohľadávky v žalobe v časti, v ktorej bola zamietnutá, nevyčísľil, súd uzavrel, že žalobca v časti príslušenstva nebol neúspešný. Posledným výrokom súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 3 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu, nakoľko v odvolacom konaní bol plne úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).