

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201723
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220201723.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu R.. Y. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX, XXX XX O. N., proti žalovanej W. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. X, XXX XX O. N., o zaplatenie povinných odvodov, takto

rozhodol:

I. Súd o d m i e t a podanie žalobcu R.. Y. B., označené ako „Žaloba na zaplatenie povinných odvodov za riadne odpracované obdobie“, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 13. 10. 2020.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Veľký Krtíš dňa 13. 10. 2020 podanie, v ktorom sa domáhal zaplatenia povinných odvodov za riadne odpracované obdobie od augusta 2004 do októbra 2015 zo strany žalovanej.

2. Okresný súd Veľký Krtíš zistil, že žalobca v návrhu neuviedol konkrétnu sumu, akú žiada a takisto nepripojil žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali jeho tvrdenia. Súd preto vyzval žalobcu uznesením č. k. 3C/37/2020-30 zo dňa 12. 11. 2020, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia svoje podanie opravil a doplnil o presnú sumu, ktorú žiada od žalovanej vyplatiť a pripojil listinné dôkazy preukazujúce tvrdenie žalobcu (t.j. neuhradenie povinných odvodov manželkou v období od augusta 2004 do októbra 2015)

3. Súd žalobcu poučil o procesnom následku neodstránenia a nedoplnenia nedostatkov podania, ktoré by mohlo byť podaním vo veci samej, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorým je odmietnutie podania.

4. Podľa § 127 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

5. Podľa ustanovenia § 129 CSP; Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zjavné, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Podľa ustanovenia § 132 ods. 1 CSP; V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení CSP. Pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Civilný sporový poriadok exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania. Ak vykazuje podanie vady, môže to mať za následok odmietnutie bez toho, aby sa súd podaním ďalej zaoberal. Z hľadiska právnej úpravy je osobitne významné, či zistené vady bránia pokračovaniu v konaní. Pokračovaniu v konaní pritom bránia také vady, v dôsledku ktorých je návrh neprejedateľný. Súd preto musí vždy individuálne vyhodnotiť, či nedostatok podania bráni pokračovaniu v konaní alebo nie.

8. Zákon ukladá stranám, ktoré žiadajú o procesnú ochranu svojich nárokov povinnosť tvrdiť, že určitý právny vzťah, o ktorého ochranu žiadajú, skutočne existuje. Ukladá im tiež tzv. dôkaznú povinnosť, t.j. povinnosť označiť dôkazné prostriedky spôsobilé preukázať pravdivosť uplatnených tvrdení. Dôkazné bremeno je povinnosť strany sporu, pokiaľ chce byť úspešná v spore, preukázať existenciu takých svojich skutkových tvrdení, ktoré môžu pre ňu privodiť priaznivý výsledok; dôkazné bremeno sa teda netýka vždy výsledku celého konania, ale sa môže týkať aj čiastkového skutkového tvrdenia významného pre rozhodnutie súdu. Pre určenie toho, kto je nositeľom dôkazného bremena, je kľúčová hmotnoprávna úprava vzťahu, z ktorého žalobca vyvodzuje svoje právo alebo povinnosť žalovaného. Dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu, v ktorého záujme je preukázanie pravdivosti ním tvrdených skutočností, zakladajúcich ním tvrdené právo. V princípe platí, že nesplnenie dôkaznej povinnosti znamená neunesenie dôkazného bremena. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č.k. 2 Cdo 256/2012 zo dňa 26. 07. 2013)

9. Žalobca na výzvu súdu kontaktoval Sociálnu poisťovňu so žiadosťou o vyčíslenie povinných odvodov. Sociálna poisťovňa oznámila, že nakoľko nepredložil relevantné doklady, poisťovňa nemôže začať konanie vo veci. Zároveň žalobca požiadal súd o to, aby relevantné doklady zabezpečil súd. Súd uvádza, že dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu, v ktorého záujme je preukázanie pravdivosti ním tvrdených skutočností. Žalobca nemôže preniesť dôkazné bremeno na súd a od neho žiadať, aby zabezpečil doklady preukazujúce jeho tvrdenie. Dôkazné bremeno je povinnosť žalobcu, pokiaľ chce byť úspešný v spore a preukázanie existencie svojich skutkových tvrdení. Žalobca nielenže nešpecifikoval konkrétnu sumu, ktorú žiada, aby mu žalovaná zaplatila, ale ani neoznačil ani nepredložil relevantné doklady, ktoré by vôbec preukazovali existenciu jeho nároku. Súd zdôrazňuje tú skutočnosť, že okrem všeobecných náležitostí (§ 127 ods. 1 CSP) musí žaloba spĺňať aj osobitné náležitosti, a to označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ako aj žalobný návrh tzv. petit, ktorý musí byť úplný, zrozumiteľný a určitý, teda materiálne vykonateľný. Keďže žalobca, napriek výzve a poučeniu súdu, podanie riadne neopravil a nedoplnil a v danom spore pre tento nedostatok nie je možné pokračovať, súd jeho podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.