

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010013  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1417010013.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Rozálie Svitekovej a JUDr. Branislava Záhradníka, PhDr. v trestnej veci proti obžal. V. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. januára 2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
V. O., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v O., trvale bytom Š., V.  
G. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

obžal. V. O. a trestnoprávne zodpovedná osoba Y..K.. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v skorých ranných hodinách dňa 26.07.2016 prišli spoločne svojim motorovým vozidlom zn. Volkswagen Sharan, AC kombi, šedej farby, EČ: O. XXX X. k obytnému domu na ulici W. F. Č.. XXXA v O., kde oranžovočerveným kovovým páčidlom vypáčili bočné vstupné dvere do priestorov spoločných garáží, kde vnikli a následne neznámym predmetom a spôsobom otvorili motorové vozidlo zn. Volkswagen Sharan HL 2,0 TDI BMT, EČ: O. XXX X., farby šedej metalízy, rok výroby 2015, VIN: C., kde manipulovali s riadiacou jednotkou vozidla, prívodovými káblami, odpojili batériu od prívodového kábla a vsunuli kovový kus v tvare osemhranu do zapalovania, čím sa takto snažili vozidlo naštartovať a odísť, čo sa im však nepodarilo, nakoľko v čase asi o 01:30 hod. dňa 26.07.2016 boli spozorovaní svedkom V. S., svedkom I. V. a svedkom Q.. Q. S., ktorí ich vyrušili, čím týmto konaním by v prípade dokonania krádeže spôsobili poškodenej spoločnosti VÚB Leasing, a.s. so sídlom v Bratislave, ul. Mlynské Nivy č. 1, IČO: 31318045 celkovú škodu najmenej vo výške 24.848,-Eur,

t e d a

v úmysle spáchať trestný čin sa spoločným konaním dopustil konania bezprostredne smerujúceho k prisvojeniu cudzej veci tým, že by sa jej zmocnil vlámaním a spôsobil by tak väčšiu škodu, pričom k dokonaniu skutku nedošlo,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného od 01.08.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.08.2019.

Za to sa

## o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s požitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. V. O. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného V. O., výsluchom spolupáchateľa - svedka Y. K., výsluchom svedkov Miroslava Kirilvargu, V. S., I. V., výsluchom znalcov H.. Y. Č., H.. Y. Z., H.. V. Q., H.. X. Y., prečítaním výpovedí neprítomných svedkov, oboznámením znaleckých posudkov, listinných dôkazov a vecného dôkazu.

Obžalovaný V. O. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Uviedol, že v uvedený deň viezol K. s jeho priateľkou do Dúbravky, alebo Karlovej Vsi. Doviezol ich pred garáž, tá baba otvorila zozadu garáž a oni s autom vošli dnu. K. s tou babou odišli a on ostal sedieť v aute. K. mohol byť preč asi 10 minút. Keď bol v garáži, z auta vystúpil len na moment, keď si išiel zapáliť cigaretu a aj to stále len pri svojom aute. Potom k nemu dobehli nejakí ľudia, že kradne auto. Po chvíli prišiel K., nasadol do jeho auta a odišli preč. Po ceste ich zastavila hliadka a K. z auta ušiel. Auto na ktorom jazdil bolo z požičovne, bolo v ňom ja nejaké náradie, aj on tam mal svoje náradie ale nie všetko náradie ktoré bolo v aute bolo jeho. On z auta nič nevyhadzoval. Pokiaľ sedel v garáži v aute nevidel, že by sa K. motal okolo zaparkovaných áut. Uviedol, že počas celej doby sa od svojho auta nevzdialil. Nevie meno K. priateľky, ktorú mal viesť, nevie ani čo táto mala oblečené, nespomína si či táto mala nejakú tašku. Na mieste činu bol on s vozidlom značky VW Sharan.

Pôvodne spoluobžalovaný Y. K. uviedol, že v uvedený deň viezol O. jeho a jeho priateľku do Bratislavy. Jeho priateľka, ktorej priezvisko nevie otvorila bránu a išla hore. On ju bol odprevadiť. Ako sa vracal, videl iné vozidlo VW Sharan

a rozhodol sa, že z neho odcudzí riadiacu jednotku. Podľa jeho pôvodného tvrdenia od ich auta otvorený Sharan parkoval asi 2-3 parkovacie miesta, stál opačným smerom, ako boli dvere, kde bol odprevadiť svoju priateľku. Túto polohu zakreslil na výzvu súdu na papier. S obžalovaným O. nemali žiadne náradie na kradnutie áut, hoci v O. aute nejaké náradie bolo, ale nebolo na odcudzovanie vozidiel. Potom keď on bol pri otvorenom VW Sharane dobehli k nim nejakí traja muži a tak od ďalšieho konania upustil a s O. išli preč. Bránu otvárali pri odchode tlačítkom na stene.

Uviedol, že nevie kde v aute sedel on a kde sedela jeho priateľka, nepamätá sa čo mala jeho priateľka oblečené, nepamätá sa ani či mala nejakú tašku. Uviedol, že na otvorenom Sharane bola riadiaca jednotka vypnutá, bol daný dole plast pri stieračoch, na odcudzenie riadiacej jednotky je potrebné demontovať okrem krytu stieračov aj ochranné železné prvky a na to je špeciálne náradie, treba riadiacu jednotku napojiť na počítač, upraviť ju a to trvá nejaký čas. Nakoľko sa takáto riadiaca jednotka dá predať za 200-300 eur, rozhodol sa ju odcudziť. Uviedol, že v napadnutom vozidle sedel, bola tam zaistená aj jeho pachová stopa. O. v napadnutom aute určite nevidel.

Svedok Q. S. uviedol, že spolu s bratom a I. V. išli v nočných hodinách do priestorov garáží a brat tam počul nejaké hlasy. Po rozsvietení videli dve osoby, obaja boli mimo auta, potom jeden z nich si sadol do vozidla VW Sharan striebornej farby na miesto vodiča a druhá stála pred týmto vozidlom a zatvárala zadný kufor. Tieto osoby zostali po ich príchode zaskočené a prekvapené. Na otázku čo tam robia straší z nich povedal, že boli u nejakej kamarátky, že idú preč. Pri ich odchode si od fotili ŠPZ ich auta. Pred bránou z garáží mladší z nich vystúpil z auta, stlačil tlačítko na otváranie dverí a odišli. Nakoľko sa mu to zdalo podozrivé, začal si všímať ostatné vozidlá a videli, že vozidlo VW Sharan šedej farby má pootvorenú prednú kapotu, chýbala na vozidle plastová mriežka spod stieračov, auto bolo odomknuté. Potom volali políciu.

Svedok V. S. uviedol, že potom, ako spolu s bratom a V. vošli do garáže, počuli mužské hlasy. Všimol si dvoch neznámych mužov, jeden z nich sedel v aute

VW Sharan striebornej farby a ten druhý stál pri kufri tohto auta. Na otázku čo tam robia povedali, že boli navštíviť nejakú kamarátku a idú domov. Pred bránou ten mladší vystúpil z auta, gombíkom otvoril bránu a odišli. Oni si ešte odfotili ich ŠPZ-ku. Na mieste kde stálo auto týchto mužov, na druhom mieste v rade si všimli, že tam stojí vozidlo VW Sharan, bolo odomknuté, malo pootvorené dvere a kufor, bola odpojená elektronika z vozidla. Bola vybratá krytka medzi kapotou s čelným sklom a táto bola opretá o stenu garáže. Potom volali políciu. V rukách mužov si nevšimol žiadne nástroje, ale keď prišli do garáže, tak počul zvuk kov na kov.

Svedok I. V. uviedol, že po príchode do garáže v diaľke videli zasvietené svetlo. Išli tým smerom a zbadali dvoch mužov. Jeden z nich sedel za volantom auta VW Sharan O.-XXXJH a druhý z mužov sa snažil zatvoriť kufor. Obaja vyzerali vyplašení, na otázku čo tam robia povedali, že idú z návštevy. Po ich odchode videli, že asi dve miesta od miesta odkiaľ tí muži parkovali je vozidlo VW Sharan O.-XXXJ, ktoré malo odomknuté šoférové dvere, kapota vozidla nebola úplne zavretá, v rohu našli plast z auta a volali políciu. Osobne nevidel K. motať sa okolo auta ktoré chceli vykradnúť, nevidel mu v rukách žiadne nástroje.

Znalec H.. Y. Č. sa odvolal na závery písomne vypracovaných posudkov, kde uviedol, že zaistená riadiaca jednotka z motorového vozidla Volkswagen Sharan EČV:O. je softvérovo upravená a s najväčšou pravdepodobnosťou nepochádza z predmetného vozidla. Cylindrická vložka zámku riadenia a spínacej skrinky vozidla bola prekonaná navonok skrytým spôsobom násilným pretočením valca špeciálnym profilovým prípravkom na pretáčanie autozámkov s profilom originálneho autokľúča s obojstrannou drážkou. Cylindrická vložka zámku dverí vozidla bola prekonaná taktiež násilným pretočením valca, avšak za použitia buď dvoch prípravkov (plochého na pretáčanie a vyťahovača osadený skrutkou priemeru cca 4 mm so stúpaním skrutkovice cca 1,5 mm zaskrutkovanej do valca), alebo jedného kombinovaného presnejšie nešpecifikovaného prípravku osadeného dvoma nástrojmi súčasne. So zaistenými nástrojmi boli vykonané mechanoskopické skúmanie a vytvorené stopy boli porovnávané s druhovo zhodnými stopami založenými v zbierke mechanoskopických stôp bez kladného výsledku. Nakoľko nemali z miesta činu žiadne porovnávacie mechanoskopické stopy, nemohli zaistené nástroje porovnať so stopami z miesta činu.

Znalec H.. Y. Z. sa odvolal na závery písomne vypracovaného posudku, ktorý vypracoval zo znalcom H.. Č., ktorý je vyššie popísaný a k riadiacej jednotke dodal, že nevie akým spôsobom došlo k zmeneným VIN číslam na riadiacej jednotke. Zistili, že VIN číslo bolo prepisované, jednotka bola softverovo upravená tak, aby sa vozidlo dalo naštartovať aj bez originálneho kľúča.

Znalec H..V. Q. sa odvolal na závery písomne vypracovaného posudku, že mechanoskopickým skúmaním bola zistená vzájomná druhová (farebná a materiállová) zhoda medzi oranžovočervenými časticami z poškodených dverí garáže a medzi oranžovočerveným náterom kovového páčidla. Individuálna zhoda sa nedala zistiť.

Znalec H.. X. Y. sa vo svojej výpovedi odvolal na závery písomne vypracovaného znaleckého posudku ktorým ohodnotil cenu VW Sahan v čase a mieste spáchania skutku na hodnotu 24.848,-Eur. K vypracovanému posudku dodal, že technický stav vozidla vyhodnotil ako úmerný veku a počtu najazdených kilometrov. Východiskovú hodnotu vozidla určil podľa PC programu AUTOTAX. Vzhľadom na to, že predmetné vozidlo bolo v prevádzke necelých 15 mesiacov, na trhu neboli k dispozícii porovnateľné vzorky. Hoci ohliadku motorového vozidla osobne nevykonal, pri znaleckom posudku vychádzal z informácií majiteľa vozidla. Znaleckú činnosť v tomto odbore vykonáva od roku 1978.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal a hlavom pojednávani výpovede neprítomných svedkov. H... Q. D. uviedol, že spoločnosť Consultancy, ktorej je konateľom je lízingovým nájomcom osobného motorového vozidla VW Sharan O. XXXJM. Cena vozidla v čase jeho kúpi bola 34.445,50 Eur. Najazdené malo 13.000 km. Vozidlo parkovalo na vyhradenom mieste na ul. W. F. XXXA. Jeho manželka po zaparkovaní vozidla toto riadne uzamkla asi o 19.00 hod. Po zistení pokusu krádeže zistil, že na vozidle bola poškodená riadiaca jednotka, boli preseknuté káble, bol prelomený plastový kryt medzi kapotou a čelným sklom.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal obsahy znaleckých posudkov a odborných vyjadrení.

Z neoboznámených posudkov kriminalistického ústavu výsluchmi znalcov na hlavom pojednávaní vyplýva, zo zaistených stôp bola zistená zhoda DNA obžal. V. O. a zisteného ohorku z miesta činu a bola zistená zhoda DNA obžal. K. so stopami DNA na lepiacej páske z kovovej časti páčidla (301-303). Z posudku odvetvie daktyloskopia a mechanoskopia (č.l. 313-319) vyplýva, že na zaistej vecnej stope - kovový prípravok tzv. "lámak" boli zaistené upotrebitelné daktyloskopické stopy, ich porovnaním s odtlačkami obžal. K. nebola zistená zhoda. Mechanoskopickým skúmaním bolo zistené, že bola zistená zhoda medzi stopami vytvorenými kovovým prípravkom a stopami z vozidla VW Sharan na základe ktorých možno konštatovať, že k prekonaniu cylindrickej vložky zámku riadenia a spínacej skrinky došlo násilným pretočením valca predloženým prípravkom.

Z posudku odvetvie biológia (č.l. 320-322) vyplýva, že na stere zaisteného z priestoru okolo riadiacej jednotky na motorovom vozidle VW Sharan bola zistená DNA, ktorá je zhodná s DNA obžal. K..

Z posudku informatiky nič podstatné nevyplyva, priložené CD sa nedali na počítačovej technike súdu prehrať.

Z odborných vyjadrení vyplýva, že cena vozidla VW Sharan r.v. 2015 bola 32.000,-Eur.

Z listinných dôkazov súd oboznámil doklady k lízingu preukazujúce že vlastníkom motorového vozidla VW Sharan je VÚB Leasing, a.s..

Z protokolov o rekognícii vyplýva, že V. S. opoznal ako osoby z garáže obžalovaných K. a O.. Q. S. opoznal ako osobu z garáže obžalovaného K.. I. V. opoznal ako osoby z garáže obžalovaných K. a O.. Súd oboznámil protokoly ohliadke miesta činu z ktorých vyplýva že boli zaistené vo vozidle VW Sharan pachové stopy z priestoru sedadla vodiča z jeho sedacej časti a z vnútornej strany dverí. V priestore kde sa vkladá kľúč do zapalovania je vsunutý kovový kus v tvare osemhranu z ktorého bol zaistený ster na DNA a samotný osemhran, na riadiacej jednotke bola zaistená biologická stopa ster DNA. Na Svrčej ulici bezprostredne po skutku boli zaistené pri osobnom motorovom vozidle O. za vozidlom v kríkoch odhodené veci v zelenej prepravke a to náradie, ktoré bolo podrobené znaleckému skúmaniu medzi ktorým bolo aj páčidlo obalené čiernou izolepou, zväzok kľúčov na diaľkové ovládanie. Bezprostredne po skutku bola na dverách garáže na ulici W. F. XXXA zaistená mikrostopa na chemické skúmanie. Z motorového vozidla VW Sharan ŠPZ O. XXX X. bola zaistená riadiaca jednotka.

Z protokolu o odobratí a porovnaní pachových stôp vyplýva že boli odobraté pachové stopy z madla na dverách vodiča z vnútornej strany a sedadla vodiča z vozidla VW Sharan a bola zistená zhoda medzi pachovou stopou zo sedadla vodiča a porovnávacou pachovou stopou od obžalovaného K..

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného O. vyplýva, že obžalovaný V. O. má v registri trestov do spáchania žalovaného skutku desať záznamov, po jeho spáchaní má jeden záznam cudzozemského súdu. V registri priestupkov má dva záznamy.

Ako vecný dôkaz súd oboznámil obžalobou dodané páčidlo.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd doplnil dokazovanie aj v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/25/2020 zo dňa 28.07.2020. Po ich vykonaní súd tieto vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný V. O. svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného od 01.08.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.08.2019, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný V. O. nepoprel, že bol v inkriminovanom čase na mieste činu, ale uviedol, že tam bol odviezť Y. K. a jeho priateľku a poprel že by na mieste chceli niečo odcudziť.

Účasť obžalovaného O. na mieste činu potvrdil aj spoluobžalovaný K., svedkovia V. S. a I. V..

Tvrdenie obžalovaného O., že do garáže vošli bez násilia tak, že ich tam vpustila K. priateľka je vyvrátené listinnými dôkazmi - ohliadkou miesta činu,

znaleckým dokazovaním - posudkom kriminalistického ústavu a výsluchom znalca, vecným dôkazom z ktorých vyplýva, že do garáže sa K. a O. dostali použitím páčidla, ktorého stopy boli nájdené na dverách garáže a toto páčidlo mal obžalovaný O. medzi ostatnými vecami, ktoré sa snažili z auta pred políciou vyhodiť.

Obžalovaný V. O. si na niektoré veci zo skutku pamätal veľmi detailne, napríklad, že si v garáži zapálil cigaretu a jednu nohu mal von zo svojho vozidla, ale na druhej strane k údajnej priateľke K. nič nevedel povedať. Ani čo mala oblečené, ani či mala tašku.

Y. K. k údajnej svojej priateľke nevedel ani uviesť meno svojej priateľky, ktorú mal odprevadiť, ani čo mala oblečené, ani to, kde v aute sedela. To svedčí tomu, že žiadnu priateľku obžalovaný O. s K. do garáží neviezli.

Ako vyplýva z výpovede pôvodne spoluobžalovaného K. na hlavnom pojednávaní a jeho nákresu vozidiel, bolo by nelogické, aby po odprevadení údajnej svojej priateľky pri tom, ako mal ísť k autu na ktorom prišiel O. išiel opačným smerom pozeráť sa na vozidlo VW Sharan, ktoré malo byť pokusom krádeže napadnuté a stálo úplne na opačnej strane.

Y. K. síce tvrdil, že pri napadnutom vozidle bol sám a chcel z neho odcudziť riadiacu jednotku, ale jeho tvrdeniu súd neuveril. V prvom rade K.Č. uviedol, že nemal žiadne náradie na odcudzovanie vozidiel, ale na druhej strane uviedol, že chcel riadiacu jednotku odcudziť a na to potrebuje špeciálne náradie. Ak je teda pravdou, že chcel riadiacu jednotku odcudziť, musel mať na to potrebné technické vybavenie.

Y. K. nevypovedal celé konanie identicky v procesnom postavení obžalovaného popieral akúkoľvek spojitosť s uvedeným skutkom, neskôr ako svedok už priznal, že chcel veci z vozidla odcudziť a priznal pod tlakom usvedčujúcich dôkazov aj to, že vo vozidle sedel.

Hoci obžalovaný V. O. popiera akúkoľvek prítomnosť v blízkosti napadnutého vozidla VW Sharan, prítomnosť obžalovaného O. a Y.O. K. na mieste činu tesne vedľa tohto napadnutého vozidla jednoznačne potvrdili aj svedkovia Q. S., V. S. a I. V.. Títo aj popísali ich zbrklé a nervózne správanie sa potom, ako ich v garáži prekvapili.

Tvrdenie, obžalovaného K., že vo vozidle VW Sharan poškodeného nesedel je vyvrátené znaleckým skúmaním. Súd v tomto smere poukazuje na rad stôp z miesta činu a ich vyhodnotenie a skúmanie znalcami. Na páčidle, ktorým boli otvárané dvere garáže bola zaistená DNA obžalovaného K.. K pretočeniu valca v spínacej skrinke napadnutého vozidla došlo prípravkom, ktorý bol v danej veci zaistený. V priestore riadiacej jednotky bola zaistená stopa zhodná s DNA obžalovaného K., čo jednoznačne preukazuje, že tento manipuloval s riadiacou jednotkou vozidla VW Sharan. Porovnaním pachových stôp bola zistená zhoda s porovnávacou pachovou stopou obžal. K.R. s pachovou stopou zo sedadla vodiča vo vozidla VW Sharan, teda obžalovaný K. musel na tomto sedadle sedieť a byť v tomto vozidle.

Doba skutku a poškodenie vozidla boli ustálené aj výpoveďou svedka H.. Q. D., hodnota vozidla bola určená odborným vyjadrením a upresnená znaleckým posudkom.

Hoci sa obžalovaný O. celé konanie snaží vyvinieť zo spáchania tohto skutku, súd jeho obrane neuveril. Jeho tvrdenia sú nelogické a sú v rozpore s ostatnými vykonanými dôkazmi. Tvrdenie spolupáchateľa K. v tom, že O. s krádežou nemá nič spoločné a ani pri napadnutom vozidle nebol je celkom jednoznačne vyvrátené výsluchmi svedkov a protokolmi o rekognícii z ktorých vyplýva, že svedkovia po zákonom poučení o tom, že musia hovoriť pravdu a po poučení o následkoch krivej výpovede a kriveho obvinenia opakovane potvrdili, že pri napadnutom vozidle okrem K. bol aj obžalovaný O., že obaja sa po odhalení správali podozrivo a nervózne. Jednoznačne teda vyvrátili to, že obžalovaný O. celý čas pokiaľ bol v garáži sedel vo svojom aute.

Súd nemal žiadny objektívny dôvod tieto svedecké výpovede spochybňovať, alebo im neveriť.

Je preukázané, že na zaistenom páčidle, ktoré chcel obžalovaný O. bezprostredne po skutku zahodiť boli zaistené stopy preukazujúce, že toto páčidlo bolo použité pri otvorení dverí vedúcich do garáže, kde bolo zaparkované napadnuté vozidlo VW Sharan. Ak by s krádežou nemal nič spoločné, nemal dôvod zbavovať sa tohto páčidla.

Vina obžalovaného O. zo spáchania vyššie uvedeného skutku je podľa zrelej úvahy súdu jednoznačne preukázaná. Súd vyššie uviedol aké dôkazy obžalovaného usvedčujú zo spáchania žalovaného skutku podrobne rozviedol, akými úvahami sa súd riadil a podrobne vykonané dôkazy vyhodnotil. Nie je možné v tomto smere prvostupňovému súdu nič vytknúť. Súd musí konštatovať, že pri tých istých dôkazoch Krajský súd v Bratislave vo vzťahu k Y. K. považoval vykonané dôkazy za dostatočné na uznanie jeho viny.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného V. O., súd na rozdiel od podanej obžaloby vzhľadom na zmenu právnej úpravy a novelizáciu Trestného zákona, právne kvalifikoval konanie obžalovaného O. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného od 01.08.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.08.2019, nakoľko novšia právna úprava je pre obžalovaného priaznivejšia.

Preto súd uznal obžalovaného V. O. vinným zo spáchania žalovaného skutku s vyššie citovanou úpravou právnej kvalifikácie jeho konania.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov v zmysle Trestného zákona podľa zákonných trestných sadzieb za trestný čin, z ktorého bol uznaný vinným, pri zohľadnení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

U obžalovaného V. O. ukladal súd trest podľa trestnej sadzby za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného od 01.08.2019, ktorá je v sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov.

Súd v okolnostiach prípadu ani v osobe obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že už bol v minulosti súdne trestaný.

Pri prevahe priťažujúcich okolností súd použil sprísňujúce ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona a zvýšil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a tak mohol ukladať obžalovanému O. trest vo výmere od 1 jedného roka a 4 mesiacov do 3 rokov.

Súd uložil obžalovanému V. O. trest pri spodnej hranici sadzby vo výmere 2 rokov. Nakoľko obžalovaný O. nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Takto uložený trest je plne v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon a splní dostatočne svoju výchovnú aj ochrannú funkciu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Okresného súdu Bratislava IV v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.