

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011247
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320011247.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému J. F., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného J. F., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 01.12.2020 sp. zn. 2Pp/28/2020, na neverejnóm zasadnutí konanom v Nitre dňa 13.01.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. F. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného J. F. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/51/2018 zo dňa 27.09.2018.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v prípade odsúdeného je splnená formálna podmienka, a to výkon dvoch tretín uloženého trestu, avšak konštatoval nespĺnenie materiálnych podmienok a to, že počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie a to aj napriek tomu, že počas výkonu trestu si síce vytvoril v troch prípadoch podmienky na uloženie disciplinárnych odmien a nebol disciplinárne potrestaný, avšak jeho správanie sa nebolo vždy na požadovanej úrovni, keďže ústavný poriadok porušil vo viacerých prípadoch. Odsúdený podľa názoru súdu I. stupňa nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd I. stupňa poukázal na to, že odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal možnosť preukázať, že výkon trestu u neho splnil svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane. Dopustil sa však opakovane trestnej činnosti, že ktorú bol právoplatne odsúdený. Za potrebné považoval aj poukázať na to, že odsúdený bol už v minulosti podmienenčne prepustený, pričom v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody. Z uvedeného mal teda za to, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmieneného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Súd I. stupňa ďalej konštatoval, že získanie troch disciplinárnych odmien svedčí o tom, že odsúdený je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov len pod dohľadom štátnych orgánov. Na základe skutočností uvádzaných v odôvodnení napadnutého uznesenia dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti, ktoré zaslal odsúdený sám, uviedol, že v hodnotení vyhotovenom pedagógom bolo uvedené, že spĺňal všetky zákonné podmienky pre kladné vybavenie jeho vecí, čiže jeho správanie vo výkone

trestu bolo na požadovanej úrovni a splňal program zaobchádzania. Svojim správaním chcel docieľiť podmienené prepustenie, pretože situácia v jeho rodine z finančného hľadiska nie je dobrá. Krajský súd žiadal, aby zohľadnil všetky skutočnosti, týkajúce sa jeho osoby a aby jeho žiadosť o podmienené prepustenie schválil. V prípade, že by bol podmienenčne prepustený na slobodu, by plnil podmienky, ktoré by mu boli udelené súdom, viedol by riadny život a príkladne by sa staral o svoju rodinu.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život ak

b/ ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného o podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdenému bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/51/2018 zo dňa 27.09.2018 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podmienku na podanie žiadosti o podmienenčné prepustenie odsúdený splnil dňa 30.09.2020. Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že odsúdený si tak splnil formálnu podmienku, teda výkon dvoch tretín uloženého trestu.

Okrem formálnej podmienky, ktorá určuje dĺžku odpykaného trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdený podmienenčne prepustený, zákon ustanovuje aj materiálne podmienky, ktoré musia byť splnené spolu s formálnou podmienkou. Materiálne podmienky znamenajú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Či sú splnené materiálne podmienky, záleží od každého konkrétneho prípadu a súd je povinný prihliadať pri posudzovaní žiadosti o podmienenčné prepustenie na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom do výkonu žil, na celkový doterajší život, povahu a charakter páchanej trestnej činnosti, Rozhodujúcim kritériom je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného.

Prvá podmienka, teda, že odsúdený preukázal plnením svojich povinností a svojím správaním polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. Súd I. stupňa správne poukázal na hodnotenie riaditeľa, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Z tohto hodnotenia vyplýva, že vo výkone trestu odňatia slobody je odsúdený odo dňa 12.01.2018. Stanovené ciele programu zaobchádzania v každej oblasti sa u odsúdeného plnia čiastočne. Počas výkonu trestu bol odsúdený 3-krát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol (aj keď je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený porušil ústavný poriadok vo viacerých prípadoch, ako na to poukázal už aj súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia).

Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. V prípade odsúdeného je potrebné poukázať na skutočnosť, že ide o osobu, ktorá sa neustále dopúšťa páchania trestnej činnosti. Riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde si odsúdený odpykáva trest konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vytváraní si podmienok na udelenie disciplinárnych odmien. Resocializačnú prognózu u odsúdeného vyhodnotil ako menej priaznivú, vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti. Odporúčal podmienenčné prepustenie odsúdeného s dohľadom.

V tomto smere je potrebné poukázať na odpis z registra trestov odsúdeného, z ktorého je zrejmé, že sa v minulosti dostal do rozporu so zákonom za čo bol súdom odsúdený 7- krát. Z uvedeného odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdenému boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré si v plnej výmere vykonal, pričom už v minulosti bol aj podmienenčne prepustený, avšak v skúšobnej dobe podmienenčného odsúdenia sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody.

Na základe daných skutočností nie je možné konštatovať, že rozhodnutie súdu I. stupňa nie je správne a nezákonné. Nadriadený súd poukazuje na všetky skutočnosti, uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa plne stotožňuje a ako na správne na ne poukazuje.

Odsúdený v písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na rodinnú situáciu s tým, že by jej chcel nie len finančne vypomáhať. V tomto smere je však potrebné uviesť, že ani situácia v rodine odsúdeného nie je dôvodom na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, ako aj dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, nadriadený súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď nezistil ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo. Predmetné rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.