

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/167/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120208790
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120208790.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky W. Q. R., štátnej občianky SR, bytom B. XXX, zastúpenej Mgr. Pavlom Dudíkom, advokátom so sídlom Trenčín, Jilemnického 2 a otca J.. R. Q., štátneho občana SR, bytom W., M. XX o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd neodkladným opatrením rozhodol tak, že mal. R. bude na čas do rozvodu manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým bude upravený tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať každý páry týždeň v roku v sobotu v čase od 13:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a v určenom čase ho na tom istom mieste vráti a matka je povinná riadne pripraviť maloleté dieťa na styk s otcom. Uviedla, že mal. R. je v jej osobnej starostlivosti od júna 2020, kedy privolala policajnú hliadku z dôvodu, že otec mal. R. sa vyhrážal jej zabitím ako aj mal. R.. Za tento skutok bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/73/2020 zo dňa 13.08.2020. Bol mu uložený aj zákaz priblížiť sa k nej na menej ako 5 metrov. Otec jej na výživu prispieva sumou 80,-Eur mesačne. Styk otca so synom doteraz nebol upravený žiadnym súdnym rozhodnutím a uskutočňoval sa na základe ich dohody. Ako plynul čas od odsúdenia otca a ostatných vyhrážok zabitím, otec si maloletého začal brávať, od nej a tiež zo škôlky a to svojvoľne. Ďalej uviedla, že sa nedá s ním nijakým spôsobom dohodnúť, nerešpektuje jej prosby a neberie ohľad na synove potreby a režim. Doteraz nevie, kde otec maloletého v C. býva a kde sa zdržiava so synom, keď je u neho. Mal. R. od septembra 2020 začal navštevovať materskú škôlku v mieste bydliska. Otec bez predchádzajúcej dohody berie maloletého zo škôlky a to opakovane. Maloletého si vezme na prespanie k sebe a následne ho ráno vôbec nevezme do škôlky, alebo ho tam vezme mimo bežných časov. Nejde pritom o ojedinelé prípady, ale stáva sa to pravidelne. Dokonca sa stalo, že maloletého odhlásil sám svojvoľne zo škôlky na celý týždeň a vzal ho na východ k svojim rodičom. Bez toho, aby vopred vedela, na ako dlho ho chce vziať na východ. Až po pár dňoch jej otec povedal, že ho berie preč na týždeň. Nielenže si sám určuje styk so synom, ale počas tohto styku ho štvie proti jej rodine a proti nej. Uviedla tiež, že správanie otca je v tomto smere čoraz viac nepredvídateľné a nerešpektuje žiadne dohody. Domnieva sa, že otec sa týmto spôsobom snaží znepriemňovať jej život a maloletého využíva ako nástroj k tomu. Ohrozuje zdravý a všestranný vývoj maloletého tým, že koná svojvoľne, nerešpektujúc jeho potreby a jeho silnú citovú naviazanosť na ňu ako matku. Poukázala na to, že v dôsledku správania otca sa maloletý posledný mesiac veľmi zmenil. Okrem toho, že odmieta akýkoľvek kontakt s otcom, obnovili sa problémy s osamostatnením sa v škôlke a má problém dôverovať hocikomu okrem nej. Na

základe týchto skutočností matka považuje za potrebné bezodkladne upraviť pomery a zveriť mal. R. do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s mal. R. na čas do skončenia konania o rozvod manželstva.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.01.2021 vyplynulo, že matka na podanom návrhu trvá. Ako dôvod, pre ktorý návrh podala uviedla, že otec si dieťa svojvoľne bez jej vedomia vyberie z materskej školy a nechá si ho u seba podľa vlastného uváženia. Pokiaľ dieťa u neho zostane a aj prespí, na druhý deň nedá dieťa do škôlky a podobne. Nebráni otcovi v kontakte s maloletým, potrebuje však mať istotu. Styk žiada upraviť aj z dôvodu, že ako rodičia nemôžu pre súdny zákaz spolu komunikovať a preto komunikujú cez tretiu osobu. Naposledy bol maloletý u otca od 26.12.2020 do 03.01.2021. Styk otca s maloletým bol dohodnutý do 02.01.2021, ale otec cez tretiu osobu začal vyjednávať, že on si maloletého nechá ešte u seba, že je jeho otec a podobne. Matka mala obavu, či jej otec maloletého vráti, nakoniec tak urobil 03.01.2021. Uviedla tiež, že nevie, kde otec v C. býva, nechce jej povedať adresu, nevie teda, v akých podmienkach je maloletý u otca. Ďalej uviedla, že keď aktuálne nemá dieťa ponechané v osobnej starostlivosti, tak materská škola vydá dieťa jednému z rodičov. Následne matka súhlasila, aby bol styk otca s mal. R. upravený každý páry vikend od piatku od 15.00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne v materskej škole do nedele do 17.00 hod. a v nepárnom týždni v stredu od 15.00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne v materskej škole do 19.00 hod. Chce mať stanovené pravidlá ohľadne stretávania sa otca s maloletým, nechce uvedené riešiť cez ďalšie osoby, napríklad cez matku otca, brata otca alebo krstnú matku maloletého. Dňa 08.01.2021 vykonal kolízny opatrovník šetrenie v domácnosti otca maloletého. Od augusta 2020 otec býva v podnájme 2-izbového bytu v C., kde obýva jednu izbu, ktorá je zariadená zostavou nábytku, v ktorej má oblečenie uložený aj mal. R.. V podnájme bytu býva aj ďalšia osoba, ktorá podľa vyjadrenia otca obýva druhú izbu. Na výživu mal. R. prispieva 80,-Eur mesačne. S návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí. Uviedol, že na stretávaní sa s dieťaťom sa vie s matkou dohodnúť, preto je presvedčený, že styk nie je potrebné upravovať neodkladným opatrením. So samotným zverením dieťaťa do starostlivosti matky tiež nesúhlasí, lebo má obavu, že ak maloletý bude zverený matke, že mu potom nemusí dieťa dať a bude mu brániť v stretávaní sa so synom. K návrhu matky uviedol, že iba 1 krát sa stalo, že syna nedal do škôlky. Reálne do škôlky prišiel, ale R. plakal, že do škôlky ísť nechce. Zástupkyňa riaditeľky materskej školy mu povedala, že nie je dobré dať dieťa do materskej školy, dieťa by tam bolo plačlivé, tak zobral maloletého späť k sebe a nenechal ho v materskej škole. Poprel, že by maloletého do materskej školy doviedol neskoro, alebo že by mal. R. z materskej školy vyzdvihol bez vedomia matky. Ak maloletého z materskej školy vyzdvihol, vždy o tom matka vedela, pričom matku o tom informoval cez tretiu osobu, cez starú matku a cez sms. Kolízny opatrovník nadviazal kontakt aj s mal. R., ktorý bol prítomný tak šetrenia v domácnosti matky ako aj v domácnosti otca. V čase šetrenia v domácnosti matky najskôr v obývačke pozeral rozprávky, neskôr odišiel do spálne, kam neustále volal matku, aby išla za ním, lebo on sa hanbí. V čase šetrenia v domácnosti otca mal. R. pôsobil spokojne. Po prvotnej hanblivosti neskôr pekne komunikoval a následne začal ukazovať hračky a tiež autodráhu, z ktorej má radosť, lebo svieti aj v noci. Záverom správy kolízny opatrovník uviedol, že prešetrením v domácnosti otca bolo zistené, že tento má vytvorené vhodné bytové podmienky pre realizáciu styku s dieťaťom a to aj s prespaním. Návrhu matky nevidí potrebu vyhovieť, nakoľko prešetrením nezistil dôvody, pre ktoré by musel súd okamžite zasiahnuť nariadením neodkladného opatrenia. Na súd je vytyčený riadny termín pojednávania v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, v rámci ktorého sa bude rozhodovať aj o úprave styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka, návrhom na rozvod manželstva, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/73/2020 zo dňa 13.08.2020, spisom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/52/2020, spisom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 34P/145/2020, ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Mal. R. má tri roky a pochádza z manželstva rodičov, ktorí aktuálne nežijú v spoločnej domácnosti. Mal. R. od septembra 2020 navštevuje materskú školu v Obci B.. Matka podala dňa 08.06.2020 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu. Konanie je vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/52/2020, v ktorom nebolo doposiaľ meritórne rozhodnuté. Termín pojednávania vo veci je vytyčený na deň 29.01.2021. Matka dňa 23.12.2020 podala návrh na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, ktoré je vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 34P/145/2020, v ktorom nebolo doposiaľ meritórne rozhodnuté. V návrhu na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu matka žiada, aby bol mal. R. zverený do jej osobnej starostlivosti, s tým, že obaja rodičia budú zatupovať

dieťa a spravovať jeho majetok a zároveň otcovi určiť výživné v sume 120,-Eur mesačne a styk otca s dieťaťom upraviť tak, že otec je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý párný týždeň v roku v sobotu od 9:00 hod. do nedele do 17:00 hod., s tým, že otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a v určenom čase ho na tom isto mieste vráti a matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

5. Trestným rozkazom zo dňa 13.08.2020 sp. zn. 2T/73/2020 vydaným Okresným súdom Trenčín bol otec maloletého - obvinený R. Q., nar. XX.XX.XXXX uznaný vinný, že dňa XX.XX.XXXX v čase od 08.15 hod. do 11.00 hod. v okolí autobusovej stanice v C. vulgárne nadával manželke - poškodenej W. Q. R. za prítomnosti ich mal. syna R., pričom uviedol, že „zabijem teba, syna a aj seba alebo zabijem len seba a syna a teba necháme žiť americký sen“ a dňa XX.XX.XXXX. v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. v rodinnom dome na adrese B. XXX pokračoval vo verbálnom napádaní manželky - poškodenej W. Q. R. pričom jej povedal, že pokiaľ sa ich syn neprestane nevhodne správať, tak pôjde po sekeru, spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. Zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona. Za to bol odsúdený podľa na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s probačným dohľadom. Zároveň mu súd výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu. Ďalej súd uložil otcovi maloletého obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, v zákaze kontaktovať matku maloletého v akejkoľvek forme vrátane kontaktu prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo obdobnými prostriedkami a uložil mu povinnosť nepriblížiť sa k matke maloletého na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, nezdržiavať sa v blízkosti obydlija matky maloletého alebo na určenom mieste, kde sa zdržuje alebo ktoré navštevuje a v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2020.

6. Podľa § 2 ods.1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods.1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods.1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

11. Matka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zverenia mal. R. od osobnej starostlivosti. Súd má za osvedčené tú skutočnosť, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloletého v plnej miere zabezpečuje matka. Hoci sú vzťahy medzi rodičmi

vyhrotené do tej miery, že otec maloletého má súdom uložený zákaz priblížiť sa k matke maloletého na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, zákaz zdržiavať sa v blízkosti jej obydľia ako aj zákaz kontaktovať ju v akejkolvek forme, otec sa zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti nedomáha. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov otec rešpektuje faktickú osobnú starostlivosť matky o maloletého. Nie je teda daná naliehavá potreba bezodkladne upraviť v tejto časti pomery medzi účastníkmi konania nariadením neodkladného opatrenia. Z týchto dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

12. Ďalej sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk otca s maloletým. Zo zistených skutočností má súd za osvedčené, že medzi rodičmi existuje dohoda (bližšie nešpecifikovaná) ohľadne stretávania sa otca s mal. R.. Styk otca s maloletým sa realizuje (ako vyplýva zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka) za pomoci tretích osôb, nakoľko situáciu a komunikáciu medzi rodičmi komplikuje právoplatný trestný rozkaz, ktorý otcovi zakazuje akokoľvek kontaktovať matku a priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Na základe uvedených skutočností súd nemal za osvedčenú nevyhnutnosť potreby upraviť styk otca s mal. R. a preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

13. Súd dodáva, že dohoda rodičov na styku otca s maloletým predstavuje pre dieťa lepšie riešenie, ako súdom nariadený spôsob stretávania (na ktorý v danom prípade neboli osvedčené zákonné predpoklady) a umožňuje rodičom pružnejšie reagovať na potreby dieťaťa, ktoré sú prvoradé a záujmy a potreby oboch rodičov sa musia podriaďovať najlepšiemu záujmu dieťaťa. Súčasne sa javí ako potrebné uviesť, že pokiaľ majú rodičia akúkoľvek dohodu týkajúcu sa maloletého, túto je potrebné dodržiavať a to nielen pre vzájomnú istotu rodičov ale predovšetkým pre istotu maloletého dieťaťa akým spôsobom bude prebiehať jeho ďalší život s oboma rodičmi.

14. O nároku na náhradu trov konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).