

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41CoSr/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715217045  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6715217045.5

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a členov senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a Mgr. Radoslavy Strhárskej, v právnej veci žalobkyne Ing. Andrea Pavkovej, nar. 25.01.1969, bytom Terézie Vansovej 312/20, 962 01 Zvolenská Slatina, zastúpenej JUDr. Janou Polakovičovou, advokátkou, so sídlom Studenohorská 42, 841 03 Bratislava, proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní Ing. Jany Kollárovej, so sídlom kancelárie Masarykova 21, 040 01 Košice, správkyne konkurznej podstaty úpadcu Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 17Csr/2/2016-228 zo dňa 27. februára 2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 17Csr/2/2016-272 zo dňa 12. októbra 2020, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie Ing. Jany Kollárovej, so sídlom kancelárie Masarykova 21, 040 01 Košice, správkyne konkurznej podstaty úpadcu Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904 o d m i e t a .

II. Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením zrušil rozsudok Arbitrážneho súdu Košice s.r.o., Alžbetina 41, Košice, zo dňa 19.01.2012, sp.zn. 2C/2914/2012 vo vzťahu k Ing. Andree Pavkovej, F. bytom Zvolenská Slatina, Q.. Žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré žalovanému uložil povinnosť žalobkyni zaplatiť v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Nakoniec žalovanému uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Banská Bystrica súdny poplatok vo výške 331,50 Eur v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie Ing. Jana Kollárová, so sídlom kancelárie Masarykova 21, 040 01 Košice, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904 (ďalej len „správkyňa konkurznej podstaty“) a žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil.

3. K odvolaniu správkyne konkurznej podstaty sa vyjadrila žalobkyňa a navrhla, aby odvolací súd neprihliadol na návrh žalovaného na prerušenie konania a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny a zákonný potvrdil.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dospel k záveru, že odvolanie proti napadnutému uzneseniu bolo podané neoprávnenou osobou, a preto podľa § 386 písm. b) CSP odvolanie správkyne konkurznej podstaty odmietol.

5. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobkyňa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 21.12.2015 sa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, Košice sp.zn. 2C/2914/2012 zo dňa 19.01.2012 (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“) z dôvodov uvedených v ustanovení § 40 ods. 1 písm. c), g) a j) zákona o rozhodcovskom konaní. Súd prvej inštancie zistil, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 31K/28/2017 zo dňa 23.01.2018 vyhlásený konkurz. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zrušil rozhodcovský rozsudok, žalobkyňu priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 % a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu prvej inštancie súdny poplatok.

6. Podľa § 14 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak súd zistí, že návrh na vyhlásenie konkurzu spĺňa zákonom ustanovené náležitosti, najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu rozhodne o začatí konkurzného konania. Inak v rovnakej lehote uznesením poučí navrhovateľa o nedostatkoch návrhu a vyzve ho, aby tieto nedostatky v lehote 10 dní odstránil. Ak tak navrhovateľ neurobí, súd návrh odmietne najneskôr do 15 dní po tom, čo uplynula lehota na odstránenie nedostatkov. Inak v rovnakej lehote rozhodne o začatí konkurzného konania. Voči uzneseniu o odmietnutí návrhu odvolanie nie je prípustné. Uznesenie o začatí konkurzného konania alebo uznesenie o odmietnutí návrhu súd doručí navrhovateľovi a dlžníkovi; uznesenie o odmietnutí návrhu súd nezverejňuje v Obchodnom vestníku.

7. Podľa § 14 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii súd návrh veriteľa na vyhlásenie konkurzu pred začatím konkurzného konania dlžníkovi nedoručuje ani dlžníka nevyzýva, aby sa k návrhu na vyhlásenie konkurzu vyjadril.

8. Podľa § 14 ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii o začatí konkurzného konania súd vydá uznesenie, ktoré bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; zverejnením tohto uznesenia v Obchodnom vestníku sa začína konkurzné konanie.

9. Podľa § 14 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii začatie konkurzného konania bráni tomu, aby sa na majetok toho istého dlžníka začalo iné konkurzné konanie. Ak počas konkurzného konania dôjde súdu ďalší návrh na vyhlásenie konkurzu týkajúci sa toho istého dlžníka, súd o ňom rozhodne, ako by šlo o návrh na pristúpenie do konkurzného konania.

10. Podľa § 14 ods. 5 zákona o konkurze a reštrukturalizácii začatie konkurzného konania má tieto účinky:

- a) dlžník je povinný obmedziť výkon činnosti len na bežné právne úkony; ak dlžník poruší túto povinnosť, platnosť právneho úkonu tým nie je dotknutá, právnomu úkonu však možno v konkurze odporovať,
- b) na majetok patriaci dlžníkovi nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú,
- c) na majetok patriaci dlžníkovi nemožno pre záväzok dlžníka zabezpečený zabezpečovacím právom začať ani pokračovať vo výkone zabezpečovacieho práva; tento účinok sa nevzťahuje na výkon zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávky z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné papiere alebo na pokračovanie vo výkone zabezpečovacieho práva dobrovoľnou dražbou podľa osobitného predpisu,
- d) konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie sa prerušuje,
- e) nemožno rozhodnúť o splynutí, zlúčení alebo rozdelení dlžníka a rozhodnutie o splynutí, zlúčení alebo rozdelení dlžníka zapísať do obchodného registra.

11. Podľa § 14 ods. 6 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak, účinky začatia konkurzného konania zanikajú vyhlásením konkurzu alebo zverejnením uznesenia, ktorým sa konkurzné konanie končí, v Obchodnom vestníku.

12. Podľa § 47 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia

týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

13. Podľa § 67 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii konkurzu podlieha

- a) majetok, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu,
- b) majetok, ktorý úpadca nadobudol počas konkurzu,
- c) majetok, ktorý zabezpečuje úpadcove záväzky,
- d) iný majetok, ak to ustanovuje tento zákon.

14. Podľa § 386 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

15. Odvolací súd zistil, že predmetom tohto sporu je zrušenie rozhodcovského rozsudku. Odvolací súd preto najprv podľa ustanovení skúmal, či z dôvodu vyhlásenia na majetok žalovaného môže vo veci konať. Uvedené posudzoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 14, 47 a § 67 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, t.j. skúmal, či ide alebo nejde o konanie, ktoré by sa týkalo majetku podliehajúceho konkurzu, ktorý by tvoril konkurznú podstatu, teda majetku, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu, ktorý nadobudol počas konkurzu, ktorý zabezpečuje úpadcove záväzky, iný majetok ako to ustanovuje zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že predmet sporu zrušenie rozhodcovského rozsudku sa netýka majetku úpadcu podliehajúceho konkurzu, a preto nedošlo k prerušeniu konania vyhlásením konkurzu, pričom odvolací súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III.ÚS 710/2014-35 zo dňa 10.02.2015. Ústavný súd Slovenskej republiky v tomto náleze uviedol: „Ústavný súd po posúdení povahy uplatneného práva sťažovateľkou v konaní pred všeobecnými súdmi konštatuje, že sa priamo netýka majetku podliehajúceho konkurzu patriacemu úpadcovi. Sťažovateľka si neuplatňovala majetkové práva voči odporcovi, ktorý je v konkurze, predmetom konania bola žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku, v ktorom súd preskúmava postup a rozhodnutie rozhodcu alebo rozhodcovského súdu. V uvedenom konaní zákon za striktné daných podmienok vytvára priestor pre súdnu kontrolu nad rozhodcovskými rozsudkami v medziach uvedených v § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov. Súdna kontrola je obmedzená na to, či boli splnené základné podmienky prejednaná a rozhodnutia sporu, vzhľadom na ústavne garantované právo na súdnu ochranu. Z uvedeného vyplýva, že nároky sťažovateľky v konaní na zrušenie rozhodcovského rozsudku nie sú majetkového charakteru. Preto podľa názoru ústavného súdu napriek vyhlásenému konkurzu na majetok odporcu nič nebráni tomu, aby všeobecné súdy rozhodli o žalobnom návrhu sťažovateľky (podobne napr. I.ÚS 158/04).“

16. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov dospel k záveru, že konanie o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku nie je dôvod prerušovať z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného, pričom súd ďalej koná s úpadcom a nie so správcom konkurznej podstaty, ktorý sa aj keby podal návrh na pokračovanie v tomto súdnom konaní namiesto úpadcu stranou sporu nestáva. Správca konkurznej podstaty preto nie je ani oprávnenou osobou na podanie odvolania proti rozsudku v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku.

17. Odvolací súd preto dospel k záveru, že odvolanie správkyňou konkurznej podstaty proti napadnutému rozsudku bolo podané neoprávnenou osobou. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie správkyne konkurznej podstaty podľa § 386 písm. b) CSP odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

18. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa ust. § 396 ods. 1 a § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V danom prípade žalobkyňa mala v odvolacom konaní úspech v plnom rozsahu. Odvolací súd aj napriek tomu, že žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešná, o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žalobkyňa náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Za dôvod hodný osobitného zreteľa odvolací súd považoval skutočnosť, že odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu bolo podané neoprávnenou osobou, ktorá nebola a ani sa nestala stranou sporu a samotný žalovaný odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu nepodal.

19. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie ( § 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).