

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Csp/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200558
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2519200558.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: M. O.Ý., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. XXX/XX, C., proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., IČO 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zast. spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, o zaplatenie 118,- eur a príslušenstva t a k t o

rozhodol:

I. V záhlaví rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 4Csp/20/2019-90 zo dňa 12.02.2020 o p r a v u j e predmet konania takto: "..., o zaplatenie 118,- eur a príslušenstva, ...".

II. Výrok I. rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 4Csp/20/2019-90 zo dňa 12.02.2020 o p r a v u j e t a k t o: "Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 118,- eur a 5,0% ročný úrok z omeškania zo sumy 118,- eur od 18.10.2018 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku."

III. Rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 4Csp/20/2019-90 zo dňa 12.02.2020 zostáva v ostatných častiach n e z m e n e n ý.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 14.03.2019 (došlou súdu dňa 20.03.2019) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 118,- eur, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 118,- eur od 18.10.2018 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Rozsudkom č. k. 4Csp/20/2019-90 zo dňa 12.02.2020 (ďalej aj "rozsudok") súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 118,75 eura a 5,0% ročný úrok z omeškania zo sumy 118,75 eura od 18.10.2018 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Dňa 05.08.2020 bol spis predložený Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie o odvolaní žalovaného proti Rozsudku.

4. Krajský súd v Trnave prípisom zo dňa 12.08.2020 bez rozhodnutia o podanom odvolaní vrátil spis prvoinštančnému súdu ako predčasne predložený, s potrebou odstránenia zrejmej nesprávnosti (spočívajúcej v nesúlade výroku I. písomného vyhotovenia rozsudku s jeho znením podľa zápisnice z pojednávania, na ktorom bol rozsudok vyhlásený) a uviedol, že nesprávnosť je potrebné odstrániť postupom podľa § 224 Civilného sporového poriadku vydaním opravného uznesenia.

5. Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku. [§ 234 CSP]

6. Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. [§ 224 CSP]

7. Porovnaním žalobného petitu a výroku I. písomného vyhotovenia rozsudku so znením tohto výroku podľa zápisnice z pojednávania zo dňa 12.02.2020, na ktorom bol rozsudok vyhlásený, ako aj porovnaním so zvukovým záznamom z uvedeného pojednávania súd zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 4Csp/20/2019-90 zo dňa 12.02.2020 došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v tom, že vo výroku I. rozsudku je n e s p r á v n e uvedené, že žalovaný má zaplatiť žalobcovi sumu 118,75 eura a 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 118,75 eura od 18.10.2018 až do zaplataenia, pričom v oboch prípadoch s p r á v n a suma je 118,- eur, nakoľko zaplataenia tejto sumy a úrokov z nej sa žalobca podanou žalobou domáhal a tak aj bol rozsudok vyhlásený.

Ďalej súd prvej inštancie zistil, že v záhlaví rozsudku je v predmete konania nesprávne uvedená suma 118,75 eura namiesto správnej sumy 118,- eur.

8. Obe zhora uvedené zrejme nesprávnosti súd postupom podľa ust. § 224 CSP odstránil tak, ako je uvedené vo výrokoch I. a II. tohto uznesenia.

9. Pokiaľ je podľa ust. § 224 CSP možné vydať opravné uznesenie na návrh alebo aj bez návrhu, mali by mať sporové strany k dispozícii rovnaký opravný prostriedok pre prípad vydania nesprávneho rozhodnutia.

Doslovný výklad ust. § 357 písm. f/ CSP by viedol k záveru, že odvolanie by nebolo prípustné v prípade, ak súd vydá opravné uznesenie bez návrhu (teda z moci úradnej - ex offa) a prípustné by bolo odvolanie v prípade vydania opravného uznesenia na návrh strany sporu, čo by však nebolo spravodlivé. Z tohto dôvodu sa súd odchýlil od doslovného znenia ust. § 357 písm. f/ CSP a vyložil toto ustanovenie podľa účelu zákona (účelom opravných prostriedkov je dosiahnutie nápravy nezákonného/ne-správneho rozhodnutia) tak, ako je to zakotvené v základnom princípe v článku 3 ods. 2 CSP, teda vyložil ho tak, že ak je odvolanie prípustné proti uzneseniu súdu o návrhu na opravu (bez ohľadu na to, ako súd o návrhu rozhodol), tak má byť odvolanie prípustné aj proti opravnému uzneseniu vydanému bez návrhu (ex offa), nakoľko aj v opravnom uznesení vydanom ex offa sa môže vyskytnúť chyba v písaní, počítaní či iná zrejma nesprávnosť, a stranám nemožno odprieť prostriedok nápravy.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. f/ CSP)

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie. (§ 357 CSP a contrario)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. § 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]