

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719011061
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5719011061.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu v Martine JUDr. Andrea Vorčáková vydáva dňa 14.01.2021 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený

J. F., nar. XX.XX.XXXX v H., trv. bytom H., F. XXX/XX, prechodne bytom H., X. F. X,

je vinný, že

1. dňa 22.03.2019 v čase okolo 10.00 hod. v Martine v parku P.O. Hviezdoslava, pri kine Moskva odcudzil osobe H. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý spal na lavičke mobilný telefón zn. Honor8X, čiernej farby, nezisteného IMEI čísla, ktorý mal menovaný pri sebe, čím spôsobil H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., H.. D. XX škodu vo výške cca 290 eur,

2. dňa 20.03.2019 v presne nezistenom čase okolo 20.00 hod. v Martine, na ul. A. Kmeťa, v pohostinstve „U Novanského“ odcudzil z pravého vrečka bundy osobe H. L.Ď.C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sedel za stolom vedľa obvineného, čiernu koženú peňaženku s obsahom, osobné doklady na meno H. L.Ď.C. a finančnú hotovosť vo výške 215 eur, čím H. L.Ď.C., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L. XX, spôsobil škodu vo výške najmenej 215 eur,

t e d a

v bode 1 a 2 obžaloby pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2 obžaloby pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Podľa § 44 Tr. zákona účinného do 31.07.2019 súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest odňatia slobody podmienčne na 36 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 48 mesiacov s probačným dohľadom a uloženými príkazom - podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/151/2018, zo dňa 14.12.2018, právoplatným dňa 12.04.2019, na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku a per analogiam § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému J. F., nar. XX.XX.XXXX v H., ukladá povinnosť nahradiť poškodenému H. L., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom L. Č.. XX, škodu vo výške 215 eur (slovom: dvestopäťnásť eur).

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa §255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.