

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/116/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010681
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320010681.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému V. X., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného V. X. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 3Nt/68/2020 zo dňa 21.09.2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 13.01.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného V. X. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného V. X. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 0T/2/2020, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Súd I. stupňa vo svojom rozhodnutí poukázal na to, že odsúdený bol právoplatne odsúdený vinným trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 0T/2/2020 zo dňa 15.01.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený sa v prípravnom konaní ihneď po jeho zadržaní a vznesení obvinenia, ako aj v konaní pred sudcom pre prípravné konanie priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, pričom jeho priznanie bolo v súlade s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní, najmä s výpoveďou svedkyne W. E., ktorá odsúdeného pristihla pri páchaní trestnej činnosti v predajni Z. v obchodnom dome X. v Y.. V predmetnej trestnej veci odsúdený neuviedol žiadne také nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu neznáme, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine.

Súd I. stupňa opakovane poukázal na výpovede odsúdeného v konaní vedenom pod sp. zn. 0T/2/2020, ktoré boli identické ako aj na výpoveď svedkyne W. E. a listinné dôkazy zabezpečené v danom konaní. Čo sa týka odsúdeným navrhovaného svedka O. Z., najmä adresy na ktorej mal svedok bývať, súd I. stupňa konštatoval, že taká adresa, ako uviedol odsúdený, sa v meste E. nenachádza. Vzhľadom na pochybnosti o totožnosti svedka O. Z. súd I. stupňa zamietol návrh odsúdeného na doplnenie dokazovania.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. Písomné dôvody sťažnosti zaslal odsúdený sám, ako aj prostredníctvom svojej obhajkyne.

V sťažnosti, ktorú odsúdený zaslal sám, vyslovil nesúhlas s rozhodnutím súdu I. stupňa.

Obhajkyňa odsúdeného v písomných dôvodoch sťažnosti uviedla, že za novú skutočnosť bolo možné považovať odsúdeným navrhovaného svedka. Súd I. stupňa sa nezaoberal dôkazným návrhom spočívajúcim vo vypočutí svedka O. Z., bytom E., N. ul. XX. Uvedený dôkazný návrh, v podobe výsluchu

svedka, nebol pripustený a mohol mať značný vplyv pri ukladaní výšky trestov. Ak by daný svedok potvrdil rozhodné skutočnosti, ktoré tvrdí odsúdený, súd I. stupňa by potom pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho skutkového stavu, nakoľko by bol odsúdený odsúdený aj za skutok, ktorý nespáchal. Zároveň obhajkyňa obžalovaného považovala za potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený si v súčasnej dobe plní vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom a súčasný trest je pre jeho rodinu likvidačný. Z jeho rodiny sa tak stanú bezdomovci, nakoľko bol výlučným žiteľom rodiny, ktorá bez neho nedokáže fungovať. Skutok, resp. skutky, ktoré sa mu kladú za vinu boli spáchané v stave núdze, pretože nevedel obstaráť jedlo pre svoje deti a preto sa uchýlil k daným skutkom, čo preukazuje aj odcudzený sortiment. Vyslovila domnienku, že súd I. stupňa pri určení výšky a druhu trestu mal zohľadniť aj skutočnosť v zmysle § 36 písm. h/, písm. g/ Tr. zák., ako poľahčujúcu okolnosť.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

§ 394 ods. 1 Tr. por. upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a, alebo skutočností či dôkazov súdu skôr nežných, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia.

Odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci, ktorá sa skončila právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. OT/2/2020 zo dňa 15.01.2020, ktorým bol odsúdený v tzv. superrýchlom konaní uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s tým, že na výkon uloženého trestu bol odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd I. stupňa správne poukázal na to, že odsúdený tak v prípravnom konaní pred orgánmi činnými v trestnom konaní ako aj v konaní pred sudcom pre prípravné konanie sa priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu. V tomto smere nadriadený súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosti uvádzané odsúdeným pred sudcom pre prípravné konanie, ktoré sú zachytené v zápisnici zo dňa 15.01.2020. Odsúdený, ktorému bola krátkou cestou doručená aj obžaloba uviedol, že svoje konanie neľutuje, nakoľko to chcel urobiť, aby ho sudca zavrel do basy z dôvodu, že sa nachádzal na ulici, nemal kde spať, nemal čo jesť a priznal sa k tomu, čo urobil. Zároveň uviedol, že k výsluchu nebol žiadnym spôsobom nútený. Následne bol odsúdenému doručený trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Levice a odsúdený sa vyjadril, že sa vzdáva práva podať odpor a nesúhlasil by s podaním odporu oprávnenými osobami v jeho prospech.

Súd I. stupňa sa pri svojom rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vysporiadal so všetkými skutočnosťami potrebnými na rozhodnutie o uvedenom návrhu. Vysporiadal sa aj s návrhom odsúdeného na vypočutie svedka O. Z., ktorý mal bývať na N. ul. XX, E., a ktorý by mal potvrdiť, že v uvedený deň sa nachádzal niekde inde a teda že skutok nespáchal. V tomto smere nadriadený súd poukazuje na závery súdu I. stupňa uvádzané v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje, pretože v odôvodnení napadnutého uznesenia zrozumiteľne a v dostatočnej miere uviedol dôvody, pre ktoré nevzhladol naplnenie podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por. na podklade argumentácie uvedenej odsúdeným v podanom návrhu.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Predmetné rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.