

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/92/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010424
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420010424.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 13.1.2021 v trestnej veci proti obž. B. E., pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný B. E., nar. XX.X.XXXX v P., trvale bytom M., J. XXX/X, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 15.1.2020 po spoločnej predchádzajúcej dohode na tom, že spoločne vykradnú nejaký dom sa B. E., O. E., nar. XX.XX.XXXX a A. Y., nar. XX.X.XXXX presunuli osobným motorovým vozidlom zn. Renault Laguna zelenej farby s poľským evidenčným číslom DW-XXX LJ, ktoré viedol ako vodič A. Y. z mesta Y. do obce G. I., kde si spoločne vytypovali rodinný dom na ulici G. č. popisné XXX/XXX ako vhodný na vykradnutie, následne B. E. spolu s O. E. vystúpili z vozidla a pešo prešli k bráne tohto rodinného domu, cez ktorú v čase okolo 14.30 hod. bez použitia násillia a bez oprávnenia prešli do oploteného dvora k zadnej časti domu zo strany záhrady, tam cez neuzamknuté vstupné dvere vošli do vnútorných priestorov rodinného domu, kde prešli cez kotolňu do chodby, následne vnútorným schodiskom vyšli na prvé poschodie do obývacej miestnosti a z nej do spálne, kde z druhej skrine od dverí spálne na pravej strane izby a z druhého regálu od vrchnej časti skrine odcudzili z drevenej šperkovnice 3 dámske retiazky na krk zo žltého kovu, z nich jedna mala jemný vzor a vsadené guličky, 2 kusy obrúčky zo žltého kovu, hladné bez vzoru, široké cca 8 mm, 2 kusy prsteňov zo žltého kovu, z toho jeden mal jedno očko, 2 dámske náušnice zo žltého kovu v tvare kruhu, z papierovej krabičky fialovej farby odcudzil 1 kus dámsku retiazku zo žltého aj bieleho kovu, ďalej spod uložených odevov rovnakej police v skrini z čiernej dámskej koženej peňaženky odcudzil finančnú hotovosť v bankovkách 5 x 100,-Eur a 4 x 50,-Eur, a s týmito vecami následne odišli z domu hlavnými vchodovými dverami a cez bránu na ulicu, pešo prešli v smere do centra obce G. I. a s odcudzenými vecami na tom istom motorovom vozidle do mesta Levice, kde si všetci traja po speňažení vecí rozdelili takto získané peniaze, čím U. L. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX/XXX, G. I., spôsobili škodu vo výške 2.469,17,-Eur,

- dňa 16.1.2020 po spoločnej predchádzajúcej dohode na tom, že spoločne vykradnú nejaký dom sa B. E., O. E., nar. XX.XX.XXXX a A. Y., nar. XX.X.XXXX presunuli znovu uvedeným osobným motorovým vozidlom zn. Renault Laguna, ktoré viedol ako vodič A. Y. do Ružomberka, časť Biely potok, kde B. E. na ul. Raveň vystúpil z auta a v čase okolo 15.25 hod. vošiel cez neuzamknutú bráničku na pozemok domu číslo XXXX/XX, následne cez neuzamknutý zadný vchod tohto domu vošiel na poschodie do spálne, kde vzal do ruky škatuľku a darčekové vrečko, ktoré obsahovali šperky (4 ks zlatých prsteňov, 1 ks zlatú retiazku s prívieskom zlatého kríža a zlaté detské náušnice s červeným očkom, spolu v hodnote 708,56,- Eur), pri tomto bol vyrušený majiteľmi domu K. I. a A. I., následne po menšej potýčke s nimi utiekol z domu na ulicu, nasadol do motorového vozidla a na ňom spolu s O. E. a A. Y. ušli,

- dňa 5.2.2020 po spoločnej predchádzajúcej dohode na tom, že spoločne vykradnú nejaký dom sa B. E., E. E., nar. X.XX.XXXX a A. Y., nar. XX.X.XXXX presunuli znovu uvedeným osobným motorovým vozidlom zn. VW Passat s evidenčným číslom BB-XXX GH, ktoré viedol ako vodič A. Y. z mesta Žarnovica do obce Dolné Hámre, kde po náhodnom vytypovaní a po vzájomnej dohode v úmysle odcudzenia vecí, najmä finančnej hotovosti vošli B. E. a E. E. v čase okolo 15.30 hod do dvora rodinného domu č. XXX, tým spôsobom, že B. E. odomkol bráničku oplotenia vo výške 120cm kľúčom umiestneným v zámku z vnútornej strany dvora, spoločne vošli do dvora rodinného domu, čo spozoroval z okna na poschodí domu majiteľ J. F., na čo bežal dolu schodmi ku vchodovým dverám rodinného domu, ku ktorým prichádzal v momente, keď B. E. skúšal otvoriť dvere do domu, ktoré boli uzamknuté, ale cez presklenú časť týchto dverí zbadal, že je viditeľný z vnútornej časti domu majiteľom, ktorý dvere otvoril, po čom mu tvrdili, že prišli pozrieť dom na predaj s rovnou strechou a po vzájomnej komunikácii s majiteľom domu z dvora odišli tak, že nastúpili do odparkovaného motorového vozidla k A.ovi Y.ovi, ktoré stálo na hlavnej ceste a spoločne odišli smerom na Žarnovicu, z kade sa následne presunuli do obce Ladomerská Vieska, kde pri námestí vozidlo odstavili, B. E. spolu s E.m E.om z vozidla vystúpili a prešli k ďalšiemu vytypovanému rodinnému domu č. 29, kľúčom, ktorý bol zasunutý v zámku z vnútornej strany B. E. bráničku odomkol a v čase medzi 16.45 hod až 17.00 hod. uvedeného dňa obaja prešli k vchodovým dverám vedúcim do vnútorných priestorov domu, ktoré boli uzatvorené, ale neuzamknuté, tieto otvorili, vošli do verandy, odkiaľ prešli cez kuchyňu do spálne, odkiaľ z trojdielnej šatníkovej skrine zo šperkovníce, ktorá bola položená na spodku prostredného dielu, odcudzil jeden pár veľkých okrúhlych náušnic zo žltého kovu, jednu pánsku obrúčku hladkú zo žltého kovu, jeden pánsky pečatný prsteň s vyrytým monogramom „LU“ zo žltého kovu, jeden privesok v tvare písmena „J“ zo žltého kovu, jeden dámsky prsteň zo žltého kovu prepletaný z dvoch pásov a jeden dámsky prsteň zo žltého kovu s jemným gravírovaním bodkami na vrchu, 1 ks náramok zo žltého kovu, 1 ks retiazku zo žltého kovu a 2 ks zlatých zubov a s odcudzenými vecami cez okno spálne vyskočili von, nasadli do vozidla a odišli, šperky následne speňažili a peniaze si všetci traja rozdelili, čím O. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. K. XX, spôsobili škodu vo výške 1.699,62,-Eur,
t e d a

- spoločným konaním, sčasti dokonaným, sčasti nedokonaným si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/42/2019 zo dňa 6.4.2020, právoplatného dňa 6.4.2020, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 Tr. zák. a iné, za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným :

- U.. L. P., nar. XX.X.VX, trvale bytom G. XXX/XXX, G. I., vo výške 806,76,-Eur,
- O. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. K. XX, vo výške 1.500,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného U.. L. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX/XXX, G. I., odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal na tunajšom súde dňa 3.8.2020 obžalobu sp. zn. 1Pv 52/20/6613 zo dňa 31.7.2020 na obv. B. E., nar. XX.X.XXXX v P., pre skutky právne kvalifikované ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného B. E. ako i prečítaním odborného vyjadrenia organizácie JHS, s.r.o. č. 219/2020, podľa § 268 ods. 2, ods. 5 Tr. poriadku a listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný B. E., nar. XX.X.XXXX v P. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutkov podľa obžaloby - pokračovací prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako trestný čin - pokračovací prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska procesných strán vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa ods. 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcie represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela súd mal preukázané, že obž. B. E. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov doposiaľ osem záznamov. V minulosti bol uznaný vinným za trestné činy krádeže či neoprávnený vstup na súkromný majetok (porušovanie domovej slobody) v Rakúsku, Českej republike i na Slovensku. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/9/2016, právoplatným dňa 3.10.2018 bol taktiež uznaný vinným za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/42/2019 zo dňa 6.4.2020 právoplatným dňa 6.4.2020, a to za prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Týmto rozsudkom mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súd pri ukladaní trestu u obžalovaného prihliadal na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, keďže sa ku spáchaniu žalovaných činov priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Naproti tomu však boli zistené i dve príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona tzn., že sa dopustil viacerých trestných činov v jednočinnom i viacčinnom súbehu a tiež bol za trestné činy v minulosti právoplatne odsúdený. Obžalovaný sa žalovaných skutkov dopustil skôr, ako bol vyhlásený vyššie uvedený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/42/2019. Keďže ide o súbeh trestných činov, sú splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona, teda podľa trestnej sadzby trestu odňatia slobody zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestného. Týmto je v danom prípade prečin porušovania domovej slobody, pri ktorom Trestný zákon v § 194 ods. 2 ustanovuje trestnú sadzbu vo výmere 1 rok až 5 rokov. Pri prevahe príťažujúcich okolností sa dolná hranica základnej trestnej sadzby uvedenej v § 194 ods. 2 Tr. zákona zvyšuje s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zákona o jednu tretinu tzn. z 12-tich mesiacov na 28 mesiacov (výpočet z rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 38 ods. 8 Tr. zák.). S prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúci život, ako aj okolnosti prípadu, spoločenskú závažnosť a následok činu, súd uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej (zvýšenej) trestnej sadzby, a to vo výmere 30 mesiacov. Uloženie trestu odňatia slobody je nevyhnutné z hľadiska prevýchovného, represívneho i preventívneho pôsobenia, ako i z pohľadu generálnej prevencie t.j. zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatelom. Keďže obžalovaný pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ochranné protitoxikomanické liečenie súd neukladal, nakoľko toto bolo uložené predchádzajúcim rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/42/2019 a zostáva naďalej v platnosti, pokiaľ nebude príslušným súdom zrušené príp. zmenené.

S poukazom na § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom poškodenému Ing. L. P., nar. XX.X.XXXX, vo výške 806,76,-Eur a poškodenej O. Q., nar. X.X.XXXX, vo výške 1.500,-Eur. Poškodení si uplatnili nároky na náhradu škody v prípravnom konaní v súlade s § 46 ods. 3 Tr. poriadku, a to pošk. Ing. L. P. v sume 5.000,-Eur a pošk. O. Q. v sume 1.500,-Eur. Výška škody na odcudzených veciach bola preukázaná na podklade odborného vyjadrenia organizácie JHS, s.r.o. pod č. 219/2020. Škoda spôsobená odcudzením vecí a peňažnej hotovosti pošk. Ing. L. P. bola sčasti odstránená vrátením odcudzených šperkov (uznesenie o vrátení vecí zo dňa 3.7.2020 na č.I.

225-226 spisu), okrem 2ks dámske náušnice zo žltého kovu v tvare kruhu v hodnote 106,76,-Eur. Taktiež mu neboli vrátené peňažné prostriedky v sume 700,-Eur. Celková náhrada škody, ktorú súd priznal teda predstavuje 806,76,-Eur. Keďže poškodená O. Q. si do skončenia vyšetrovania uplatnila náhradu škody v sume 1.500,-Eur, súd jej nemohol v rámci adhézneho konania priznať viac. Tým však nie je dotknuté právo poškodenej domáhať sa náhrady zvyšnej časti škody v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.