

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 38P/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320203953  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320203953.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: U. P., R.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - K.. A. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. K. XXX/XX, R. A., T. Č. J. X, X. N. A. a otec - Z. P., R.. XX.XX.XXXX, D. W. XX, D., U. S.. O. Z., advokátom so sídlom Š. XX, D., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej U. P., R. XX.XX.XXXX sumou 150 EUR mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky maloletej, vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 13.01.2021.

Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Súd určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia, ktorým sa končí konanie o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v časti určenia výživného na maloleté dieťa, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/24/2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 23.12.2020 sa matka maloletej U. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej U. sumou 350 € mesačne.

2. Svoj návrh odôvodnila odkazom na prebiehajúce konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a poukázala na to, že maloletá je neodkladným opatrením zverená do jej osobnej starostlivosti, z ktorého dôvodu znáša všetky výdavky na jej výchovu a výživu. Odkázala v tejto súvislosti na ňou založený rozpis priemerných mesačných nákladov na odôvodnené potreby maloletej U., z ktorého je zrejmé, že otcom hradené výživné k rukám matky v sume 100 € mesačne, nezodpovedá pomernej časti týchto nákladov, ktoré vyčíslila v sume 641 € mesačne. Na základe uvedeného mala za to, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a žiadala súd, aby mu vyhovel.

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky doručený súdu dňa 23.12.2020 a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, obsahom spisu sp. zn. 38P/24/2020 a zistil tento skutkový stav:

4. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2020 sa matka maloletej U. domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Súd vo veci koná.

5. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.03.2020 sa matka maloletej U. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bola maloletá dočasne odovzdaná/zverená do jej osobnej starostlivosti.

6. Uznesením zo dňa 09.03.2020, č. k. 38P/24/2020 - 40 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.08.2020, č. . 11CoP/210/2020 - 356 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú U. P., R.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

7. Návrhom, doručeným súdu dňa 26.09.2019 sa otec maloletej U. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletou, a to vrátane úpravy počas nadchádzajúcich letných prázdnin. Zároveň sa domáhal toho, aby bola matke uložená povinnosť informovať ho o podstatných veciach, týkajúcich sa maloletej a aby mu umožnila telefonický kontakt s maloletou.

8. Uznesením zo dňa 15.06.2020, č. k. 38P/24/2020- 210 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.08.2020, č. k. 11CoP/230/2020 - 357 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou U. P., R.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny kalendárny týždeň v čase od piatka od 15,00 hod. do pondelka do 08,00 hod., s výnimkou sviatkov a školských prázdnin a každý nepárny kalendárny týždeň v čase od štvrtka od 15,00 hod. do piatka do 08,00 hod., s výnimkou sviatkov a školských prázdnin.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

18. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Súd, po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný. Plnenie si vyživovacej povinnosti k deťom je základným atribútom rodičovských povinností a v prípade, že si niektorý rodič túto svoju povinnosť neplní alebo si ju plní v nedostatočnom rozsahu,

dochádza k porušeniu jeho rodičovských povinností a v takom prípade je potrebné rozsah tejto povinnosti takému rodičovi upraviť súdnym rozhodnutím tak, aby sa zabezpečilo uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a nedošlo k ohrozeniu jeho riadneho vývinu.

20. Súd po zvážení všetkých relevantných skutočností určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej U.E. v sume 150 € mesačne, ktorú čiastku považoval za primeranú. Pokiaľ ide o návrh matky na určenie vyživovacej povinnosti otca v sume 350 € mesačne, táto sa súdu javila ako výrazne nadhodnotená, a to predovšetkým s ohľadom na to, že výživné určené neodkladným opatrením sa určuje v nevyhnutnej miere, slúžiacej k ochrane práv maloletého dieťaťa do doby, keď o výžive nebude rozhodnuté v konaní vo veci samej, v ktorom súd uskutoční potrebné dokazovanie, v rámci ktorého bude zisťovať jednotlivé potreby a záujmy dieťaťa a ich odôvodnenosť, spolu s ich finančným zabezpečením. Čiastka navrhovaná matkou sa súdu javila ako nadhodnotená aj s ohľadom na doposiaľ známe skutočnosti prípadu, v rámci ktorých bolo zistené, že otec prispieva na výživu maloletej U.B. k rukám matky sumou 100 € mesačne s tým, že vo vzťahu k maloletej realizuje aj vecné a iné plnenia, napr. zakupuje jej veci na ošatenie a obuv, hračky, trávi s ňou dovolenky, realizuje voľnočasové aktivity, v minulosti jej v celom rozsahu hradil školné v súkromnej škôlke a v neposlednom rade s ňou na pravidelnej báze realizuje styk, v rámci ktorého uspokojuje všetky jej potreby a záujmy. V prípade, že je mu to zo strany umožnené, trávi s maloletou čas aj nad rámec súdom stanoveného rozsahu, a to aj v čase, keď je maloletá chorá. Čiastka 150 € mesačne tak, podľa názoru súdu, zodpovedá pomernej časti nákladov na základné a odôvodnené potreby maloletej tak, ako sú súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti, s prihliadnutím ku všetkým vyššie uvádzaným okolnostiam prípadu a tiež k tomu, že niektoré matkou uvádzané položky v rozpise priemerných mesačných nákladov na výživu a výchovu maloletej nemožno považovať za také jej odôvodnené potreby, ktoré by bolo možné zohľadňovať pri určení výživného formou neodkladného opatrenia (napr. dovolenky či trávenie voľného času s maloletou).

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP

22. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

13. januára 2021

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.