

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919010043  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5919010043.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Moniky Liptákovej na neverejnom zasadnutí konanom 14. januára 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného V. T. proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/10/2019 zo 16.11.2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/10/2019 zo 16.11.2020 a okresnému súdu u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 419 ods. 1 Tr. por., § 420 Tr. por. a § 52 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený V. T. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom, uloženej rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/10/2019 z 3.6.2019, právoplatným 28.8.2019, neosvedčil a odsúdenému nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky. Zároveň podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu podal odsúdený V. T. sťažnosť priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom na okresnom súde 16.11.2020. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie sa nedá povedať, že viedol úplne riadny život, avšak je toho názoru, že súd by mal skúmať aj závažnosť porušení, ktorých sa dopustil. Od začiatku plynutia skúšobnej doby sa síce dopustil 8 priestupkov na úseku dopravy, avšak išlo o menej závažné priestupky. Je pravdou, že spáchal ďalší úmyselný trestný čin, konkrétne krádež, avšak išlo o ojedinelý prípad, ktorý predstavuje len drobné vybočenie z jeho snáh o vedenie riadneho života. Jedná sa o ojedinelý exces a v prípade, že by mu naďalej plynula skúšobná doba, je pripravený viesť riadny život. Naďalej by si hľadal prácu a snažil sa byť produktívny pre spoločnosť. Zo svojho príjmu by uhradil spôsobenú škodu, absolvoval by sociálny výcvik alebo iný výchovný program. Poukázal aj na to, že voči nemu nie je podaná žiadna iná obžaloba. Navrhol, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že ponechá podmiennečné odsúdenie v platnosti.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou a je dôvodná, avšak pre iné skutočnosti, než ktoré odsúdený uviedol vo svojej sťažnosti.

Krajský súd po splnení prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že na verejnom zasadnutí okresného súdu, na ktorom bolo vyhlásené napadnuté uznesenie, bolo porušené právo odsúdeného na obhajobu, pretože súd prvého stupňa v posudzovanej veci nepostupoval v súlade s ustanovením § 292 ods. 4 Tr. por. Zistené pochybenie sa dotklo aj jednej z podstatných zložiek práva na spravodlivý proces v zmysle čl. 6 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 9 Tr. por. každý, proti komu sa vedie trestné konanie, má právo na obhajobu. Právo na obhajobu je zakotvené v čl. 50 ods. 3 ústavy a čl. 40 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd. Právo na obhajobu upravuje aj čl. 6 ods. 3 písm. b) a c) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podstatou práva na obhajobu je zabezpečiť obhajovanie práv obvineného tak, aby v trestnom konaní boli objasnené aj všetky skutočnosti svedčiace v prospech obvineného a aby sa na ne v konaní a pri rozhodovaní prihliadalo. Právo na obhajobu patrí k základným atribútom spravodlivého procesu, keďže zabezpečuje aj rovnosť zbraní medzi obvineným na jednej strane a prokurátorom na druhej strane.

Právo na obhajobu okrem iných zahŕňa právo na osobnú obhajobu (§ 34 ods. 1 Tr. por.), právo nechať sa obhajovať obhajcom, povinnosť orgánov činných v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému a okolnosti svedčiace v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivo rozhodnúť (§ 2 ods. 10 Tr. por.), povinnosť orgánov činných v trestnom konaní a súdu poučiť obvineného o práve na obhajobu a poskytnúť mu plnú možnosť na jeho uplatnenie (§ 34 ods. 4 Tr. por.). Obvinený má právo zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní a na verejnom zasadnutí.

Podľa § 292 ods. 4 Tr. por. deň, čas a miesto verejného zasadnutia určí predseda senátu tak, aby osobe, ktorá na verejné zasadnutie dala svojím návrhom podnet, osobe, ktorá môže byť rozhodnutím priamo dotknutá, obhajcovi a prokurátorovi zostala od doručenia predvolania na verejné zasadnutie alebo od upovedomenia lehota aspoň päť pracovných dní na prípravu; to neplatí pri sťažnosti proti uzneseniu o nevzatí obvineného do väzby. Skrátiť lehotu možno len so súhlasom toho, v záujme koho je lehota ustanovená. U ostatných osôb, ktoré sa na verejné zasadnutie predvolávajú alebo o ňom upovedomujú, treba zachovať spravidla trojdňovú lehotu.

V posudzovanej veci okresný súd rozhodoval o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Zo spisového materiálu vyplýva, že v posudzovanej veci určil predseda senátu termín verejného zasadnutia na deň 16.11.2020. Obhajca odsúdeného JUDr. Dušan Jančí prevzal upovedomenie na verejné zasadnutie do vlastných rúk dňa 9.11.2020, čo preukazuje fotokópia tzv. úradnej zásielky a úradný záznam na č.l. 309-310 spisu. V okolnostiach danej veci je nepochybné, že lehota aspoň piatich pracovných dní na prípravu nebola u obhajcu zachovaná. Dňa 16.11.2020, t.j. v deň keď okresný súd vo veci rozhodoval, išlo o piaty, t.j. posledný deň lehoty na prípravu. Z obsahu spisového materiálu nevyplýva nič také, že by obhajca prehlásil, že súhlasí so skrátením lehoty na prípravu verejného zasadnutia, čo by malo za následok, že súd prvého stupňa mohol vo veci konať. Súčasne neboli naplnené zákonné podmienky určujúce prípady tzv. náhradného doručenia písomnosti v zmysle § 66 Tr. por.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že napadnutým uznesením došlo k porušeniu ustanovenia § 292 ods. 4 Tr. por. z dôvodu, že verejné zasadnutie konané 16.11.2020 bolo vykonané napriek tomu, že lehota plných päť pracovných dní na prípravu nebola u obhajcu zachovaná. Zo zápisnice z verejného zasadnutia konaného 16.11.2020 nevyplýva, že by obhajca súhlasil so skrátením lehoty na prípravu. Lehota aspoň päť pracovných dní na prípravu by bola zachovaná, ak by súd prvého stupňa vo veci rozhodoval o jeden pracovný deň neskôr, ktorý pripadol na 18.11.2020. Napriek tomu konajúci senát okresného súdu verejné zasadnutie dňa 16.11.2020 neodročil a aj keď lehota na prípravu u obhajcu dodržaná nebola, pokračoval vo verejnom zasadnutí a rozhodol na ňom o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nariadení výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky. Z obsahu uvedenej zápisnice o priebehu verejného zasadnutia dokonca vyplýva, že predseda senátu do zápisnice konštatoval, že lehota na prípravu u obhajcu zachovaná bola, čo však nezodpovedá stavu veci a zákonu.

Z uvedených dôvodov krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Okresný súd je povinný opätovne rozhodovať o osvedčení či neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a určiť termín verejného zasadnutia tak, aby bolo dodržané ustanovenie § 292 Tr. por.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.