

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/123/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010408  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820010408.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému K. K., nar. XX.XX.M., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písm. a/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.01.2021 v Námestove, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný K. K., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom U., B. R. D. XXX/XX, elektrikár, ženatý, t. č. vo väzbe v UVV a ÚVTOS Žilina,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo spisová značka OT 18/2018 zo dňa 05.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2018 mu bol, za jazdu pod vplyvom alkoholu, okrem iného, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 36 mesiacov ako aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo spisová značka OT/6/2020 zo dňa 01.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.02.2020 mu bol, za jazdu pod vplyvom alkoholu, okrem iného, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov, dňa 03.10.2020 v čase okolo 14.45 hodine, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol malotraktor bez evidenčného čísla a nezisteného výrobného čísla po Ulici Stará Bobrovská v obci Zubrohlava, a to smerom na obec Bobrov, okres Námestovo, pričom v blízkosti rodinného domu číslo 161 bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva PZ, Odboru poriadkovej polície, Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ, Žilina, 5. čaty Nižná a vykonanou dychovou skúškou mu bolo zistené 1,00 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona,

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona na úhrn ný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného z a r a d u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, 2, 5 Tr. zákona u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona obžalovanému u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )  
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)  
Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.