

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 16Csp/83/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120272955  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:6120272955.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, práv.zast.: Bobák, Bollová a spol. s. r. o., IČO: 35 855 673, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava-Ružinov, proti žalovanému: Q. S., K.. XX.X.XXXX, I. O. Q. XXX/XX, XXX XX B., I. Č. O. W. J. XXX, XXX XX W. J., o zaplatenie sumy 89,17 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 89,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89,17 eur od 30.12.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 29.10.2020 ( doručенá OS Banská Bystrica 30.3.2020 v rámci upomínacieho konania) žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 89,17 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 30.12.2018 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvy č. A10143612, A10143657 a A8538613 na základe ktorých vypožičal SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A8538613 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Pri určení výšky zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 62,92 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. A8538613 je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 26,25 eur. Pokusom o pokonávku z 19.11.2018 bola žalovanému oznámená výška neuhradených faktúr, suma zmluvnej pokuty a nezaplatené splátky za mobilné zariadenia. Žalovaný na pokus o pokonávku ani na výzvu na zaplatenie dlhu z 19.2.2020 nereagoval.

2. Okresný súd v Banskej Bystrici v upomínacom konaní vydal dňa 8.4.2020 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a vec bola postúpená miestne príslušnému súdu Okresnému súdu Poprad. Uznesením z 30.10.2020 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe v súlade s § 167 ods. 2 CSP, ktoré uznesenie žalovaný prevzal dňa 18.12.2020 spolu so žalobou, jej

prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach. Avšak žalovaný žiadnym spôsobom v súdom stanovenej lehote nereagoval.

3. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi: Zmluvou o poskytovaní služby Lite TV z 9.8.2016, zmluvou o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby pevný internet DSL z 8.5.2015, zmluvou o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby pevný internet DSL z 9.8.2016, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A8538613 zo 4.4.2017, výzva na zaplatenie dlhu faktúrami a pokusom o pokonávku zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca žalovanému na základe uzatvorených zmlúv č. A10143612, A10143657 a A8538613 vypožičal SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Dňa 4.4.2017 bol uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby pevný internet DSL č. A8538613. Predmet dodatku bol podrobne špecifikovaný v článku 1 tohto dodatku a na základe neho bolo žalovanému bolo dané do nájmu zariadenie-modem, ktorého nájom bol predmetom tohto dodatku a bol dohodnutý mesačný nájom za zariadenie. Dodatok bol uzatvorený na dobu určitú 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia platnosti dodatku. V dodatku bola zároveň obsiahnutá dohoda súvisiaca s úhradou zmluvnej pokuty v prípade nedodržania povinnosti zo strany žalovaného tak ako boli uvedené v článku 2 a to vo výške 70 eur ( pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa pravidiel, ktoré boli v dodatku k zmluve uvedené). Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutej služby - neuhradené faktúry v celkovej výške 62,92 eur. Zároveň si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 26,25 eur, teda celkom 89,17 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 19.11.2018 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ako ani na výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby. Zároveň si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania od 30.12.2018, t. j. odo dňa nasledujúcom po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 prvá veta z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

5. Podľa článku 2.13 dodatku ku zmluve č. A8538613 účastník si je vedomý, že v prípade, ak je doba viazanosti dohodnutá v bode 2.9 tohto článku dlhšia ako 0 mesiacov, že cenové zvýhodnenie poskytované Účastníkovi na základe tohto Dodatku je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu v Odbernej jednotke v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v tomto článku v bode 2.12) vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej (cenníkovej) ceny Služby, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.9 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo nájomné alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.9 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Službu v Odbernej jednotke alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoved', odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.12 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení ani odstúpenie od Dodatku z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 70,00 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služby v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.12 písmena c) tohto článku). Vznikom nároku na náhradu škody nie je dotknuté právo Podniku na náhradu škody spôsobenej rovnakým porušením povinnosti Účastníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi

6.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatku k zmluve žalobca umožnil žalovanému pripojenie SIM karty na verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi v celkovej výške 62,92 eur titulom poskytnutých telekomunikačných služieb neuhradil.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

7.Zmluvná (konvenčná) pokuta je zabezpečovací inštitút záväzkového práva. Osobitná úprava zmluvnej pokuty v Obchodnom zákonníku sa týka zodpovednostného princípu t.j. uprednostňuje princíp zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie, teda zodpovednosť objektívnu (§ 300). Zmluvná pokuta môže vzniknúť len na základe konsenzuálneho právneho úkonu, t.j. strany sa musia na zmluvnej pokute dohodnúť. Záväzok na zmluvnú pokutu má akcesorický (vedľajší) charakter. To znamená, že zmluvná pokuta závisí od hlavného záväzku, ktorý zabezpečuje, a preto má akcesorický charakter, a záväzok, resp. povinnosť, ktorú zabezpečuje, je záväzkom hlavným, bez existencie ktorého by dojednanie o zmluvnej pokute stratilo akýkoľvek zmysel. Zmluvná pokuta má zabezpečovací význam, ktorý spočíva v tom, že núti toho, kto sa zaviazal splniť zabezpečenú povinnosť, aby sa správal tak, aby sa na plnenie tejto povinnosti nielen pripravil, ale aby ju aj v súlade s právom splnil. Sankčný charakter zmluvnej pokuty vyplýva z § 544 ods. 1 OZ, ktorý na jednej strane viaže povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu na porušenie zmluvnej povinnosti, a na druhej strane zmluvnú pokutu konštruje bez závislosti od vzniku škody. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Vyžaduje to § 544 ods. 2 OZ.

8.Dojednanie pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu je v zmluvných vzťahoch v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Samotné znenie dohody o zmluvnej pokute sa nachádza v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 4.4.2017 uzavretého medzi stranami sporu a možno konštatovať, že nie je totožné s obsahom znenia tej dohody o zmluvnej pokute, ktorá bola v minulosti rozhodnutiami súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V dodatku k zmluve

uvádzaná zmluvná pokuta v bode 2.13 tohto dodatku a táto dohoda zohľadňuje aj časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Žalovanému muselo byť zrejme pri uzatváraní dodatku kde je jasne a zrozumiteľne uvedené, že žalobca poskytol žalovanému výhodu spočívajúcu v poskytnutí zľavy z nájmu zariadenia. Dohoda o zmluvnej pokute uvedená v dodatku k zmluve rozlišuje kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade nespôsobilerozlovnú rovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Žalobca poskytol žalovanému výhodu a výška dohodnutej pokuty je primeraná a nemôže byť spôsobilá poškodiť žalovaného ako spotrebiteľa. Obdobný názor je prezentovaný aj v rozhodnutí Krajského súdu Trenčín 17Co/654/2015-57 z 29.6.2016 ako aj v rozhodnutí KS Košice 5Co/35/2018 zo dňa 26.6.2018.

9.V zmysle vyššie citovaného zisteného skutkového stavu s použitím citovaných ustanovení má súd za to, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá riadne a platne zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. V rámci tohto záväzku si žalobca riadne splnil svoje povinnosti. Žalovaný svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby v dojednanej výške však nesplnil, žalobca bol oprávnený požadovať od žalovaného zaplataenie sumy vo výške 62,92 eur, zaplataenie zmluvnej pokuty spolu vo výške 26,25 eur. Súd v zmysle vyššie uvedených ustanovení zaviazal žalovaného na zaplataenie žalovanej sumy. Zároveň súd priznal žalobcovi i požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z celkovej dlžnej sumy v súlade s nižšie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10.Kedže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškani, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % p. a. z priznanej dlžnej sumy od 30.12.2018 do zaplataenia (žalobca pokusom o pokonávku žiadal žalovaného uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 29.12.2018 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania), na zaplataenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11.V konaní bol žalobca úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania 100 % účelne vynaložených trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v súlade s nižšie cit. zákonnými ustanoveniami.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.