

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010593
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphus
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120010593.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. X. X., v trestnej veci obžalovaného F. Q.D., stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. 01. 2021, t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný F. Q. Z. XX. XX. XXXX V. B. B., B. V., K. XXX/XX, B. X. X., H. XX. XX. XXXX vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v presne nezistenej dobe od roku 2014 do marca 2019 najskôr v priestoroch prenajatého jednoizbového bytu umiestneného v bytovom dome na piatom poschodí na ulici K. XX, V., H. B. B. a v období od mesiaca september 2019 do 09.00 hodiny dňa 08. marca 2020 aj v prenajatom dvojizbovom byte umiestnenom v bytovom dome na prízemí na ulici K. XX, V., H. B. B., najmä pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok rôznym spôsobom fyzicky napádal vlastnú starú matku K. X., Z. XX. XX. XXXX, M. B. V., K. X, ktorá s ním ale dlhodobo žila v jednej domácnosti tak, že v roku 2014 ju prvýkrát udrel do oblasti hlavy, za maličkosti ju opakovane udieral - fackal - po tvári, päšťami do oblasti hlavy, udieral ju prázdnu plastovou fľašou po hlave, vulgárne jej nadával, vyhánal ju z bytu, žiadal, aby odišla, uchopil ju za krk a vyhrážal sa, že ju hodí aj s jej psom do Hrona, opakovane ju ponižoval slovami, aby zdochla, čo už nezdochla, odoberal jej veci osobnej potreby - cigarety, peniaze z dôchodku, čím bola nútená požičiavať si peniaze od iných osôb v obci Vlkanová, odopieral jej kvalitnejšiu stravu a oddych na lôžku až do neskorých hodín, v nočných hodinách nahlas púšťal v byte hudbu, obmedzoval ju v hygiene tým, že jej zakazoval umývať sa, sprchovať sa alebo kúpať, aby nemíňala vodu, sprchovanie jej dovolil len raz mesačne, zakazoval jej prať si bielizeň, nerešpektoval jej súkromie na WC a kontroloval ju pri takej činnosti, aby nezapchala záchod, v období po Vianociach 2019, keď bola hospitalizovaná v dôsledku pádu a operovaná po prepustení ju viackrát udrel tielkom po hlave, na ktorom predtým uviazal hrču a uvádzal jej, že načo prišla, on má deti, ju nepozná, nič mu nie je aby zmizla, pričom spadla na zemi ju kopal do operovanej nohy, pričom asi o 09.00 hodine dňa 08. marca 2020 potom, ako od nej žiadal 30,- Eur, ktoré mu odmietla dať jej povedal, že „koho ty klameš kurva stará, koho klameš“ a „choď lízať starému kokot“, napľul jej do tváre a udieral ju päšťou do tváre a pri bránení ju vyhánal z bytu vulgárnymi slovami, pričom jej spôsobil povrchové zranenie vlasatej časti kože hlavy v podobe pomliaždenia, pomliaždeniny a odreniny na zápästí a ruke, čím jej opakovane spôsoboval fyzické a psychické utrpenie s výrazným znížením kvality jej života,

t e d a

blízkej osobe spôsoboval fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobovaním rán, ponižovaním, pohrdaním, zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie, bezdôvodným

odopieraním stravy, oddychu, spánku, odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, hygieny a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 a 8 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2, písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd dedičov po nebohej poškodenej K. X., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. K. XXX/X, B. B. - V., s uplatnením nárokom na náhradu škody (bolestného) odkazuje civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podala na Okresný súd v Banskej Bystrici dňa 22. 07. 2020 obžalobu sp. zn. 1Pv 97/20/6601-81 na obvineného F. Q. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

že v presne nezistených dňoch a časoch v dobe od mesiaca marec 2005 do mesiaca marec 2019 v priestoroch jednoizbového bytu umiestneného v bytovom dome na piatom poschodí na ulici K. XX, V., H. B. B. a v období od mesiaca september 2019 do 09.00 hodiny dňa 08. marca 2020 aj v prenajatom dvojizbovom byte umiestnenom v bytovom dome na prízemí na ulici K. XX, V., H. B. B., najmä pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok rôznym spôsobom fyzicky napádal vlastnú starú matku K. X., Z. XX. XX. XXXX, M. B. V., K. X, ktorá s ním ale dlhodobo žila v jednej domácnosti tak, že v roku 2014 ju prvýkrát udrel do oblasti hlavy, za maličkosti ju opakovane udieral - fackal - po tvári, päšťami do oblasti hlavy, udieral ju prázdnu plastovou fľašou po hlave, vulgárne jej nadával, vyháňal ju z bytu, žiadal, aby odišla, uchopil ju za krk a vyhrážal sa, že ju hodí aj s jej psom do Hrona, opakovane ju ponižoval slovami, aby zdochla, čo už nezdochla, odoberal je veci osobnej potreby - cigarety, peniaze z dôchodku, čím bola nútená požičovať si peniaze od iných osôb v obci Vlkanová, odopieral jej kvalitnejšiu stravu a oddych na lôžku až do neskorých hodín, v nočných hodinách nahlas púšťal v byte hudbu, obmedzoval ju v hygiene tým, že jej zakazoval umývať sa, sprchovať sa alebo kúpať, aby nemíňala vodu, sprchovanie jej dovolil len raz mesačne, zakazoval jej prať si bielizeň, nerešpektoval jej súkromie na WC a kontroloval ju pri takej činnosti, aby nezapchala záchod, v období po Vianociach 2019, keď bola hospitalizovaná v dôsledku pádu a operovaná po prepustení ju viackrát udrel tielkom po hlave, na ktorom predtým uviazal hrču a uvádzal jej, že načo prišla, on má deti, ju nepozná, nič mu nie je aby zmizla, pričom spadla na zemi ju kopal do operovanej nohy, pričom asi o 09.00 hodine dňa 08. marca 2020 potom, ako od nej žiadal 30,- Eur, ktoré mu odmietla dať jej povedal, že „koho ty klameš kurva stará, koho klameš“ a „choď lízať starému kokot“, napľul jej do tváre a udieral ju päšťou do tváre a pri bránení ju vyháňal z bytu vulgárnymi slovami, pričom jej spôsobil povrchové zranenie vlasatej časti kože hlavy v podobe pomliaždenia, pomliaždeniny a odreniny na zápästí a ruke, čím jej opakovane spôsoboval fyzické a psychické utrpenie s výrazným znížením kvality jej života.

Súd v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie na ktorom realizoval dokazovanie v rámci ktorého vypočul obžalovaného, poškodenú K. X., svedkov T. A., F. E. O., B.. F. L., opatrovníka poškodenej Pijakovej - starostu Obce Vlkanová T. F., prečítal výpoveď svedka V. O. z prípravného konania, prečítal znalecké posudky, vypočul znalcov, prečítal listinné dôkazy a dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Obžalovaný F. Q. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Uviedol, že poškodená K. X. je jeho babka s ktorou žil v spoločnej domácnosti od svojich piatich rokov, až do svojho zadržania. Bývali spolu najprv v obci V.Á. v jednoizbovom byte na K. R.. Č.. XX, neskôr v byte na K. R.. Č.. XX. V byte spolu žili aj jeho družka T. A. a ich dve maloleté deti. Odmietol tvrdenie, že by poškodenú v období od marca 2005 do roku 2020 rôznymi spôsobmi fyzicky alebo psychicky týral, alebo že by jej odopieral stravu alebo bral peniaze. Nikdy ju fyzicky nenapadol ani neudrel. Poškodená má vysoký vek, má 88 rokov, je nižšieho vzrastu (meria cca 120 cm) a keby ju pri svojich fyzických parametroch udrel, tak by jej ublížil. Pripustil, že občas sa pohádali a občas na seba aj nakričali, ale vždy si to potom vysvetlili a udobrili sa. Nie je pravda, že poškodenej v minulosti vulgárne nadával, alebo že by ju vyhánal z bytu na ulicu, alebo ju ponižoval slovami aby zdochla. Pripustil, že používal vulgárne slová, ako napríklad „kurva“, ale keď to povedal, nepatriło to jej, ale povedal to len tak, všeobecne. Poškodená si len mohla myslieť, že to patriło jej, čo však nebola pravda. Vysvetľoval, že keď ich v roku 2019 vyhodili z bytu na K. XX, poškodená asi 6 mesiacov žila u jeho bývalej manželky F. A. v Rovňanoch, kde vie, že jej odopierali stravu a kradli jej tam aj peniaze. Poškodená si preto môže to obdobie zamieňať s obdobím, keď žila s ním. V tých Rovňanoch u jeho bývalej manželky žijú aj jeho dvaja plnoletí synovia, ktorí majú problém s drogami. Preto si to poškodená mohla pomýliť a tvrdiť aj vo vzťahu k nemu, že ich užíva, čo nie je pravda. Poškodená v byte na K. R. V. V. spávala na gauči v kuchyni spolu so svojim psom - Lilou. Ráno o piatej ho chodila venčiť a keď sa vrátila tak jej urobil raňajky, väčšinou kašičky, dali si kávu a popri tom sa porozprávali. Poškodená sa po byte pohybovala bez obmedzenia, mala prístup do kuchyne aj chladničky. Mohla voľne využívať kuchyňu aj ostatné zariadenia domácnosti. Kým bývali v jednoizbovom byte na K. XX poškodená mu na nájom prispievala sumou 150,- Eur, potom, keď sa presťahovali na Továrenskú 16, tak sumou 170,- Eur. Čo sa týka stravovania, poškodená si obedy objednávala, vozila jej ich donášková služba, inak sa stravovali všetci spoločne. Potraviny nakupoval on s družkou. Nesúhlasil s tvrdením, že by poškodenej odopieral stravu, práve naopak, stravu prispôboval jej potrebám lebo starká nemala zuby. Akurát ho rozčuľovalo, že jedlom, ktoré jej vozila donášková služba, krmila svojho psa a neziedla ho ona. Pohrozil jej, že ak v tom bude pokračovať, že toho psa odnesie do útulku. Ani hygienu jej neodopieral. V byte nemali vždy teplú vodu, preto jej pred kúpaním musel vodu nahrievať. Starká sa teda mohla kúpať len vtedy, keď jej nahrial vodu. Kúpala sa tak často ako chcela, nebol v tom žiadny problém. Na toailete ju tiež nekontroloval ani neobmedzoval. Akurát mal problém, keď si pri hygiene nezatvárala dvere, na čo ju opakovane upozorňoval. Pokiaľ ide o pranie osobných vecí, tak v ich domácnosti sa všetky veci prali spoločne.. Veci poškodenej sa prali spolu s ich vecami. Veci na ošatenie jej kupovali oni. Problém bol však v tom, že poškodená to oblečenie nevyužívala pre seba, ale ako podstielku pre psa. S alkoholom nemá žiadny problém, pije len príležitostne, drogy neberie, aj keď pred rokom 2005 bol užívateľom marihuany. Nevedel si vysvetliť, prečo naňho poškodená podala trestné oznámenie za „údajné“ týranie. Nevedel vysvetliť ani to, prečo sa naňho poškodená sťažovala susedom a starostovi. K jej zraneniam zo dňa 08. 03. 2020 uviedol, že tie si musela spraviť sama, pravdepodobne nožnicami, pretože bola zvyknutá sa strihať sama a takýmto nejakým spôsobom sa musela zraniť na temene hlavy. Poprel, že by vtedy od nej žiadal 30,- Eur, ktoré mu odmietla dať. Okrem toho, že mu finančne prispievala na nájom, tak mu zvykla ako svojmu vnukovi dať na prilepenie tak 30,- Eur mesačne. Poškodená zo svojimi peniazmi hospodárila samostatne, zvykla však požičiavať aj susedom a potom keď jej nevracali, tak ho posielala, aby to išiel riešiť.

Za súhlasu procesných strán bola na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítaná výpoveď poškodenej - zástupkyne zdravotnej poisťovne Dôvera Mgr. F. Ž. (č. I. 409 - 417) zo dňa 09. 06. 2020, ktorá sa ku skutkovým okolnostiam vyjadriť nevedela a ani si neuplatnila nárok na náhradu škodu.

Svedkyňa - poškodená K. X. bola ako obzvlášť zraniteľná obeť podľa osobitného predpisu (Zákon č. 274/2017 Z. z. v platnom znení) vypočutá na hlavnom pojednávaní bez prítomnosti obžalovaného (§ 262 - 262a Tr. poriadku), len za prítomnosti jeho obhajcu a prokurátorky. Poškodená v rozpore s tým ako vypovedala v prípravnom konaní (Zápisnica o vylúčení svedka - poškodeného zo dňa 09. 03. 2020 č.l. 385 -406) na hlavnom pojednávaní tvrdila, že obžalovaný sa k nej nikdy nesprával zle, nikdy ju nebil, nikdy na ňu nekričal, ani jej nenadával a nie je pravda, že jej odopieral spánok. Svoju posteľ mala umiestnenú v kuchyni, kde spávala so svojim psikom. Stravovala sa s rodinou obžalovaného, ale obed si objednávala sama cez donáškovú službu. Obžalovaný jej varil kašičky, prípadne jej robil raňajky. Nie je teda pravda, že jej odopieral stravu alebo hygienu. Práve naopak, keď ho požiadala, pomohol jej vojsť do vane a aj ju umyl. Obžalovaný sa celý život sa ku nej správal dobre, žije s ním od narodenia a nikdy jej nič zlé nespravil. Práve jeho družka T. A. je tá, ktorá ho voči nej huckala a chcela docieľiť,

aby odišla z domu. Ak ju niekedy obžalovaný búchal prázdnu plastovou fľašou po hlave, tak to bolo len zo srandy, nie vážne. Dostáva dôchodok mesačne vo výške cca 450,- Eur z ktorého prispievala obžalovanému na nájom sumou 150,- Eur. Obžalovaný nepije alkohol, ale keď ho niekto ponúkne, tak neodmietne. Skôr pije jeho L.Ž. T. A.. Veľakrát sa stalo, že bola opitá na mol. Potvrdila, že v roku 2019 počas rekonštrukcie bytovky vo V. asi pol roka bývala v Rovňanoch u bývalej ženy H. F.Á.D. A.M., kde s nimi žili aj jej dvaja právnci, ktorí mali problém s alkoholom aj návykovými látkami. Právnci jej tam kradli peniaze. Obžalovaný jej peniaze nikdy nekradol, ale jeho družka T. A.Á., áno.

Čo sa týka udalostí zo dňa 08. 03. 2020 tak priznala, že obžalovaný si vtedy od nej pýtal tých 30,- Eur, lebo to od neho žiadala jeho družka T. A.. Ona mu ich nedala, lebo nemala. Poprela, že by ju pritom obžalovaný oplul, prípadne udieral po tvári. Rovnako jej pritom nenadával do starých kuriev, ani ju neposielal susedovi lízať kokot. Podľa nej bol vtedy omámený, asi pod vplyvom drog, ktoré mu dala do kávy jeho družka T. A.. Potom musela odísť z bytu a išla hľadať pomoc k starostovi obce Vlkanová. Zranenia a odreniny na zápästí a ruke si spôsobila sama, aj keď nevedela vysvetliť ako. Hlavu zranenú nemala. Obdobným spôsobom ju mal obžalovaný z bytu vyhadzovať aj v minulosti asi 4-krát, ale nikdy to nebolo z jeho vôle, ale bolo to vždy na príkaz jeho družky T. A..

Pretože poškodená na hlavnom pojednávaní zmenila svoju výpoveď oproti prípravnému konaniu (Zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 09. 03. 2020 zaznamenaná na DVD), bola poškodená s touto výpoveďou na hlavnom pojednávaní konfrontovaná a bola vyzvaná, aby vysvetlila existujúce rozpory.

Obhajoba na hlavnom pojednávaní nesúhlasila s čítaním výpovede svedkyne - poškodenej T. A. z prípravného konania zo dňa 09. 03. 2020 (č.l. 385 - 406), pretože táto nebola podľa nich vykonaná kontradiktórnym spôsobom, za prítomnosti obhajcu obžalovaného, a preto nesúhlasila ani s odstraňovaním rozporov medzi touto jej výpoveďou a jej výpoveďou z hlavného pojednávania. K zákonnosti tejto jej výpovede z prípravného konania, ktorá bola zaznamenaná aj na DVD súd uvádza, že táto netrpí žiadnymi nedostatkami spôsobujúcimi jej procesnú nepoužiteľnosť a bolo preto možné ju pri odstraňovaní rozporov (§ 264 Tr. poriadku) na hlavnom pojednávaní prečítať a poškodenú s ňou konfrontovať, čo súd aj urobil. Ako vyplýva z predmetnej zápisnice poškodená K.É. X. bola v prípravnom konaní po zákonom poučení svedka riadne vypočutá kontradiktórnym spôsobom, aj za prítomnosti obžalovaného, čo tento na hlavnom pojednávaní dňa 13. 10. 2020 potvrdil (č. I. 617). Svedčí o tom aj jeho podpis na predmetnej zápisnici. Podľa jeho vyjadrenia na hlavnom pojednávaní pri predmetnom výsluchu bol osobne prítomný a vyšetrovatelka, ktorá výsluch viedla, mu umožnila položiť poškodenej otázky, čo aj využil. Za tejto situácie, teda tvrdenie obhajoby o nezákonnosti výsluchu poškodenej v prípravnom konaní pre porušenie práva obžalovaného na kontradiktórny výsluch poškodenej absolútne neobstojí. Tvrdenie, že pri tomto výsluchu nebol prítomný obhajca obžalovaného je síce pravdivé, ale v tom čase (09. 03. 2020) to ani nebolo potrebné. U obžalovaného vtedy neexistoval dôvod povinnej obhajoby (§ 37 Tr. poriadku), teda obhajcu mať nemusel. Dôvod povinnej obhajoby vznikol až jeho vzatím do väzby dňa 12.03.2021 (§ 37 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku), kedy mu bol obhajca sudcom pre prípravné konanie aj ustanovený (Opatrenie sudcu pre prípravné konanie OS BB sp. zn. 0Tp/57/2020 zo dňa 12.03.2021, č. I. 367).

Poškodená v prípravnom konaní dňa 09. 03. 2020 (č.l. 385 - 406) v procesnom postavení svedkyne - poškodenej, po zákonom poučení, vypovedala, že o obžalovaného sa starala od útleho detstva, mala ho rada, odpúšťala mu hriechy a on sa jej na starobu takto odmenil, len tým zlým, ponižoval ju, mal ju za hlúpu, škaredo sa správal aj ku svojej družke A., všetci žili spolu, byt bol písaný na ňu, prišli exekúcie, do toho začal obžalovaný fetovať, bil ju, udrel ju aj po hlave a od vtedy si už dovoľoval. Toto sa stalo v roku 2014. Dňa 8.3. 2020 si od nej pýtal 30,- Eur, nechcela mu ich dať, tak ju chytil za ruku, povedal jej, že je stará kurva, aby išla susedovi lízať kokot, toto jej urobil chorej žene. Ona aj nakúpila potraviny, ale ješť jej nedali, že to majú pre deti. Keď si chcela niečo zobrať, napr. maslo, furt ju buzerovali, aby to nechala deťom, vyhadzovali ju z bytu, že tam nepatrí, v noci si obžalovaný púšťal hudbu, bol tam veľký hluk, chodil ju sledovať na záchod, že čo tam robí. Bolia ju nohy, sama sa neumyje, keď sa dožadovала hygieny, obžalovaný je povedal že načo, udieral ju po tvári, aj sa bránila, potom išla na ošetrovanie, vulgárne ju vyhadzoval z domu, udieral ju po hlave. Keď nemal peniaze na drogy, alebo cigarety, pýtal si od nej, potom bol kľudný. Fackal ju, strkal, aj spadla, museli jej nohu zašívvať, bil ju aj tielkom na ktorom spravil hrču, nadával jej, kopal ju do operovanej nohy, vyhadzoval ju z bytu, niekedy jej pomohol sa osprchovať, asi raz do mesiaca, častejšie sa nemohla sprchovať, keď ho prosila, aby jej pomohol, tak sa tváril, že nepočuje, všetci vedeli, že takto škaredo žijú, aj jej búchal fľašou o hlavu.

Poškodená k existujúcim rozporom uviedla, že v prípravnom konaní nevy povedala pravdu, pretože vtedy bola asi rozrušená a rozčúlená. Na otázku samosudcu, či na ňu obžalovaný z väzby pôsobil, ako má v tejto veci vypovedať, uviedla, že s obžalovaným počas tohto obdobia opakovane telefonovali, ten plakal keď sa dozvedel, že je umiestnená v Centre sociálnych služieb v Krupine. Či na ňu pôsobil aj v tom smere, ako má vypovedať pred súdom, nekonkretizovala. Priznala len, že družka obžalovaného T. A. jej do centra poslala nejaký list, ktorý sa mal týkať majetku, ktorý na jej žiadosť podpísala a dala odoslať.

Svedkyňa T. A., družka obžalovaného, ktorá s nim a poškodenou žije v spoločnej domácnosti využila na hlavnom pojednávaní právo vyplývajúce s § 130 ods. 1 Tr. poriadku a vo veci odmietla vypovedať. Z uvedeného dôvodu bola podľa § 363 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná jej výpoveď z prípravného konania (č. l. 462 -469, č. l. 470 - 473). Svedkyňa sa vyjadrovala k spolužitiu s poškodenou. Uviedla, že občas dochádzalo medzi obvineným a poškodenou k verbálnym konfliktom, ale nikdy nie k napadnutiu, nikdy nevidela, že by ju obvinený udrel, pomáhal jej aj s kúpaním, ona ju stravovala, nikdy si od nej nepýtali peniaze navyše, obvinený nepije, ani neberie drogy, neodopieral jej nič, nevyháňal ju, ani ju nijako inak neobmedzovali.

Svedok V. O., domový dôverník pre bytové domy na K. R. V. V. dňa 29. 12. 2020 zomrel (Správa polície zo dňa 08. 01. 2021 č.l. 668), preto boli jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 10. 03. 2020 (č. l. 439 - 443) a 12. 06. 2020 (č. l. 444 - 450) na hlavnom pojednávaní prečítané (§ 263 ods. 3 písm. a) Tr. poriadku). Svedok vypovedal, že je domový dôverník pre bytové domy na Továrenskej ulici v obci Vlkanová. V jednej bytovke do leta 2019 bývala aj poškodená K. X., so svojím vnukom a jeho rodinou. Z pozície svojej funkcie veľmi dobre pozná všetkých obyvateľov tejto bytovky. Pozná aj obžalovaného, ide o agresívneho človeka, fetuje, nepracuje. V domácnosti poškodenej X. sú hádky na dennom poriadku, keď veci nie sú podľa obžalovaného, je veľmi zle. Poškodená X. sa mu viackrát zdôverila, že ju obžalovaný zbil, ukázala mu aj modriny, hrču na hlave, mal ju udrieť hrcnom, palacinkárom. Zbil ju aj paličkou, ktorú má na podopieranie, vtedy mala na rukách modriny. Osobne to však nikdy nevidel. Svedok uviedol, že bol osobne prítomný prítom, keď obžalovaný poškodenej povedal, že je piča, kurva, prečo nezdochne, aby sa išla hodiť pod vlak alebo do Hrona. Poškodená sa mu opakovane sťažovala, že obžalovaný jej nadáva, uráža ju, a to niekoľkokrát do týždňa . Sťažovala sa mu, že nemá čo jesť, že jej všetko zoberú, keď si objedná obed, musí sa rozdeliť, že jej obžalovaný zakazuje umývať sa, lebo mýňa veľa vody. Obžalovaný sa k nej správa veľmi zle, pred výplatou dôchodku s ňou chodil na poštu a hneď jej zobral nejaké peniaze na fet. Takéto správanie obžalovaného vo vzťahu k poškodenej registruje posledných 15 rokov, dosť zlé je to 5 rokov, výrazne sa to zhoršilo v posledných 2 rokoch, keď poškodená musela chodiť aj po ulici, žobrať peniaze pre obžalovaného. Dňa 08. 03. 2020 mu poškodená ukázala modriny a škrabanec, že ju obžalovaný zasa zbil. On zavolať políciu. Poškodená bola citovo naviazaná na svojho psíka, často s nim sedávala vonku pred bytovkou.

Svedok T. F., starosta obce V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že funkciu starostu vykonáva 22 rokov. Poškodenú K.. X. pozná ako dlhoročnú obyvateľku ich obce a rovnako pozná aj obžalovaného. Od poškodenej vie, že obžalovaný so svojou rodinou nežijú veľmi dobre, ale vie to len tak všeobecne. Poškodená sa mu opakovane sťažovala, že jej obžalovaný berie peniaze z penzie a potom chodí na obecný úrad za ním, aby jej požičal. Požičiavala si tak 50 - 70,- Eur mesačne a z nasledujúceho dôchodku to potom vrátila. Keď sa jej pýtal, prečo už nemá peniaze a prečo potrebuje požičať, povedala mu, že všetky peniaze jej zoberie vnuk. Ako dlho tento stav trval sa vyjadriť nevedel, ale vyjadril sa, že určite dlhšie ako trištvrte roka. Akým spôsobom si od nej vynucoval obžalovaný ten dôchodok, uviesť nevedel. K útoku zo dňa 08. 03. 2020 uviedol, že v predmetný deň okolo 10.30 hod. prišla poškodená k nemu domov a tvrdila, že ju obžalovaný zbil, nakoľko mu nedala žiadne peniaze, lebo už žiadne nemala. Viditeľne jej z pravej ruky tiekla krv. Následne na to potom zavolať políciu, ktorá potom vec riešila. Ako ju mal vnuk napadnúť, poškodená nekonkretizovala. K spolužitiu obžalovaného a poškodenej sa bližšie vyjadriť nevedel, mal vedomosť len o tom, že jej obžalovaný berie peniaze. K odopieraniu hygieny, stravy alebo spánku sa tiež vyjadriť nevedel. Svedok ako opatrovník poškodenej si uplatnil v jej mene nárok na náhradu škody vo výške 436,80 Eur, čo je výška bolestného vyčíslená znalcom traumatológom v zmysle jeho znaleckého posudku, kde bodovo ohodnotil zranenia poškodenej, ktoré utrpela dňa 08. 03. 2020.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá aj svedkyňa E. O., riaditeľka Domova sociálnych služieb v Krupine, ktorá uviedla, že poškodená X. bola umiestnená v ich zariadení dňa 29. 04. 2020 z dôvodu, že ju vnuk fyzicky a psychicky týral a vraj „nevesta“ ju vyhodila z domu. Podľa jej vedomostí, ktoré nadobudla

vnímaním poškodenej, v jej prípade dochádza k častej zmene vyjadrení, tzn., že inak povie jej o určitej udalosti a inak to povie iným zamestnancom, proste jej vyjadrenia bývajú rozporuplné. Vníma ju ako osobu, ktorá si postupom času u nich uvedomila a uvedomuje, aké následky má toto trestné konanie na základe jej trestného oznámenia pre jej vnuka - obžalovaného. Od kolegyne F. L. má informácie, že na začiatku jej pobytu v ich zariadení sa poškodená vyjadrovala v tom smere, že jej vnuk (obžalovaný) dal facku, že vraj jej spôsobil aj zranenie na hlave a ruke. Keď sa jej na to osobne pýtala, poškodená to poprela. Keď na ňu tlačila, tak pripustila, že ju obžalovaný len tak „tľapol po líci“ a naznačila to otvorenou dlaňou ako na svojej hlave, na lícach ako facku. Tiež jej povedala, že ju zo srandy udrel aj prázdnu plastovou fľaškou po hlave a tiež uviedla, že ju aj oplul vodou, z ktorej sa predtým napil. Mala sprostredkované informácie o komunikácii poškodenej s pani A., čo je družka obžalovaného. Z rozhovoru s poškodenou pochopila, že pani A. jej mala poslať nejaký papier - vyjadrenie k veci, ktorý mala podpísať a poslať naspäť. V pošte mala mať priloženú aj obálku a známku. Na druhý deň jej také vyjadrenie od pani A. skutočne bolo aj doručené, boli to dve obsahovo zhodné vyjadrenia, adresované na Okresný súd v Banskej Bystrici a druhé na Okresnú prokuratúru v Banskej Bystrici. Ony obsah tých vyjadrení poškodenej prečítali, poškodená si uvedomovala, o čo v tých podaniach išlo a aké dôsledky by to vyjadrenie mohlo mať pre jej vnuka, priala si, aby jej vnuk bol prepustený z väzby. Pre služobnú potrebu si urobila aj fotokópiu uvedeného vyjadrenia adresovaného Okresnému súdu v Banskej Bystrici a kópiu predložila vyšetrovateľovi (č. l. 490)

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá aj svedkyňa F. L., zamestnankyňa Centra sociálnych služieb v Krupina na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v danom zariadení pracuje ako asistentka. Poškodenú pozná, pretože sa o ňu počas jej pobytu v ich zariadení starala. Poškodená jej opisovala situácie, ktoré zažila pred príchodom do ich zariadenia, tie okolnosti opisovala tak, že jej vnuk F. Q. (obžalovaný) ju „týral, bil, znevažoval“. Správali sa tam k nej neúctivo. Hovorila, že jej brali aj peniaze a nemala tam súkromie. Tiež uvádzala, že obžalovaný ju udrel aj posledne, že bol „nadrogovaný“ vtedy, vraj ju aj oplul, aj facku jej dal a vyhodil ju aj z bytu spolu so psom. Ona potom išla za starostom obce Vlkanová, ktorý vraj volal políciu. Vraj mala poranenú ruku a polícia ju zobrala na vyšetrenie. Tú ruku vraj mala mať poranenú práve z toho bitia obžalovaným. Ona sa mala brániť a kryla si hlavu rukou, ktorú jej obžalovaný zranil. Obžalovaný ju mal vtedy udrieť cez tú ruku aj do oblasti hlavy. To jej hovorila pri svojom príchode do ich zariadenia. Príčinou toho konfliktu malo byť to, že „Andrea vtedy povedala F., aby išiel od pani X. pýtať peniaze asi 30,- Eur pre deti tej cigánky, s ktorou Q. T. kamaráti“. Poškodená mala odpovedať, že ona už má len 70,- Eur a že žiadne peniaze nedá, lebo že musí z niečoho do výplaty dôchodku žiť, a potom prišiel obžalovaný, bol agresívny a nepríjemný. Neskôr, ako poškodená nejakú dobu pobudla v ich zariadení, tak začala reprodukovat tie udalosti inak, tak, že zmenila rôzne fakty, a to najmä tie, ktoré sa týkali správania obžalovaného, toho ako ju udrel a ublížil jej. S odstupom času tvrdila, že ju obžalovaný iba uškrabol a to len preto, lebo ho „sunuli“ deti. Keď sa jej na to pýtala, tak jej povedala, že okrem obžalovaného už nikoho nemá, a preto ho musí aj deti chrániť, že nechce, aby deti vzala sociálka.

Za účelom posúdenia osobnosti poškodenej bol do konania zabezpečený znalecký posudok znalkyne z odboru - psychologia F. H. L., z ktorého záverov (č. l. 251 - 301) vyplýva, že osobnosť poškodenej Terézie Pijakovej je organicky zmenená, kontakt s realitou je u nej zachovaný. Je zvýšene závislá a ovplyvniteľná okolím, ťažko sa vyrovnáva so záťažovými situáciami. Schopnosť správne vnímať, zapamätať si a reprodukovat prežitú udalosť je oslabená, podieľajú sa nej znížené intelektové i pamäťové funkcie. Určitú úlohu môže zohrávať aj úmyselné menenie výpovedí s cieľom pomôcť vnukovi (obžalovanému), ku ktorému má vytvorený pozitívny citovaný vzťah, pretože ho vychovávala od malička. Účelové spracovávanie jednotlivých údajov je pravdepodobné, za hodnovernú možno považovať prvotnú výpoveď poškodenej. Udalosti, ktoré poškodená prežila, na jej psychike nezanechali vážnejšie následky, chce sa vrátiť k obžalovanému, verí, že sa o ňu postará. V prežívaní a správaní poškodenej neboli zistené stopy psychickej traumatizácie, ktoré by boli v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, v popredí sú organické zmeny. Znalkyňa bola k svojim záverom vypočutá aj na hlavnom pojednávaní (č. l. 621), pričom k všeobecnej a špecifickej vierohodnosti poškodenej uviedla, že vzhľadom na jej vek, mentálnu úroveň, rozumové schopnosti, schopnosť zapamätať si a reprodukovat prežitú udalosť, je jej všeobecná vierohodnosť do značnej miery znížená. Čo sa týka špecifickej vierohodnosti jej výpovedí, tá je zachovaná, predovšetkým pri jej prvotných výpovediach, kedy táto detailne, farbisto, časovo pomerne presne opísala prežitú udalosť, a to nielen pri svojej prvotnej výpovedi pred vyšetrovateľom, ale aj starostom obce, ktorému ukazovala svoje zranenia, opísala osobu, ktorá ich spôsobila, následne v jej výpovedi badať snahu o bagatelizovanie svojej výpovede a zľahčovania konania obžalovaného.

Za účelom vyhodnotenia možnej závislosti obžalovaného od alkoholických nápojov alebo omamných látok bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria F. J. E., ktorá vo veci vypracovala dňa 28. 06. 2020 znalecký posudok (č. I. 308 - 334). Znalkyňa v závere svojho posudku uviedla, že u obžalovaného bol preukázaný sklon k zneužívaniu návykových látok, zisťuje u neho symptomatický abúzus alkoholu, cannabinoidov (marihuana) a psychostimulancií (pervitín), bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti. Dlhodobé požívanie návykových látok, resp. ich jednorazové užitie mohlo mať na správanie a konanie obžalovaného deliberujúce - odbrzdňujúce účinky. Znalkyňa obžalovanému nenavrholo uložiť protialkoholické alebo protitoxikomanické liečenie, avšak doporučila mu uložiť zákaz požívania psychoaktívnych látok (pervitín, marihuana). Na svojich záveroch znalkyňa zotrvala aj pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní.

Na posúdenie zranení poškodenej, ktoré utrpela dňa 08. 03. 2020 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia MUDr. F. O., ktorý so svojom znaleckom posudku (č. I. 339 - 362) uviedol, že poškodená dňa 08. 03. 2020 utrpela pomliaždenie hlavy v temenej oblasti, pomliaždenie ruky vpravo s krvným výronom a odreninou, ktoré vznikli najpravdepodobnejšie úderom do hlavy a pri obrane pred bitím a následnom páde na zem, teda tak, ako to uvádza poškodená. Poranenie ruky vpravo vzniklo s najväčšou pravdepodobnosťou ako obranné poranenie pri bití alebo následnom páde na zem. Ide o zranenia, ktoré si vyžadujú liečenie do siedmych dní, Znalec bodovo ohodnotil zranenia poškodenej, ktoré utrpela dňa 08. 03. 2020 podľa zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenie, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov na 20 bodov, čo pri hodnote 1 bodu v čase úrazu v sume 21,84 Eur predstavovalo spolu náhradu vo výške 436,80 Eur (20 x 21,84 Eur = 436, 80 Eur). Znalec bol k svojim znaleckým záverom vypočutý aj hlavnom pojednávaní, pričom k mechanizmu vzniku zranení poškodenej pri úraze dňa 08. 03. 2020 uviedol, že jej zranenia sú popísané v ambulantnej správe MUDr. K. A. zo dňa 08. 03. 2020 (č. I. 358) a vznikli s najväčšou pravdepodobnosťou úderom rukou - dlaňou do temenej oblasti hlavy poškodenej a je krajne nepravdepodobné, že si ho poškodená spôsobila hrebeňom alebo nožnicami. Rovnako je nepravdepodobné, že si ho spôsobila pádom, pretože v tom prípade by poškodená mala tendenciu podvedome si pri páde chrániť hlavu. Ak by mali tieto zranenia byť spôsobené pri páde, dá sa predpokladať, že by vznikli oveľa vážnejšie zranenia ako tie, ktoré boli u poškodenej v konečnom dôsledku diagnostikované.

Skutkový stav ďalej dokumentovali aj do spisu zabezpečené listinné dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané.

Z lekárskej správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta v Banskej Bystrici zo dňa 08. 03.2020 (č. I. 505) vyplýva, že poškodená K. X. bola dňa 08. 03. 2020 o 12:54 hod. vyšetrená na urgentnom prijíme po tom, čo uviedla, že bola inzultovaná známou osobou, dostala údery päšťou do hlavy, facky na tvár, do pravej ruky, sťažuje sa na pobolievanie hlavy a modrinu pravej ruky. Bolo jej diagnostikované povrchové poranenie vlastnej kože hlavy - pomliaždenie, pomliaždenie iných častí zápästia a ruky, a iné povrchové poranenia zápästia a ruky - odrenina.

Z prepisov telefonických hovorov obžalovaného s poškodenou X. z ÚVV Banská Bystrica v období od 07. 05. 2020 do 05. 06. 2020 (č.I. 79 - 154) vyplýva, že obžalovaný na poškodenú citovo pôsobil v tom smere, aby zmenila svoju výpoveď týkajúcu sa tvrdení, že ju týral, fyzicky napádal, že jej bral peniaze a že sa k nej správal nedôstojne.

Z prepisov telefonických hovorov medzi obžalovaným a svedkyňou A. v období od 07. 05. 2020 do 31. 05. 2020 (č. I. 155 - 237) vyplýva, že svedkyňa informovala obžalovaného, že poškodenej do Centra sociálnych služieb v Krupine pošle písomné vyjadrenie pre prokuratúru a súd, ktoré má podpísať a následne ich odoslať.

Z písomného vyjadrenia poškodenej K. X. zo dňa 02. 06. 2020 adresovaného Okresnému súdu v Banskej Bystrici k sp. zn. 0Tp/57/2020 (č. I. 490) vyplýva, že poškodená podala žiadosť o prepustenie z väzby svojho vnuka F. Q.. Uviedla, že mala s obžalovaným výmenu názorov a údaje, ktoré predtým (v rámci

svojej výpovede v prípravnom konaní) uviedla neboli pravdivé. Po hádke s obžalovaným bola zmätená a vôbec si neuvedomovala aké budú z toho dôsledky. Zároveň spochybnila vierohodnosť svedka V. O..

Vychádzajúce zo zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia jednotlivo, aj v ich vzájomnej súvislosti, pričom zobral do úvahy skutočnosti a dôkazy svedčiace tak v prospech ako aj v neprospech obžalovaného.

Prokurátorka podala na obžalovaného F.. Q. obžalobu pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené na začiatku odôvodnenia tohto rozsudku.

Obžalovaný F.. Q. sa obhajoval tvrdením, že žiadneho fyzického alebo psychického násillia alebo týrania sa voči poškodenej T. Pijakovej nedopustil, stravu jej neodopieral, ani jej nebral peniaze. Nikdy ju fyzicky neudrel ani nenapadol. Pripustil, že sa občas pohádali, občas na seba aj nakričali, ale vždy si to potom vysvetlili a udobrili sa. Nie je pravda, že poškodenej v minulosti vulgárne nadával, alebo že by ju vyhánal z bytu na ulicu, alebo ju ponižoval slovami aby zdochla. Poškodená si to môže zamieňať s obdobím, keď žila u jeho bývalej manželky F. A. V. J., kde vie, že jej stravu odopierali a kradli jej tam aj peniaze. Poškodená sa po byte na K. R. V. V. pohybovala bez obmedzenia. Mohla voľne využívať kuchyňu aj ostatné zariadenia domácnosti. Nesúhlasil s tvrdením, že by poškodenej odopieral stravu, práve naopak, stravu prispôboval jej potrebám. Ani hygienu jej neodopieral. Poškodená sa kúpala tak často ako chcela, nebol v tom žiadny problém. Na toalete ju tiež nekontroloval ani neobmedzoval. Akurát mal problém, keď si pri hygiene nezatvárala dvere, na čo ju opakovane upozorňoval. Spoločne aj prali. Nevedel si vysvetliť, prečo naňho poškodená podala trestné oznámenie za „údajné“ týranie. Nevedel vysvetliť ani to, prečo sa naňho poškodená sťažovala susedom a starostovi. K jej zraneniam zo dňa 08. 03. 2020 uviedol, že tie si musela spraviť sama, pravdepodobne nožnicami, pretože bola zvyknutá sa strihať sama a takýmto nejakým spôsobom sa musela zraniť na temene hlavy. Poprel, že by od nej dňa 08. 03. 2020 žiadal 30,- Eur, ktoré mu odmietla dať.

Obhajobu obžalovaného súd vyhodnotil ako účelovú, majúcu za cieľ zbaviť ho trestnej zodpovednosti. V prvom rade súd poukazuje na výpoveď poškodenej K.. X. zo dňa 09. 03. 2020 (č. l. 385 - 406) z prípravného konania, kde táto podrobne popísala spolužitie s obžalovaným, popísala ako sa k nej počas tohto obdobia správal a konkretizovala aj časové obdobie, kedy k tomu dochádzalo. Aj keď poškodená na hlavnom pojednávaní svoju výpoveď z prípravného konania zmenila, súd jej zmenenú výpoveď nepovažoval za vierohodnú a neprihliadol k nej. V prvom rade súd poukazuje na závery znalkyne z odboru psychológie F.. L., ktorá uviedla, že u poškodenej je zachovaná špecifická vierohodnosť predovšetkým pri jej prvotných výpovediach, kedy táto detailne, farbisto, časovo pomerne presne opísala prežité udalosti, čo korešponduje aj s tým ako tieto udalosti opísala pred svedkom F. - starostom obce V.. Neskôr v jej výpovediach badať snahu o bagatelizovanie a zľahčovanie konania obžalovaného, pričom zmenu svojej výpovede racionálne nevysvetlila. Podľa znalkyne u poškodenej badať tendenciu meniť výpoveď v prospech obžalovaného v snahe mu pomôcť, pretože je to jej vnuk, o ktorého sa stará od malička a má k nemu vytvorený pozitívny citový vzťah. To podľa názoru súdu vysvetľuje dôvod prečo poškodená na hlavnom pojednávaní svoju výpoveď zmenila. To ako poškodená opísala prežité udalosti pri svojej prvotnej výpovedi korešponduje aj s výpoveďou svedka F. - starostu obce V., ktorý uviedol, že poškodená sa mu v minulosti opakovane sťažovala, že jej obžalovaný berie peniaze a osobne videl aj jej zranenie pravej ruky a krv, ktoré jej mal spôsobiť obžalovaný dňa 08. 03. 2020, k čomu sa mu priznala. Aj z lekárskej správy z urgentného príjmu zo dňa 08. 03. 2020 (č. l. 505), kde bola poškodená po útoku dňa 08. 03. 2020 ošetrovaná vyplýva, že zranenia jej mal spôsobiť príbuzný, čo nasvedčuje tomu, že to bol práve obžalovaný, ktorého označila aj pred svedkom F., ako pôvodcu tohto zranenia. To, že si tie zranenia nespôsobila poškodená sama, ako to tvrdil obžalovaný, svedčí znalecký posudok znalca - traumatológa F.O. (č. l. 339 - 362), ktorý uviedol, že poškodená dňa 08. 03. 2020 utrpela pomliaždenie hlavy v temenej oblasti, pomliaždenie ruky vpravo s krvným výronom a odreninou, ktoré vznikli najpravdepodobnejšie úderom do hlavy a pri obrane pred bitím a následnom páde na zem, teda tak, ako to uvádza poškodená. O nevhodnom a dlhodobom správaní obžalovaného k poškodenej vypovedal aj svedok V. O., ktorý uviedol, že obžalovaného pozná ako agresívneho človeka, ktorý sa k poškodenej správal posledných 15 rokov nevhodne. Poškodená sa mu viac krát zdôverila ako ju obžalovaný zbil, ukázala mu aj modriny, bol pri tom, keď jej vulgárne nadával, čo bolo niekoľkokrát do týždňa. Sťažovala sa mu aj na nedostatok jedla, nedostatok hygieny a na to, že jej obžalovaný

berie peniaze pri výplate dôchodku, čo potvrdil aj svedok F.. Aj svedkyňa F. L., zamestnankyňa Centra sociálnych služieb Krupina, kde bola poškodená umiestnená po vzatí obžalovaného do väzby uviedla, že poškodená jej pri svojom príchode opisovala situácie, ktoré zažila s obžalovaným ináč ako v neskoršom štádiu, keď bolo badať jasné zľahčovanie a ospravedlňovanie jeho správania. Kým pri svojom príchode poškodená spolužitie s obžalovaným opisovala tak, že ju týral, bil, znevažoval, správal sa k nej neúctivo, bral jej peniaze a nemala tam žiadne súkromie. Neskôr začala tie udalosti reprodukovat' tak, že zmenila rôzne fakty, a to najmä tie, ktoré sa týkali správania obžalovaného, najmä toho ako ju udrel a ublížil jej. S odstupom času už tvrdila, že ju obžalovaný len uškrabol. Keď sa jej na to pýtala, tak jej povedala, že okrem obžalovaného už nikoho nemá, a preto ho musí aj detí chrániť, že nechce, aby deti vzala sociálka. Z uvedeného vyplýva účelová snaha poškodenej zmeniť svoju výpoveď v prospech obžalovaného, aby sa tento vyhol trestnému stíhaniu, aby ona nestratila vnuka a aby sa mala kam vrátiť. Snaha dosiahnuť zmenu výpovede poškodenej v prospech obžalovaného vyplýva aj z prepisov telekomunikačnej prevádzky medzi a obžalovaným a poškodenu (č. l. 79 - 154), kde je zrejma snaha obžalovaného citovo a emocionálne vplyvať na poškodenú v snahe dosiahnuť zmenu jej výpovede vo svoj prospech. Rovnako aj z prepisu telekomunikačnej prevádzky medzi obžalovaným a sv. A., jeho družkou (č. l. 155 - 237) vyplýva, že sa medzi sebou dohadovali o tom, že sv. A. pošle poškodenej poštou pripravené vyjadrenie (č. l. 490) týkajúce sa zmeny jej výpovede z prípravného konania, ktoré mala ona len podpísať a poslať na súd a prokuratúru, čo sa aj reálne uskutočnilo a potvrdili to aj svedkyne O. T. L., zamestnankyne Centra sociálnych služieb v Krupine, ktoré tieto vyjadrenia videli a zabezpečili ich odoslanie na príslušné inštitúcie.

Pokiaľ sa obžalovaný snažil obhajovať tvrdením, že tí, ktorí poškodenej vulgárne nadávali a ktorí sa k nej správali nevhodne, odopierali jej stravu a kradli jej peniaze nebol on, ale jeho príbuzní v Rovňanoch, kde poškodená isté obdobie žila u jeho bývalej manželky F. A., súd neveril a považoval ju za účelovú obhajobu. V tomto smere súd opäť poukazuje na vykonané dokazovanie a najmä výsluch poškodenej z prípravného konania, kde poškodená, ktorá bola zorientovaná v čase a priestore konkrétne opisovala spolužitie len s obžalovaným a jeho družkou T. A. Z. K. R. V. V. a nie v Rovňanoch. Za osobu, ktorá je týrala tu jednoznačne označila obžalovaného a jeho družku, ktorá ho na to nahovárala a nie jeho ex manželku, prípadne jeho deti z prvého manželstva.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal súd za preukázané, že obžalovaný sa skutku dopustil, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Oproti obžalobe však súd v súlade s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní upravil skutkovú vetu pokiaľ ide o čas, kedy došlo k páchaniu skutku, kde čas „..... od mesiaca marec 2005 do ...“ upravil v súlade s tým ako páchanie skutku ohraničila poškodená na obdobie od roku 2014 do 08. 03. 2020.

Podľa § 208 ods. 1, písm. a), písm. b) Tr. zákona, sa prečinu Týranie blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania potresce sa trestom odňatia slobody na tri až osem rokov.

Podľa § 208 ods. 3 písm. d) Tr. zákona, sa zločinu Týranie blízkej osoby a zverenej osoby dopustí páchatel', ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania, za to sa potresce trestom odňatia slobody na sedem rokov až pätnásť rokov.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona, je trestný čin spáchaný závažnejším spôsobom konania ak je páchaný po dlhší čas.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona, sa blízkou osobou na účely trestných činov vydierania podľa § 189 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523189'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, znásilnenia podľa § 199 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523199'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523200'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005

Z.z.%2523201'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523208'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523360'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523360a'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523419c'&ucin-k-dni='30.12.9999'> rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523127'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu, súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný blízkej osobe - svojej starej mame T. Pijakovej spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobovaním rán, ponižovaním, pohrdaným zaobchádzaním, , vyhrážaním vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu, spánku, odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, hygieny a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas od roku 2014 do 08. 03. 2020. Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku deti alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. V danom prípade ide najmä o ochranu pred domácim násilím. Týraním sa rozumie, zlé zaobchádzanie s blízkou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nevyžaduje sa, aby u týranej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Fyzické alebo psychické utrpenie je pritom potrebné definovať tak, že ide o fyzické alebo duševné bolesti, ktoré ovplyvňujú alebo sťažujú obvyklý život poškodenej (týranej) osoby (podstatne narúšajú kvalitu života poškodenej osoby) a netrvajú celkom krátky, prechodný čas. Musí ísť teda o určitú sústavnosť (trvalosť) konania, ktoré práve svojou bezohľadnosťou, hrubosťou či bolestivosťou pociťuje poškodená osoba ako fyzické alebo psychické utrpenie. Pojem fyzické alebo psychické utrpenie je preto naplnený už vtedy, ak poškodená osoba pociťuje protiprávne konanie páchatela ako príkorie. Podľa § 15 Tr. zák., trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel, a) chcel spôsobom uvedeným týmto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b), vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrovaný.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák. v tom smere, aby ukladaný trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby trest plnil aj výchovnú funkciu vo vzťahu k ostatným občanom a týchto odradil od páchania obdobných trestných činov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že je slobodný, žije v spoločnej domácnosti s družkou T. A. V. X-D. B. Z. K. R. V. V. a spolu vychovávajú dve maloleté deti - E. T. T.. Je otcom aj dvoch plnoletých synov, ktorých má s bývalou manželkou. Naposledy bol zamestnaný v spoločnosti DPD a DHL Banská Bystrica ako vyklápač tovaru, kde dosahoval zárobok cca 250,- Eur mesačne. Popri tom si privyrábal aj brigádnicke v stavebnej firme M. Diana v Banskej Bystrici, kde zarábal sumu cca 300 - 400,- Eur mesačne.

Z priestupkového registra obžalovaného (č. I .517) vyplýva, že doposiaľ bol 1-krát priestupkovo postihnutý pokutou 10,- Eur za priestupok spáchaný v roku 2016. Z odpisu registra trestov (č. I. 571 - 573) vyplýva, že v minulosti bol 9-krát súdne potrestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/16/2016 zo dňa 05. 08. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/118/2016 zo dňa 15. 11. 2016 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý

trest vykonal dňa 09. 11. 2017. Z miesta trvalého bydliska z Obce Vlkanová (č. I. 519) je obžalovaný hodnotený všeobecne, správanie menovaného nebolo nikdy riešené komisiou verejného poriadku.

Za zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona je možné obžalovanému ukladať trest odňatia slobody od 7 do 15 rokov. Súd podľa § 38 ods. 2 Tr. poriadku prihliadol na mieru a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Obžalovanému nepoľahčovala žiadna okolnosť, naopak priťažovalo mu, že už bol v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi podľa § 38 ods. 4 Tr. poriadku došlo k úprave trestnej sadzby zvýšením jej dolnej hranice o 1/3 na 9 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov.

Uloženie trestu odňatia slobody, čo aj na spodnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby, by však bolo v danom prípade neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti by postačoval aj trest kratšieho trvania, preto súd aplikoval § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona, ktoré umožňovalo uložený trest mimoriadne znížiť až na dva roky.

V neprospech obžalovaného možno hodnotiť dĺžku jeho konania, keďže skutok páchal od roku 2014 do 08. 03. 2020, teda cca 6 rokov, súčasne jeho intenzitu v tom smere, že u poškodenej neboli znalkyňou z odboru psychiatria zistené stopy psychickej traumatizácie, ktoré by boli v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného. V určitej miere bolo potrebné zobrať do úvahy i to, že síce išlo o závažnú trestnú činnosť, ktorá však mala špecifický charakter, k jej páchaniu dochádzalo predovšetkým v spoločnej domácnosti a poškodená medzitým dňa 01. 01. 2021 zomrela (úmrtný list poškodenej - č. I. 683). V neposlednom rade súd zobrať v úvahu aj osobné pomery obžalovaného, keď bolo zistené, že je otcom dvoch maloletých detí, ktoré sú na neho odkázané výživou a starostlivosťou. Vychádzajúc zo zásady, že trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd obžalovanému mimoriadne znížil výmeru trestu podľa príslušných ustanovení Trestného zákon, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky. Prihliadnuc na skutočnosť, ktorá obžalovanému priťažovala, najmä na závažnosť zločinu, by však nebolo namieste znížiť uložený trest pod túto hranicu. Nižší trest by bolo totiž možné v konečnom dôsledku považovať za neprimerane mierny a nedostatočný na dosiahnutie účelu trestu, a to jednak z hľadiska represie, ale predovšetkým z hľadiska zabezpečenia tzv. generálnej prevencie. Naproti tomu by však uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 9 rokov a 8 mesiacov, bolo pre obžalovaného neprimerane prísne.

Súd obžalovaného zaradil na výkon uloženého trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný už bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Jedine uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody zabezpečí v danom prípade v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu, a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako ja prvky individuálnej a generálnej prevencie, a takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

Pokiaľ ide o náhradu škody, poškodená K.É. X. si prostredníctvom ustanoveného opatrovníka starostu Obce V. T. F. uplatnila v prípravnom konaní riadne a včas nárok na náhradu škody vo výške vo výške 436,80 Eur, čo je bolestné za zranenia, ktoré jej obžalovaný spôsobil pri poslednom útoku dňa 08. 03. 2020 a ktoré znalec - traumatológ MUDr. O. vyčíslil vo svojom znaleckom posudku (č. I. 339 - 362). O výške uplatneného nároku súd nemal žiadne pochybnosti a tento bol aj riadne preukázaný. V čase vyhlásenia rozsudku súd však disponoval neoficiálnou informáciou, že poškodená K. X. I. L. XX. XX. XXXX a teda stratila právnu subjektivitu, teda uvedený nárok jej priznaný nemohol byť, ale mohol byť priznaný jedine jej právnym nástupcom - dedičom a stal by sa potom predmetom dedičského konania. Pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že poškodená nemá žiadnych príbuzných, okrem obžalovaného, ktorý je jej jediným príbuzným, obžalovaný by sa stal jediným univerzálnym dedičom po poškodenej a v tom prípade, by náhradu škody vyplatil sám sebe, čo sa míňa účelu náhrady

škody a preto súd dedičom po poškodenej nepriznal nárok na náhradu škody a odkázal ich na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.