

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 9CbR/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117200688
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Gazdag
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7117200688.14

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľky: V.. S. W., T.. X.X.XXXX, H. U. G. XX, XXX XX Y., právne zast.: JUDr. Anna Lacová, advokátka so sídlom Pražská 4, 040 11 Košice, o návrhu na zrušenie obchodnej spoločnosti: DART KOŠICE, s.r.o., so sídlom Šemša 229, 044 21, IČO: 36 586 366, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vl. č. 15629/V, právne zast.: JUDr. Daniela Sokol, advokátka, so sídlom Kuzmányho 57, 040 01 Košice, takto

rozhodol:

Menuje za likvidátora majetku obchodnej spoločnosti DART KOŠICE, s.r.o., so sídlom Šemša 229, 044 21, IČO: 36 586 366, Mgr. Stanislava Praskaia, správcu, nar. 25.5.1991, so sídlom kancelárie Murgašova 3, Košice 040 01, ktorý je zapísaný do zoznamu správcov pod číslom S1879.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu dňa 16.1.2017 domáhala zrušenia obchodnej spoločnosti DART KOŠICE, s.r.o., so sídlom Stará spišská cesta 40, 040 01 Košice, IČO: 36 586 366 (ďalej len obchodná spoločnosť), z dôvodov uvedených v ust. § 68 ods. 6 písm. a), f) a g) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020 a navrhla zrušenie obchodnej spoločnosti s likvidáciou nakoľko spoločnosť vlastní majetok väčšieho rozsahu.

2. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 9.3.2020 č.k. 9CbR/4/2017-415 rozhodol, že:
- zrušuje obchodnú spoločnosť: DART KOŠICE, s.r.o., so sídlom Šemša 229, 044 21, IČO: 36 586 366, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vl. č. 15629/V,
- nariaďuje likvidáciu majetku obchodnej spoločnosti: DART KOŠICE, s.r.o., so sídlom Šemša 229, 044 21, IČO: 36 586 366, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vl. č. 15629/V.
- menuje za likvidátora Jaroslava Raába, nar. 1.3.1962, bytom Nižná Hutka 160, Nižná Hutka 040 18, konateľa obchodnej spoločnosti DART KOŠICE, s.r.o., so sídlom Šemša 229, 044 21, IČO: 36 586 366, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vl. č. 15629/V.
- účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

3. Proti tretiemu výroku uvedeného rozhodnutia (výrok o ustanovení Jaroslava Raába za likvidátora) podala navrhovateľka odvolanie.

4. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 20.8.2020 č.k. 4Cob/64/2020-491 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o menovaní za likvidátora Jaroslava Raába, konateľa obchodnej spoločnosti DART KOŠICE, s.r.o. a v zrušenom rozsahu vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Odvolací súd vo svojom uznesení uviedol, že pretrváva rozpor medzi dvomi spoločníkmi obchodnej spoločnosti DART KOŠICE, s.r.o. - navrhovateľkou a Jaroslavom Raábom, ktorý je zároveň konateľom obchodnej spoločnosti. Tieto rozpory viedli k súdnym sporom medzi navrhovateľkou a konateľom Jaroslavom Raábom, aj medzi navrhovateľkou a obchodnou spoločnosťou DART KOŠICE, s.r.o. a medzi Jaroslavom Raábom a obchodnou spoločnosťou DART KOŠICE, s.r.o.. Odvolací súd uviedol, že pri

rozhodovaní o tom, koho súd menuje za likvidátora obchodnej spoločnosti DART KOŠICE, s.r.o. je nutné prihliadať na to, že jediný konateľ obchodnej spoločnosti Jaroslav Raáb nezabezpečil ako štatutárny orgán zvolenie valného zhromaždenia spoločnosti, na ktorom by bola obsadená funkcia druhého konateľa obchodnej spoločnosti potom ako 29.1.2016 zanikla funkcia konateľa druhému konateľovi Petrovi Valkovi. Odvolací súd uviedol, že súd nemôže za likvidátora obchodnej spoločnosti ustanoviť toho konateľa, ktorý zavinil, že obchodná spoločnosť sa zrušila a musí nasledovať likvidácia jej majetku a musí prihliadať na to ako si jediný konateľ Jaroslav Raáb počínal vo funkcii konateľa a spoločníka a či jeho konanie nebolo na úkor iných spoločníkov obchodnej spoločnosti, teda aj na úkor navrhovateľky.

6. Odvolací súd vo svojom uznesení konštatoval, že pri tak narušených vzťahoch medzi navrhovateľkou a konateľom obchodnej spoločnosti Jaroslavom Raábom je spravodlivé, aby funkciu likvidátora nevykonával ani štatutárny orgán obchodnej spoločnosti ani spoločníčka obchodnej spoločnosti, teda navrhovateľka, ale nestranná osoba zapísaná v zozname správcov. Odvolací súd preto uložil súdu prvej inštancie menovať za likvidátora obchodnej spoločnosti osobu zapísanú v zozname správcov.

7. Podľa ust. § 396a zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie a konanie o ustanovení likvidátora, jeho odvolaní alebo nahradení inou osobou, ako aj rozhodovanie o odmene a náhrade výdavkov likvidátora, ktoré sa začalo a právoplatne neskončilo do 30. septembra 2020, sa dokončí podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. septembra 2020.

8. V zmysle ust. § 71 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020, likvidáciu vykonáva štatutárny orgán ako likvidátor, ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva, prípadne zakladateľská listina alebo stanovy neurčujú inak. Ak štatutárny orgán nie je ustanovený alebo nemá ustanoveného žiadneho člena alebo ak likvidátor nie je vymenovaný bez zbytočného odkladu, vymenuje likvidátora súd; osobitný zákon môže ustanoviť, kto je oprávnený navrhnúť súdu vymenovanie likvidátora. Súd môže vymenovať za likvidátora niektorého zo spoločníkov alebo štatutárny orgán, alebo člena štatutárneho orgánu aj bez jeho súhlasu. Súd nevymenuje za likvidátora takú osobu, ktorá podľa osobitného predpisu nemôže túto funkciu vykonávať. Spoločník, štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, ktorého súd vymenoval za likvidátora, sa nemôže vzdať funkcie. Môže však podať návrh na súd, ktorý ho vymenoval, o odvolanie z funkcie likvidátora, ak od neho nemožno spravodlivo požadovať, aby ju vykonával. Ak je likvidátorom právnická osoba, vykonáva v jej mene pôsobnosť likvidátora štatutárny orgán alebo členovia štatutárneho orgánu spoločne, ak spoločnosť neurčí inú fyzickú osobu, ktorá bude za ňu pôsobnosť likvidátora vykonávať. V prípade zrušenia spoločnosti súdom vymenuje likvidátora súd spôsobom podľa odseku 1.

9. Podľa ust. § 71 ods. 4 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020, ak nemožno ustanoviť likvidátora spôsobom podľa odseku 1, vymenuje súd likvidátora z osôb, ktoré sú zapísané do zoznamu správcov vedeného podľa osobitného zákona. Takto vymenovaný likvidátor má pri zisťovaní majetku spoločnosti rovnaké oprávnenia ako správca konkurznej podstaty pri zisťovaní majetku úpadcu podľa osobitného predpisu.

10. Podľa ust. § 72 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020, likvidátor robí v mene spoločnosti len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti. Pri výkone tejto pôsobnosti plní záväzky spoločnosti, uplatňuje pohľadávky a prijíma plnenia, zastupuje spoločnosť pred súdmi a inými orgánmi, uzaviera zmiery a dohody o zmene a zániku práv a záväzkov. Nové zmluvy môže uzavierať len v súvislosti s ukončením nevybavených obchodov.

11. Z ustanovenia § 71 ods. 4 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020 vyplýva, že ak nemožno ustanoviť likvidátora spôsobom podľa odseku 1, vymenuje súd likvidátora z osôb, ktoré sú zapísané do zoznamu správcov vedeného podľa osobitného zákona. Týmto osobitným zákonom je zákon č. 8/2005 Z.z. o správcov. Iba zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v § 40 ods. 1 stanovuje, že za správcu môže súd ustanoviť len osobu zapísanú do zoznamu správcov na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom. Vzhľadom na to, že Obchodný zákonník, zákon o správcov ani žiadny iný právny predpis neupravuje spôsob výberu likvidátora zo zoznamu správcov, súd vyberie likvidátora zo zoznamu správcov náhodným výberom. Náhodný výber musí minimálne zohľadniť sídlo zaniknutej obchodnej spoločnosti

s cieľom minimalizovať náklady likvidácie a musí tiež prihliadať na zachovanie zásady transparentnosti a rovnomernosti prideľovania vecí osobám zapísaným v zozname správcov.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, v spojení s citovanými ustanoveniami zákona, riadiac sa pokynmi odvolacieho súdu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vymenoval správcu za likvidátora obchodnej spoločnosti. Osobu správcu súd určil náhodným výberom zo zoznamu správcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti SR.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).