

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010063
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6820010063.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného M. M., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/, c/ Tr.zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. 01. 2021, konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/5/2020, zo dňa 10.08.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Revúca, sp.zn. 1T/5/2020 zo dňa 10.8.2020 vo výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por.

o d s u d z u j e

obž. M. M., nar. XX.X.XXXX v A.,

podľa § 207 ods. 3 Tr.zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

(dvanásť) mesiacov. m n trestu odňatai trestu odňatai ák. na trest odňatai tím , v opačnom u odňatai
Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/5/2020, zo dňa 10.08.2020 bol obž. M. M. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/, c/ Tr.zák. a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

v období od 19.01.2015 doposiaľ v A. a inde, keďže bol zamestnaný iba príležitostne (brigádnicke, mimo pracovnoprávny vzťah) a nehľadá si vhodné zamestnanie, z ktorého by mal pravidelný príjem, vôbec neprispieva na výživu svojej mal. dcéry N. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom u svojej matky M. E. v A., na ul. H. č. 68X/XX, hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a bola mu upravená rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 3P/94/2011 z 29. 11. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 13. 01. 2012 tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 100,- € mesačne vopred vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca k rukám M. E., pričom v dôsledku jeho konania jej bolo vo vyššie uvedenom období, okrem mesiaca október roku 2019 vyplácané aj náhradné výživné v sume 100,- € mesačne Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 6 641,93 € a

skutku sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/176/2016 z 23. 11. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 13. 05. 2017 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona

Za toto konanie ho Okresný súd Revúca odsúdil podľa § 207 ods. 3 Tr.zák., s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním napadol obž. M. M..

V písomných dôvodoch svojho odvolania doručených Okresnému súdu Revúca uviedol, že trest, ktorý mu bol uložený, sa mu zdá byť vysoký, keďže okresný súd neprihliadal na fakt, že je naozaj zdravotne ťažko postihnutý o výmere 70 % a preto ho nikto nechce zamestnať. Pri procese bol označený prokurátorom za príživníka, pričom si je vedomý, že je vinný, ale trest, ktorý mu bol uložený, sa mu zdá byť neprimerane vysoký. Má problém nájsť si prácu, nakoľko u každého zamestnávateľa si vyžadujú zdravotnú dokumentáciu. On preto pracuje len brigádnicke, aby si zarobil aspoň na živobytie a mal na jedlo, nakoľko je bez trvalého pobytu a bez domova. Z tohto dôvodu žiada, by súd zvážil výšku jeho trestu a uložil mu taký trest, aby si mohol nájsť prácu a prispievať na výchovu a výživu svojej dcéry N. M..

K svojmu odvolaniu pripojil aj rozhodnutie ÚPSVaR A. z 10.09.2014 o tom, že je zdravotne ťažko postihnutý na celkovo 70 % a to z dôvodu funkčného ochorenia podžalúdkovej žľazy a cukrovky.

Na podklade podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci vytýčil viaceré verejné zasadnutie, na ktoré sa obžalovaný nedostavoval, nepreberal predvolanie, až na základe zatýkacieho rozkazu sa mu podarilo doručiť predvolanie cestou polície v Revúcej. Pred samotným vykonaním verejného zasadnutia dňa 14.01.2021 potom obžalovaný rukou písaným podaním súdu uviedol, že sa verejného zasadnutia nezúčastní, súhlasí s vykonaním verejného zasadnutie v neprítomnosti, pretože nemá finančné prostriedky na osobnú prepravu, je diabetik, má oslabenú imunitu a aj zo strachu z nákazy COVID 19, preto požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a aby spravodlivo súd vo veci rozhodol.

Na verejnom zasadnutí prítomný krajský prokurátor potom uviedol, že pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného, napadnutý rozsudok je podľa jeho názoru správny a zákonný a navrhol toto odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici potom postupom podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného M. M. je čo do výroku o uložení treste čiastočne dôvodné.

Tak, ako je to zrejme z predloženého trestného spisu, obžalovaný nerobil sporným, že sa dopustil žalovanej trestnej činnosti, urobil v tomto smere aj vyhlásenie a preto krajský súd otázku viny obžalovaného v trestnom konaní ani nepreskúmaval, ale zameral sa len na otázku výšky trestu, ktorý bol obžalovanému za spáchanú trestnú činnosť uložený.

V tomto smere sa krajský súd oboznámil aj s tvrdeniami poškodenej M. E., ktorá uviedla, že obžalovaný síce na maloletú dcéru neplatí žiadne výživné, avšak maloletá dcéra netrpí žiadnou ujmu a má dostatok finančných prostriedkov, pretože aj ona poberá sociálne dávky a pomáha jej s jej výchovou jej matka.

Z odpisu z RT na obžalovaného je zrejme, že tento už bol celkom 6-krát súdne potrestaný, z toho posledný raz za prečin zanedbania povinnej výživy, prvýkrát v r. 2013 trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp.zn. 2T/94/2013 k podmienenému trestu odňatia slobody v skúšobnej dobe, v ktorej sa osvedčil a naposledy trestným rozkazom Okresným súdom Revúca, sp.zn. 2T/176/2016 k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, so skúšobnou dobou do 13.05.2019, teda danej žalovanej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe tohto podmieneného odsúdenia.

Za týchto okolností je potom nepochybné, že postupoval okresný súd správne, ak pri uznaní viny obžalovanému, tomuto ukladal nepodmienený trest odňatia slobody, keďže obžalovaný sa trestnej

činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, avšak podľa názoru odvolacieho súdu uložený trest okresný súd neprimerane navýšil nad dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá je v tomto smere 12 mesiacov. Jednoznačne prichádza do úvahy v prípade obžalovaného M. M. aj premena predchádzajúceho trestu odňatia slobody, ktorý mu bol podmiennečne odložený, obžalovaný sa síce snaží brigádnicke pracovať, avšak na výchovu maloletej dcéry neprispieva, v danom prípade ide o jeho prvé odsúdenie vo vzťahu k tomuto dieťaťu a preto krajský súd je toho názoru, že aj v kombinácii s prípadnou premenou predchádzajúcej podmienky, ktorá mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Revúca v r. 2016, by uložený trest bol neprimerane prísny a preto rozhodol, že aj trest na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a to vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, je pre nápravu a prevýchovu obž. M. M. postačujúci.

Keďže obžalovaný doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody nebol, pre výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z týchto dôvodov preto krajský súd jednohlasne rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.