

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121200245
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121200245.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v právnej veci žalobkyne: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, U. - G., proti žalovanému: U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, U. - G., o uloženie zákazu priblíženia, takto

rozhodol:

Súd neodkladným opatrením ukladá žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že pokiaľ by títo boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 15C/8/2020.

O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí o veci samej.

II.

Súd konanie o žalobe vo veci samej o uloženie zákazu priblíženia žalovaného k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, zastavuje.

Žalovanému súd náhradu trov zastaveného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 09.12.2020 sa žalobkyňa domáhala, aby súd vo veci samej zakázal žalovanému približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Súčasťou podanej žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým rovnako žiadala, aby súd neodkladným opatrením až do rozhodnutia vo veci samej zakázal žalovanému priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

2. O návrhoch týkajúcich sa jej maloletých detí, ktoré boli súčasťou tohto podania, sa koná v samostatnom konaní v reg. „P“.

3. Žalobkyňa svoju žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 18.2. 2020 podala na žalovaného ako manžela trestné oznámenie a v súčasnosti je manžel vo väzbe v Ilave. Toto neodkladné opatrenie podáva z dôvodu, že sa obáva reakcie manžela na podané trestné oznámenie a podaný návrh na rozvod, kde súčasne navrhla aj zakázať mu styk s deťmi. Uviedla, že dňa 2. 2. 2008 uzavrela manželstvo so žalovaným. Počas manželstva sa narodili deti O., Z. a N.. S manželom bývajú v nehnuteľnosti, ktorá patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to v byte č. X na prvom poschodí v bytovom dome so súp. číslom XXX postavenom na parcele č. X/X - zastavaná plocha a nádvorie o veľkosti 643 m², zapísaný na LV č. XX na D. úrade Z., katastrálny odbor, katastrálne územie U., obec U. - G., okres Z. (ďalej ako „byt“). Súčasne podala žalobkyňa aj návrh na vylúčenie žalovaného z užívania bytu. Manželstvo s manželom uzatvorili z lásky po dlhoročnej známosti.

Vo vzťahu neboli vážnejšie nezhody alebo konflikty až do okamihu, keď žalovanému zomrel jeho otec. Do toho času mal pred ním rešpekt a voči nej a deťom si okrem občasného nadávania nič nedovolil. Žalovaný začal požívať vo väčšej miere alkohol, neustále chodil domov pod jeho vplyvom. Následne žalobkyňa začal upodozrievať z nevery, nadával jej, odchádzal z domu a vracal sa večer. Zistila tiež, že začal hazardovať na hracích automatoch, spoločné peniaze začal míňať, pričom nikdy nepovedal na čo. Nakoľko sa jeho agresivita voči žalobkyni stupňovala, neodvážila sa ho ďalej vypytovať. Po čase zistila, že manžel si zobral niekoľko pôžičiek. Prvýkrát sa jeho agresivita voči žalobkyni vystupňovala tak, že jej dal facku. Avšak táto nestačila a postupne sa k nej pridávali bitky a neskôr aj kopance do chrbta. Manžel ju bil aj keď nebol pod vplyvom alkoholu. Často sa žalobkyňa snažila chrániť dcéra O., ktorej manžel vulgárne nadával, oplŕúval ju a urážal. Prvýkrát žalobkyňa na manžela zavolala políciu dňa 20. 12.2019. Trestné oznámenie však dňa 21. 12. 2019 stiahla, nakoľko si myslela, že to je pre neho upozornenie, aby sa zmenil. Po ďalšom incidente v januári 2020 žalobkyňa navštívila všeobecnú lekárku MUDr. R. Orechovskú, ktorá oboch manželov odporučila na psychiatrickú poradňu. O. sa incident opakoval a znova bola žalobkyňa nútená vyhľadať pomoc privolaním policajnej hliadky. Manžel však stihol utiecť a trestné oznámenie síce podala, ale opäť z toho istého dôvodu aj stiahla. Situácia sa vyhrotila dňa 18. 2.2020, kedy ju žalovaný brutálne napadol. Vedel, že kopaním do tela jej spôsobí modriny, a preto ju začal biť do hlavy. Duchapritomne sa snažila zavolať políciu, avšak telefón jej hodil o zem. Preto zavolala na dcéru O., aby zo svojho telefónu rýchlo zavolala políciu. Následne polícia prišla, zadržala manžela a doposiaľ je vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Ilave. V súčasnosti žalobkyňa je materskej dovolenke s dcérou N.. Je v ťažkej finančnej situácii pomáha jej rodina. Avšak bude musieť nastúpiť do zamestnania, lebo takto vzniknutú finančnú situáciu nezvládne. Manžel jej prestal pred cca 6 mesiacmi prispievať na spoločnú domácnosť a deti. Celú vec najhoršie znášajú deti, ktoré sa žalovaného boja a sú utiahnuté. Keď ho odviedla polícia zverili sa deti žalobkyni, že im je lepšie, keď otec nebude s nimi doma. Keď žalobkyni žalovaný ubližoval, často ich v noci zobudil a do školy chodili nevyspaté a unavené. Syn Z. sa začal zajakávať a obáva sa, že príčinou je práve situácia, ktorú zažíval doma. Zhoršuje sa aj zdravotný stav dcéry O., ktorá trpí juvenilnou idiopatickou artritídou. Žalobkyňa sa obáva, ako sa situácia vyvinie, keď manžela pustia z väzenia. Obáva sa o svoj život a taktiež život a zdravie svojich detí. Nechce, aby deti zažívali psychické týranie, ponižovanie a aby videli, ako ich otec bije bezdôvodne ich matku.

4. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu osvedčenia potrebného na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, rovnako tak pripojil spis tunajšieho súdu sp.zn. 3T/68/2020 a sp.zn. 1Tp/76/2020 a tiež spis sp.zn. 15C/8/2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

K výroku I.:

5. Súd zistil zo spisu sp.zn. 15C/8/2020 že žalobkyňa a žalovaný sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 02.02.2008 v U. - G. a toto manželstvo doposiaľ trvá. V manželstve sa narodili tri mal. deti, O., Z. a N.. Z predloženej lekárskej správy MUDr. R. D. bolo zistené, že je prítomná agresivita v domácom prostredí a doporučené bolo psychiatrické vyšetrenie oboch manželov.

6. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 6Tp/20/2020 zo dňa 19.01.2020 súd o návrhu prokuratúra na vzatie žalovaného ako obvineného do väzby rozhodol tak, že bol vzatý do väzby v Ústave na výkon väzby Ilava so začiatkom dňa 18.02.2020 o 01:45 hod. Z uznesenia vyplynulo, že žalovanému bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že žalovaný ako obvinený dňa 18.02.2020 v čase približne o 01.00 hod pod vplyvom alkoholu v byte č. X v bytovom dome na adrese U. - Lieskové č. XXX svojej manželke - žalobkyni vulgárne nadával, udieral dlaňou ruky do nohy, hlavy a ramena, kopol ju do chrbta, v dôsledku čoho poškodená neutrpela zranenia, ale popri tom, ako ju fyzicky napádal, jej viackrát povedal, že ju zabije, čím svojím konaním vzbudil u poškodenej - žalobkyne, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a skutku sa dopustil na chránenej osobe - osobe blízkej, manželke. Voči uzneseniu podal žalovaný ako obvinený sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 23Tpo/24/2020-39 zo dňa 10.03.2020 tak, že zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu o vzatí do väzby a prepustil žalovaného z väzby na slobodu. Väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Žalovanému ako obvinenému uložil viaceré zákazy a obmedzenia, a síce zakázal mu styk so žalobkyňou ako poškodenou a zakázal jej priblížiť sa k nej na vzdialenosť

menšiu ako 5 metrov. Zakázal mu kontakt so žalobkyňou ako poškodenou v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami. Zakázalo sa mu zdržiavať sa na adrese U. - G. č. XXX a bol mu uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Krajský súd konštatoval, že žalovaný požíva dlhšiu dobu alkohol, pod vplyvom ktorého neovláda svoje konanie a správa sa neprijateľne, a to aj v prítomnosti maloletých detí a fyzické napadnutie bolo len zrejým vyústením jeho problémov naznačujúcim však stupňovanie jeho agresivity. Dospel však k záveru, že väzbu je v danej veci možné nahradiť dohľadom probačného a mediáčného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení. Súd mal za to, že nahradená väzba v spojení s uloženými zákazmi a obmedzeniami ochráni žalobkyňu ako poškodenú v dostatočnej miere.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3T/68/2020 mal súd zistené, že rozsudkom zo dňa 04.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2020 bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín a obvineným, podľa ktorej obvinený uznal vinu za spáchaný skutok, že

- dňa 18.02.2020 v čase približne o 01.00 hod pod vplyvom alkoholu prišiel do bytu č. X v bytovom dome na adrese U. - G. č. XXX za svojou manželkou - žalobkyňou, ktorú žiadal, aby mu dala peniaze na taxík, a keď mu povedala, že žiadne peniaze nemá, začal jej vulgárne nadávať a následne ju fyzicky napadol tak, že ju udieral dlaňou ruky do nohy, hlavy a ramena, následne ju kopol do chrbta, v dôsledku čoho neutrpela žiadne poranenia, ale popri tom, ako ju fyzicky napádal, jej viackrát povedal, že ju zabije, na čo poškodená mobilným telefónom privolala políciu, avšak počas tohto telefonátu jej obvinený vytrhol telefón, následne odišiel z domu a vonku sa ukryl v kríkoch, čím svojím konaním vzbudil u poškodenej - žalobkyne, dôvodnú obavu,

- dňa 21.03.2010 v čase o 11,003 hod na adrese U. G., U. XXX počas telefonického rozhovoru jeho matky s jeho manželkou - žalobkyňou vstúpil do hovoru svojej matky tým, že v pozadí hovoru začal kričať vulgarizmy na adresu poškodenej a následne uviedol, že ju zabije sekerou a potom aj seba a nezáleží mu na tom, či deti skončia v domove, čím svojím konaním vzbudil u poškodenej - žalobkyne, dôvodnú obavu o život; týmito skutkami spáchal prečin nebezpečného vyhrážania a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a tiež mu bolo uložené ochranné liečenie prialkoholické ambulantom formou. Trest bol podľa obsahu súdneho spisu vykonaný dňa 29.08.2020.

8. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1Tp/76/2020 zo dňa 04.09.2020 bol žalovaný vzatý do väzby z dôvodu, že je daná dôvodná obava, že by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti alebo dokonať trestný čin, ktorým hrozil. V uznesení sa uvádza, že žalovanému bolo dňa 02.09.2020 vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania na tom skutkovom základe, že sa dňa 01.09.2021 v čase približne 18,00 hod nachádzal v obci U. - G., konkrétne pred rodinným domom popisné číslo XXX, v ktorom sa v tej dobe nachádzala jeho manželka (žalobkyňa), ktorá v tom čase počula, ako žalovaný vykrikuje pred domom na jej adresu rôzne vulgarizmy a tak podišla k oknu, pričom uvidela a tiež počula žalovaného, ktorý vo vulgarizmoch na jej adresu pokračoval a tiež uviedol, že ju zabije, čím svojím konaním vzbudil u žalobkyne dôvodnú obavu o jej zdravie a život. Uznesenie o vzatí žalovaného do väzby nadobudlo v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu právoplatnosť dňa 29.09.2020. Žalovaný je vo väzbe doposiaľ na základe vyššie uvedeného uznesenia sp.zn. 1Tp/76/2020 v Ústave na výkon väzby Ilava.

9. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Žalobkyňa podala voči žalovanému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP. Obsah neodkladných opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. f/, g/ a h/ CSP vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.6.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Jedná sa o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo - motivačného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. h/ CSP je podmienené osvedčením skutočnosti, že zakázaným konaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená, pričom sa nevyžaduje, aby k narušeniu telesnej alebo duševnej integrity už reálne došlo. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

11. Súd vyhodnotil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako v celom rozsahu dôvodný. Súd konštatuje, že hoci totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa už podala dňa 02.03.2020 a uznesením č.k. 15C/8/2020-25 zo dňa 16.03.2020, právoplatným dňa 13.05.2020, bol jej návrh zamietnutý, nejedná sa o prekážku veci právoplatne rozhodnutej, nakoľko medzičasom došlo k zmene skutočností týkajúcich sa osoby žalovaného, k zmene skutočností, z ktorých sa pri rozhodovaní o návrhu vychádza, ktoré podľa názoru súdu odôvodňujú v súčasnosti nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. V čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní sp.zn. 15C/8/2020 totiž boli v platnosti zákazy (medzi nimi aj zákaz priblíženia k žalobkyni) uložené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23Tpo/24/2020-39 zo dňa 10.03.2020, a teda dôvodom zamietnutia skoršieho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol fakt, že v trestnom konaní žalovanému uložené zákazy v celom rozsahu konzumovali povinnosť, ktorej uloženia sa žalobkyňa domáhala neodkladným opatrením v skoršom konaní sp.zn. 15C/8/2020. V čase vtedajšieho rozhodovania súdu nebolo potrebné okamžite upraviť pomery, keďže v trestnom konaní žalovanému uložené povinnosti poskytovali žalobkyni v tom čase dostatočnú (a vzhľadom na rozsah uložených zákazov a povinností aj širšiu) mieru ochrany. Medzičasom však došlo k zmene skutkovej situácie v tom smere, že žalovaný už toho času nemá povinnosť dodržiavať obmedzenia uložené mu uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23Tpo/24/2020-39 zo dňa 10.03.2020, pričom za skutok, pre ktorý mu v tom čase týmto uznesením bola väzba nahradená, bol už právoplatne odsúdený (rozsudok sp.zn. 3T/68/2020) a trest žalovaný už aj vykonal dňa 29.08.2020. Momentálne sa žalovaný nachádza vo väzbe (na základe uznesenia sp.zn. 1Tp/76/2020), nakoľko je obvinený zo spáchania ďalšieho trestného činu rovnakého charakteru voči žalobkyni, pričom o vine a treste doposiaľ nebolo súdom právoplatne rozhodnuté. Súd má za to, že na rozdiel od situácie, ktorá tu bola prítomná v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení sp.zn. 15C/8/2020, aktuálna situácia je iná, nakoľko v prípade, keď bude žalovaný prepustený na slobodu (čo závisí od postupu orgánov činných v trestnom konaní a súdu, ktorý postup teraz však nie je možné predvídať), čo však môže nastať prakticky kedykoľvek, ocitne sa tento na slobode bez akýchkoľvek obmedzení čo do styku so žalobkyňou. Je podľa názoru súdu namieste, aby v prípade, že takáto situácia nastane, bola obmedzená možnosť styku žalovaného so žalobkyňou tak, aby nedošlo k ohrozeniu telesnej a duševnej integrity žalobkyne. Súd má za to, že ak by súd teraz neodkladné opatrenie nevydal s konštatovaním že žalovaný je vo väzbe, a preto aktuálne žalobkyni nič nehrozí,

a teda ak by sa ponechalo jeho nariadenie až na čas, keď bude (nevedno kedy) žalovaný prepustený na slobodu, takto „odkladaná“ ochrana by nemusela byť účinná a včasná. Vzhľadom na to, že by sa vyžadoval nový návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia po tom, čo by žalovaný bol už na slobode a nové rozhodovanie súdu, neskoršia ochrana by nemusela byť už efektívna, práve naopak, reálne by sa mohlo stať, že by ochrana žalobkyne prišla už až neskoro v čase, kedy by žalovaný opäť vykonal pokus o vyhľadanie a kontaktovanie žalobkyne. Osobné stýkanie sa žalovaného so žalobkyňou podľa názoru súdu vychádzajúc z nateraz osvedčených skutočností nie je žiaduce, pokiaľ sa žalovaný už v minulosti opakovane dopustil trestných činov nebezpečného vyhrážania voči žalobkyňi, za ktoré už bol aj právoplatne odsúdený (rozsudok sp.zn. 3T/68/2020) a v súčasnosti čelí ďalšiemu obvineniu opäť pre skutok nebezpečného vyhrážania voči žalobkyňi, a preto žalobkyňa dôvodne môže mať obavu o svoj život, zdravie, prípadne môže mať obavu z opakovania tohto konania, ktoré by mohlo nastať v prípade, ak by žalovaný mohol vyhľadať žalobkyňu a stýkať sa s ňou osobne bez akéhokoľvek obmedzenia. Okrem toho z obsahu trestných spisov vyplýva, že žalovaný vo vyššej miere požíva alkoholické nápoje, a súd má za to, že správanie žalovaného po jeho prepustení na slobodu môže byť v dôsledku požitia alkoholických nápojov nevyspytateľné a o to viac je nutné žalobkyňi poskytnúť dočasnú ochranu.

12. Majúc na zreteli ochranu telesnej a duševnej integrity žalobkyne súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, ktorým zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že pokiaľ by títo boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu, na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje. Súd toto neodkladné opatrenie nariadil z dôvodu, aby v prípade (prakticky kedykoľvek možného) prepustenia žalovaného na slobodu eliminoval riziko nechceného stretu strán sporu aj vzhľadom na šetrenie násilného správania žalovaného voči žalobkyňi a obavu, že by pod vplyvom alkoholu mohol žalovaný svoje konanie opakovať, prípadne aj vystupňovať. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo žalobkyňou osvedčené, že konanie žalovaného ohrozuje jej telesnú aj duševnú integritu, pretože z dôvodu, že sa žalovaný dopustil voči nej aj fyzickým atakom, má žalobkyňa odôvodnenú obavu o svoj život a zdravie, čo môže objektívne u nej vyvolávať aj duševné útrapy.

13. Súd pritom naviazal trvanie tohto neodkladného opatrenia na právoplatné skončenie meritórneho konania vo veci samej o zákaz priblíženia žalovaného k žalobkyňi, o ktorom sa v súčasnosti koná v konaní pod sp.zn. 15C/8/2020. Jeho trvanie nemohol naviazať na právoplatné skončenie konania vo veci samej sp.zn. 15C/1/2021, nakoľko, ako bude uvedené ďalej, sú tu dané dôvody pre zastavenie tohto konania pre prekážku skôr začatého konania (litispendencia).

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O nároku na náhradu trov konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia súd bude rozhodovať až v konečnom rozhodnutí vo veci samej v súlade s cit. ustanovením a o ich výške následne samostatným uznesením po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

K výroku II:

15. V tomto konaní žalobou podanou dňa 09.12.2020 sa žalobkyňa domáhala, aby súd vo veci samej zakázal žalovanému približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Odôvodnila ju skutkovo tak, ako je opísané v odseku 3 vyššie.

16. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15C/8/2020 súd zistil, že pod uvedenou spisovou značkou je vo veci samej vedené konanie totožnej žalobkyne voči totožnému žalovanému o uloženie totožnej povinnosti na podklade úplne zhodných skutkových tvrdení (obe žaloby sú obsahovo úplne identické). Uvedená žaloba bola podaná dňa 02.03.2020. O tejto žalobe doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté (t.č. je vo veci vytýčené pojednávanie).

17. Z uvedeného vyplýva, že na tunajšom súde sa súbežne vedú dve konania vo veci samej o uloženie zákazu priblíženia žalovaného k žalobkyňi, pričom ani jedno z nich nie je ešte právoplatne skončené.

18. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

19. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

20. Prekážka súdneho konania (litispendencia) patrí medzi tzv. negatívne procesné podmienky konania, pričom jej existencia patrí medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, pričom všetky uvedené znaky totožnosti musia byť dané súčasne. Prekážka súdneho konania vedie k zastaveniu konania o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

21. Súd zistil, že konanie vo veci samej vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/8/2020 tvorí prekážku začatého konania pre konanie vo veci samej v prejednávanej veci sp.zn. 15C/1/2021. V oboch konaniach žaluje tá istá žalobkyňa totožného žalovaného, domáha sa, aby súd rozsudkom uložil mu rovnakú povinnosť o zákaz priblíženia k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, pričom obe žaloby sú odôvodnené skutkovo zhodne. V zmysle citovaných zákonných ustanovení nie je možné viesť dve rovnaké súdne konania súbežne popri sebe. Ak takáto situácia nastane, je potrebné zastaviť konanie o tej žalobe, ktorá bola na súde podaná neskôr. S poukazom na totožnosť strán sporu, totožný predmet konania a totožné skutkové okolnosti potom súd neskôr začaté konanie sp.zn. 15C/1/2021 vo veci samej pre prekážku litispendencie zastavil.

22. O náhrade trov týkajúcej sa zastavenia konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. K zastaveniu konania výrokom II. došlo pre neodstrániteľnú prekážku konania, ktorú v konaní spôsobila žalobkyňa tým, že podala neskoršiu žalobu, ktorú nemôže súd prejednať pre prekážku litispendencie, hoci o konaní o žalobe, ktoré tvorí túto prekážku, žalobkyňa mala vedomosť, keď ju sama skôr podala a rovnako vedela, že o nej nie je ešte rozhodnuté. Preto by bola žalobkyňa povinná žalovanému nahradiť trovy tohto konania. Z obsahu spisu však možno ustáliť, že žalovanému v súvislosti s podanou žalobou žiadne trovy konania nevznikli (žaloba mu dosiaľ nebola ani doručovaná), a preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania o žalobe nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.