

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 37Em/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119203526  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119203526.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa:

P. D. , nar. XX.XX.XXXX,

bytom u matky, dieťa rodičov matky: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. X. I. XXXX/XX, H., ako povinná, právne zastúpená: JUDr. Darina Kučerová, advokátka so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica a otca: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. D. XX, T., ako oprávnený, o výkon rozhodnutia na úpravu styku, takto

### rozhodol:

I. Vyhlasuje výkon rozhodnutia za **n e p r í p u s t n ý** a konanie o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 11.3.2019 sa oprávnený - otec domáhal výkonu neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Žilina spis. zn. 21P/17/2019 zo dňa 20.2.2019, právoplatného dňa 26.3.2019 a vykonateľného dňa 8.3.2019. Predmetným rozhodnutím súd upravil styk otca s P. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú sobotu v čase od 10.00. hod. do 12.00 hod., za prítomnosti matky, na mieste určenom vzájomnou dohodou rodičov.

2. Oprávnený v návrhu uviedol, že matka predmetné uznesenie nedodržiava, maloletého mu odmietla viackrát dať. Otec opakovanými podaniami opisoval priebeh stretávania s maloletým, ktoré prebiehalo mnohokrát za účasti viacerých osôb z rodiny otca aj matky a niekoľkokrát bola počas prebiehajúceho styku prvolaná polícia.

3. Súd z úradnej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 21P/17/2019-281 zo dňa 27.11.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 15.12.2020, súd schválil rodičovskú dohodu tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým P. od januára 2021 každý párný týždeň v čase od štvrtka od 14:30 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v čase od utorka od 14:30 hod. do stredy do 18:00 hod.. Zároveň upravil aj stretávanie počas jarných, letných, jesenných a vianočných prázdnin. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi odovzdať v dohodnutý čas a na dohodnutom mieste. Matka sa zaväzuje v prípade choroby detí poskytnúť otcovi náhradný termín na stretnutie.

4. Podľa § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

7. Oprávnený žiadal výkon rozhodnutia v súlade s neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Žilina spis. zn. 21P/17/2019 zo dňa 20.2.2019. Tento exekučný titul ako dočasné rozhodnutie však zaniklo právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej - rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 21P/17/2019-281 zo dňa 27.11.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 15.12.2020, ktorý upravil stretávanie maloletého s otcom. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že výkon pôvodného exekučného titulu je neprípustný, nakoľko predmetné rozhodnutie zaniklo (nebolo zmenené), a z toho dôvodu nie je možné pokračovať vo výkone rozhodnutia. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol v súlade s § 390 písm. c) CMP o vyhlásení výkonu rozhodnutia za neprípustný a o zastavení konania. Zastavenie konania však oprávnenému nebráni podať nový návrh na výkon rozhodnutia v súlade s vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 21P/17/2019-281 zo dňa 20.2.2019, v prípade, ak povinná dobrovoľne neplní povinnosti, ktoré jej z rozhodnutia súdu vyplývajú. Súd upozorňuje na to, že na výkon rozhodnutia je podľa § 371 príslušný súd, v ktorého obvode má maloleté dieťa bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

8. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

9. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:  
ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.