

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324200292
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8324200292.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú: V. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S., za účasti otca: W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, S., t.č. bytom V. X, S., právne zastúpeného Mgr. Vladimíra Doničová, advokátka, Lipová 1, Humenné, na návrh matky: V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V.Á. XXXX/XX, S., C.. Č.. A. N. E. XXXX/X, B., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č. k. 10P/31/2024 - 16 zo dňa 05.02.2024, takto

rozhodol:

- Potvrďuje uznesenie.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesenie odôvodnil tým, že matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 30.01.2024 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by maloletá V. bola ponechaná v osobnej starostlivosti matky. Poukázala na závažnú drogovú činnosť otca a tým preukazovala naliehavý právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia, nakoľko ide o bezprostredné ohrozenie maloletej zo strany otca. Kolízny opatrovník podal správu dňa 02.02.2024 a navrhol zamietnuť návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na znalecký posudok č. XX/XXXX, ktorého závery sú natoľko závažné, že aktuálne je v najlepšom záujme dieťaťa zverenie do starostlivosti otca. Kolízny opatrovník uviedol, že ani Okresná prokuratúra S., ani sám kolízny opatrovník nedisponuje informáciami o údajnej trestnej činnosti otca dieťaťa.

2. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že „Okresný súd Humenné maloletú V. V., nar. XX.XX.XXXX, neodkladným opatrením zo dňa 25.09.2023, č. k. 10P/281/2023 - 71, zveril do osobnej starostlivosti otca. Matka nepreukázala, že by došlo od uvedeného rozhodnutia k takej zmene pomerov, resp. k takému ohrozeniu maloletej, ktorá by odôvodňovala okamžitý zásah súdu v podobe vydania neodkladného opatrenia. Matka opakovane v konaniach poukazuje na údajnú trestnú činnosť otca maloletej. Súd však poukazuje na skutočnosť, že v tomto konaní nie je úlohou súdu rozhodovať o prípadnej trestnej činnosti otca maloletej. Súd zo svojej vlastnej činnosti, vo všetkých doteraz vedených konaniach, nemal ani raz za preukázané, že by bol otec maloletej právoplatne odsúdený v trestnom konaní vo veci súvisiacej s drogovou trestnou činnosťou, resp. so založením, zosnovaním a podporovaním zločineckej skupiny. Taktiež súd nemá za preukázané, že by táto údajná trestná činnosť otca akokoľvek ohrozovala jeho rodičovské schopnosti, resp. ohrozovala život, zdravie a výchovu maloletej. Súd tiež uvádza, že pokiaľ nebude existovať právoplatné trestné rozhodnutie o vine pána V., súd na neho v zmysle prezumpcie neviny hľadí ako na nevinného. V zmysle správy kolízneho opatrovníka otec poskytuje riadnu starostlivosť maloletej V. a tiež žiadnym spôsobom nebráni v rozvíjaní vzťahu matky s dcérou.

Práve naopak matka je tá, u ktorej absentuje záujem o mal. dieťa. Súd tiež nemôže opomenúť, že v konaní vo veci samej, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/262/2021 bol doručený súdu znalecký posudok č. XX/XXXX, v ktorého závere bolo uvedené, že rodičovské kompetencie matky sú nestabilné a nezrelé. V uvedenom konaní 8P/262/2021 súd na deň 14.02.2024 nariadil pojednávanie. Preto aj vzhľadom na skutočnosť, že súd vo veci starostlivosti o maloleté dieťa koná a nie je nečinný, zdôrazňuje navrhovateľke, že inštitút neodkladných opatrení nemá slúžiť na zrýchlenie konania vo veci samej alebo nahrádzať riadne konanie. Súd má tiež zato, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola do rozhodnutia vo veci samej ponechaná v starostlivosti otca, nakoľko nie sú žiadne pochybnosti o jeho rodičovských kompetenciách a riadnej starostlivosti o maloletú. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.“

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka. Uviedla, že jej dcéra bola zverená návrhom Sociálnej kurately v S. do rúk otcovi, ktorému bolo zadržaných 220 kíľ hašišu po policajnej razii. Uviedla, že otec je drogový závislý, bol odsúdený za jazdu pod vplyvom drog a držanie drog vo M.. Uviedla, že dokladovala sociálnej kuratele, že v júli 2022 kontaktovala Národnú kriminálnu agentúru na B., H. protidrogovú centrálu v W., M. a C. a M. políciu s tým, že jej manžel prepravuje medzinárodne drogy, je súčasťou organizovanej skupiny, ktorá páchala rozsiahlu trestnú činnosť, pričom poskytla obrovské množstvo dôkazov o distribúcii drog. Dňa 24.01.2023 došlo k policajnej akcii na kamión pána V., v ktorom sa našlo 220 720 kíľ hašišu. Uviedla, že prenasledovanie jej a jej rodiny sa vystupňovalo natoľko, že bola nútená sa zdržiavať v bezpečí, a tak podala trestné oznámenie pre nebezpečné prenasledovanie na políciu. Maloletej V. a matke bola poskytnutá policajná ochrana. Uviedla, že už päť mesiacov nevidela svoju dcéru, päť mesiacov dáva návrhy na súd na zverenie dcéry do svojej starostlivosti. Napriek tomu je jej päťročná dcéra bez matky s drogovým dílerom, konzumentom drog. Uviedla, že posielala všetky potvrdenia o zadržaní drog, o zverení dcéry otcovi, o potvrdení, že bola zaradená s dcérou do ochrany svedkov, potvrdenie o trestnom stíhaní za drogy. Uviedla, že má dve maloleté deti, jedného syna s policajtom Okresného riaditeľstva v S. a druhú dcéru V. s pánom V.. Obaja jej exmanželovia sa podieľajú na rozsiahlej trestnej činnosti organizovaného zločinu. V ďalšom texte odvolania odvolateľka podrobne opisuje okolnosti súvisiace s trestnou činnosťou otca. Uviedla, že vyššie uvedeným preukazuje naliehavý právny záujem na navrhovanom vydaní neodkladného opatrenia. Ide o bezprostredné ohrozenie maloletej zo strany otca. Dieťa je v spoločnosti nebezpečného človeka zaoberajúceho sa prepravou drog. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu vyhovel.

4. Odvolací súd konštatuje, že k odvolaniu navrhovateľky neboli pripojené dôkazy o trestnej činnosti otca. K odvolaniu boli pripojené viaceré listiny, žiadna z nich však nesvedčí o tom, žeby otec maloletého dieťaťa sa dopustil trestnej činnosti.

5. Vo vyjadrení k odvolaniu otec navrhol uznesenie potvrdiť. Uviedol, že namieta a odmieta nepreukázané tvrdenia matky. K tvrdeniam matky sa otec už vo viacerých konaniach vyjadroval, matka do dnešného dňa svoje tvrdenia nijako nepreukázala.

6. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje.

7. Odvolací súd sa počas odvolacieho konania oboznámil so znaleckým posudkom z 27.08.2024 V.. R. R., z ktorého vyplynulo, že osobnostná štruktúra otca je bez zistenej patológie vo vzťahu k jeho rodičovskej realizácii. Otec je spôsobilý poskytovať stabilné výchovné prostredie. Osobnostného štruktúra matky je akcentovaná s histriónsko-narcistickými prejavmi, nestabilnou afektivitou s epizodickým dopadom na jej testovanie reality, menej spoľahlivé myslenie a správanie. Ako rodič je nepredvídateľná, nestabilná a nezrelá. Pre svoje povahovo osobnostné kvality matka nie je spôsobilá poskytovať stabilné výchovné prostredie maloletej. Maloletá V. má vytvorený vzťah k obojom svojim rodičom. Žiadneho z nich neodmieta a nevylučuje. Citovo preferuje otca a jeho domácnosť, ktorú prežíva ako domov. Chvíle s matkou sú pre ňu atraktívne, teší sa na ne, súčasne s ňou nevie popísať žiadne hlbšie aktivity. Podľa znalkyne prekážky pre nariadenie striedavej osobnej starostlivosti existujú na strane matky.

8.

9. K odvolacím námietkam matky odvolací súd uvádza, že tieto sú predovšetkým tvorené opisom a popisom trestnej činnosti otca, ktorá však nijakým spôsobom nebola osvedčená ani preukázaná. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje nielen skutočnosti tvrdiť, ale je potrebné ich aspoň osvedčiť (predložiť o nich dôkazy). Aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka nijako neosvedčila trestnú činnosť otca a ani kolízny opatrovník sa nestotožňuje s návrhom matky na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Aj znalecký posudok, s ktorého závermi sa odvolací súd oboznámil, nesvedčí v prospech zverenia maloletého dieťaťa matke.

10. Odvolací súd tiež zdôrazňuje, že naposledy bola maloletá V. zverená neodkladným opatrením zo dňa 25.09.2023 do osobnej starostlivosti otca. Zmena tohto rozhodnutia by prichádzala do úvahy len ak by sa podstatne zmenili pomery. Žiadne takéto skutočnosti neboli zistené, a preto odvolací súd nemal za osvedčenú potrebu zmeniť toto neodkladné opatrenie. Z predloženého znaleckého posudku vyplýva, že výchovné prostredie otca je pre maloletú V. lepšie ako prostredie matky. Zároveň zo spisu nevyplýva, že by otec bránil matke v stretávaní sa s dcérou. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP. Ustanovenie § 52 CMP je všeobecným pravidlom rozhodovania o trovách konania v konaniach vedených podľa ustanovení CMP. Ak CMP ustanovuje inak (napr. v ustanoveniach § 53 - 55), možno sa od tohto všeobecného pravidla odchýliť. V danom prípade nie sú dané dôvody na rozhodnutie podľa iných ustanovení CMP.

12. Toto rozhodnutie boli prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).