

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520010392
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520010392.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 14. januára 2021 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený O. A., nar. XX.X.XXXX v Z. H., trvale bytom B. XX/XX, Z. H.,

je vinný, že

ako otec mal. O. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XX, Z. H., zverenej do osobnej starostlivosti matke, S. O., bytom A. XX, Z. H., v mieste svojho trvalého pobytu a na iných miestach, v období od 19.5.2017 až doposiaľ, vedome a chcene, ničím neprispieval na výživu svojej maloletej dcéry, okrem mesiaca júl 2017, kedy prispel sumou 10,- eur, mesiaca február 2018, kedy prispel sumou 5,- eur a mesiacov september až december 2019, kedy prispel v každom uvedenom mesiaci sumou 33,- eur, hoci bolo v jeho možnostiach a schopnostiach v celom uvedenom období prispievať minimálne v rozsahu upravenom rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/65/2015-43 zo dňa 16.11.2015, právoplatným dňa 16.12.2015, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 6C/123/2009 - 66 zo dňa 13.9.2010, právoplatným dňa 20.10.2010, z ktorých mu vyplýva povinnosť prispievať na výživu mal. O. A. sumou 33,- eur mesačne vždy do 20.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloleteho dieťaťa, a vyživovacia povinnosť voči maloletej dcére mu vyplýva zo zákona o rodine, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom, po započítaní vyššie uvedených úhrad bežného výživného, vrátane k mesiacu september 2017 zodpovedajúcej časti zo sumy 170,- eur zrazenej exekútorom obvinenému a poukázanej matke maloleteho dieťaťa, S. O. dňa 26.9.2017, sumu vo výške najmenej 1.150,- eur, pričom dňa 25.4.2016 bol uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 1PP/32/2016-18 zo dňa 25.4.2016, právoplatným 25.4.2016, podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/9/2015 zo dňa 22.1.2015, právoplatným dňa 20.3.2015, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona účinného do 31.12.2019, s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, nepodmienečný trest odňatia slobody na 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.