

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200123  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520200123.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX G., právne zast.: JUDr. Vladimír Dlugolinský, advokát, Advokátska kancelária, Levočská 1, Stará Ľubovňa proti žalovaným: 1. O. X., na neznámom mieste, 2. D. B., r. X.ová, na neznámom mieste, 3. K. X., r. X.ová, na neznámom mieste, 4. K. X., r. X.ová, na neznámom mieste, 5. O.ina D., na neznámom mieste, 6. C. D., na neznámom mieste, 7. K. X., r. X.ová, na neznámom mieste, 8. D. B., r. X.ová, na neznámom mieste, 9. W. A., na neznámom mieste, 10. B. A., na neznámom mieste, 11. O. B., na neznámom mieste, 12. J. B., na neznámom mieste, 13. A. B., na neznámom mieste, 14. B. A., na neznámom mieste, 15. W. M., r. A., na neznámom mieste, 16. O. B., na neznámom mieste, 17. J. B., na neznámom mieste, 18. A. B., na neznámom mieste, 19. U. K., na neznámom mieste, 20. B. X., na neznámom mieste, 21. B. D., r. X., na neznámom mieste, 22. W. F., na neznámom mieste, 23. W. F., na neznámom mieste, 24. W. F., na neznámom mieste, 25. K. D., na neznámom mieste, 26. O. D., na neznámom mieste, 27. K. G., na neznámom mieste, 28. O. B., na neznámom mieste, 29. O. B., na neznámom mieste, 30. O. B., na neznámom mieste, 31. Z. B., na neznámom mieste, 32. O.ina D., na neznámom mieste, 33. C. D., na neznámom mieste, 34. K. X., r. X.ová, na neznámom mieste, 35. D. B., r. X.ová, na neznámom mieste, 36. W. A., na neznámom mieste, 37. B. A., na neznámom mieste, 38. O. B., na neznámom mieste, 39. J. B., na neznámom mieste, 40. A. B., na neznámom mieste, 41. B. A., na neznámom mieste, 42. W. M., r. A., na neznámom mieste, 43. O. B., na neznámom mieste, 44. J. B., na neznámom mieste, 45. A. B., na neznámom mieste, žalovaní v 1. - 45. rade zastúpení: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava v konaní o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu - P. S., r. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, G. a žalovaného v 1. rade - O. X. - na neznámom mieste, žalovaného v 2. rade - D. B., r. X.ová - na neznámom mieste, žalovaného v 3. rade - K. X., r. X.ová - na neznámom mieste, žalovaného v 4. rade - K. X., r. X.ová - na neznámom mieste, všetci zastúpení - Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, k nehnuteľnostiam - pozemkom zapísaným na LV č. XXXX vedeným pre k.ú. L., obec L., okres S. J. k parcele KN registra "E" č. 1655/1 o výmere 258 m2 druh pozemku orná pôda.

II. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu - P. S., r. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, G. a žalovaného v 5. rade - O.ina D. - na neznámom mieste, žalovaného v 6. rade - C. D. -na neznámom mieste, žalovaného v 7. rade - K. X., r. X.ová - na neznámom mieste, žalovaného v 8. rade - D. B., r. X.ová - na neznámom mieste, žalovaného v 9. rade - W. A. - na neznámom mieste, žalovaného v 10. rade - B. A. - na neznámom mieste, žalovaného v 11. rade - O. B. - na neznámom mieste, žalovaného v 12. rade - J. B. - na neznámom mieste, žalovaného v 13. rade - A. B. - na neznámom mieste, žalovaného v 14. rade - B. A. - na neznámom mieste, žalovaného v 15. rade - W. M., r. A. - na neznámom mieste, žalovaného v 16. rade - O. B. - na neznámom mieste, žalovaného v 17. rade - J. B. - na neznámom mieste, žalovaného v 18. rade - A. B. - na neznámom mieste všetci zastúpení - Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, k nehnuteľnostiam - pozemkom zapísaným na LV č. XXXX vedeným pre k.ú. L., obec L., okres S. J. k parcele KN registra „E" č. 1640/2 o výmere 6 m2 druh pozemku orná pôda.

III. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu - P. S., r. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, G. a žalovaného v 19. rade - U. K. - na neznámom mieste, zastúpený - Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, k nehnuteľnostiam - pozemkom zapísaným na LV č. XXXX vedeným pre k.ú. L., obec L., okres S. J. k parcele KN registra „E“ č. 1650/2 o výmere 218 m2 druh pozemku orná pôda.

IV. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu - P. S., r. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, G. a žalovaného v 20. rade - B. X. - na neznámom mieste, žalovaného v 21. rade - B. D., r. X. - na neznámom mieste, všetci zastúpení - Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, k nehnuteľnostiam - pozemkom zapísaným na LV č. XXXX vedeným pre k.ú. L., obec L., okres S. J. k parcele KN registra „E“ č. 1648/3 o výmere 311 m2 druh pozemku orná pôda.

V. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu - P. S., r. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, G. a žalovaného v 22. rade - W. F. - na neznámom mieste, žalovaného v 23. rade - W. F. - na neznámom mieste, žalovaného v 24. rade - W. F. - na neznámom mieste, žalovaného v 25. rade - K. D. - na neznámom mieste, žalovaného v 26. rade - O. D. - na neznámom mieste, žalovaného v 27. rade - K. G. - na neznámom mieste všetci zastúpení - Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, k nehnuteľnostiam - pozemkom zapísaným na LV č. XXXX vedeným pre k.ú. L., obec L., okres S. J. k parcele KN registra „E“ č. 1656/3 o výmere 268 m2 druh pozemku orná pôda.

VI. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu - P. S., r. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, G. a žalovaného v 28. rade - O. B. - na neznámom mieste, žalovaného v 29. rade - O. B. - na neznámom mieste, žalovaného v 30. rade - O. B. - na neznámom mieste, žalovaného v 31. rade - Z. B. - na neznámom mieste všetci zastúpení - Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, k nehnuteľnostiam - pozemkom zapísaným na LV č. XXXX vedeným pre k.ú. L., obec L., okres S. J. k parcele KN registra „E“ č. 1638/3 o výmere 289 m2 druh pozemku orná pôda.

VII. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu - P. S., r. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, G. a žalovaného v 32. rade - O. ina D. - na neznámom mieste, žalovaného v 33. rade - C. D. - na neznámom mieste, žalovaného v 34. rade - K. X., r. X.ová - na neznámom mieste, žalovaného v 35. rade - D. B., r. X.ová - na neznámom mieste, žalovaného v 36. rade - W. A. - na neznámom mieste, žalovaného v 37. rade - B. A. - na neznámom mieste, žalovaného v 38. rade - O. B. - na neznámom mieste, žalovaného v 39. rade - J. B. - na neznámom mieste, žalovaného v 40. rade - A. B. - na neznámom mieste, žalovaného v 41. rade - B. A. - na neznámom mieste, žalovaného v 42. rade - W. M., r. A. - na neznámom mieste, žalovaného v 43. rade - O. B. - na neznámom mieste, žalovaného v 44. rade - J. B. - na neznámom mieste, žalovaného v 45. rade - A. B. - na neznámom mieste všetci zastúpení - Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, k nehnuteľnostiam - pozemkom zapísaným na LV č. XXXX vedeným pre k.ú. L., obec L., okres S. J. k parcele KN registra „E“ č. 1639/1 o výmere 250 m2 druh pozemku orná pôda.

VIII. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu - P. S., r. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, G. nehnuteľnosti - pozemky k.ú. L., obec L., okres S. J. zapísané na:

LV č. XXXX parcela KN registra „E“ č. 1655/1 o výmere 258 m2 druh pozemku orná pôda;

LV č. XXXX parcela KN registra „E“ č. 1640/2 o výmere 6 m2 druh pozemku orná pôda;

LV č. XXXX parcela KN registra „E“ č. 1650/2 o výmere 218 m2 druh pozemku orná pôda;

LV č. XXXX parcela KN registra „E“ č. 1648/3 o výmere 311 m2 druh pozemku orná pôda;

LV č. XXXX parcela KN registra „E“ č. 1656/3 o výmere 268 m2 druh pozemku orná pôda;

LV č. XXXX parcela KN registra „E“ č. 1638/3 o výmere 289 m2 druh pozemku orná pôda;

LV č. XXXX parcela KN registra „E“ č. 1639/1 o výmere 250 m2 druh pozemku orná pôda;

v podiele 1/1-ina (v celosti).

IX. Žalobca - P. S., r. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, G. j e p o v i n n ý zaplatiť:

žalovanému v 1. rade - O. X. - na neznámom mieste sumu 193,50 eur

žalovanému v 2. rade - D. B., r. X.ová - na neznámom mieste

sumu 193,50 eur

žalovanému v 3. rade - K. X., r. X.ová - na neznámom mieste

sumu 193,50 eur

žalovanému v 4. rade - K. X., r. X.ová - na neznámom mieste  
sumu 193,50 eur  
žalovanému v 5. rade - O.ina D. - na neznámom mieste sumu 1,95 eur  
žalovanému v 6. rade - C. D. - na neznámom mieste sumu 1,95 eur  
žalovanému v 7. rade - K. X., r. X.ová - na neznámom mieste  
sumu 11,25 eur  
žalovanému v 8. rade - D. B., r. X.ová - na neznámom mieste  
sumu 7,50 eur  
žalovanému v 9. rade - W. A. - na neznámom mieste sumu 3,15 eur  
žalovanému v 10. rade - B. A. - na neznámom mieste sumu 3,15 eur  
žalovanému v 11. rade - O. B. - na neznámom mieste sumu 0,15 eur  
žalovanému v 12. rade - J. B. - na neznámom mieste sumu 0,15 eur  
žalovanému v 13. rade - A. B. - na neznámom mieste sumu 0,15 eur  
žalovanému v 14. rade - B. A. - na neznámom mieste sumu 0,60 eur  
žalovanému v 15. rade - W. M., r. A. - na neznámom mieste  
sumu 0,60 eur  
žalovanému v 16. rade - O. B. - na neznámom mieste sumu 0,90 eur  
žalovanému v 17. rade - J. B. - na neznámom mieste sumu 0,90 eur  
žalovanému v 18. rade - A. B. - na neznámom mieste sumu 0,90 eur  
žalovanému v 19. rade - U. K. - na neznámom mieste sumu 272,55 eur  
žalovanému v 20. rade - B. X. - na neznámom mieste sumu 388,80 eur  
žalovanému v 21. rade - B. D., r. X. - na neznámom mieste  
sumu 466,50 eur  
žalovanému v 22. rade - W. F. - na neznámom mieste sumu 133,95 eur  
žalovanému v 23. rade - W. F. - na neznámom mieste sumu 71,55 eur  
žalovanému v 24. rade - W. F. - na neznámom mieste sumu 201,- eur  
žalovanému v 25. rade - K. D. - na neznámom mieste sumu 11,55 eur  
žalovanému v 26. rade - O. D. - na neznámom mieste sumu 11,55 eur  
žalovanému v 27. rade- K. G. - na neznámom mieste sumu 3,90 eur  
žalovanému v 28. rade - O. B. - na neznámom mieste sumu 722,55 eur  
žalovanému v 29. rade - O. B. - na neznámom mieste sumu 361,20 eur  
žalovanému v 30. rade - O. B. - na neznámom mieste sumu 216,75 eur  
žalovanému v 31. rade - Z. B. - na neznámom mieste sumu 216,75 eur  
žalovanému v 32. rade - O.ina D. - na neznámom mieste sumu 78,15eur  
žalovanému v 33. rade - C. D. - na neznámom mieste sumu 78,15 eur  
žalovanému v 34. rade - K. X., r. X.ová - na neznámom mieste  
sumu 468,75 eur  
žalovanému v 35. rade - D. B., r. X.ová - na neznámom mieste  
sumu 312,45 eur  
žalovanému v 36. rade - W. A. - na neznámom mieste sumu 133,95 eur  
žalovanému v 37. rade - B. A. - na neznámom mieste sumu 133,95 eur  
žalovanému v 38. rade - O. B. - na neznámom mieste sumu 5,55 eur  
žalovanému v 39. rade - J. B. - na neznámom mieste sumu 5,55 eur  
žalovanému v 40. rade - A. B. - na neznámom mieste sumu 5,55 eur  
žalovanému v 41. rade - B. A. - na neznámom mieste sumu 22,35 eur  
žalovanému v 42. rade - W. M., r. A. - na neznámom mieste  
sumu 22,35 eur  
žalovanému v 43. rade - O. B. - na neznámom mieste sumu 33,45 eur  
žalovanému v 44. rade - J. B. - na neznámom mieste sumu 33,45 eur  
žalovanému v 45. rade - A. B. - na neznámom mieste sumu 33,45 eur

titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel k rukám Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

X. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

## o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu dňa 30.1.2020 domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXXX, kat. územia L., parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu, parcela č. 1655/1 - orná pôda o výmere 258 m<sup>2</sup>, na LV č. XXXX, kat. územia L., parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu, parcela č. 1640/2 - orná pôda o výmere 6 m<sup>2</sup>, na LV č. XXXX, kat. územia L., parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu, parcela č. 1650/2 - orná pôda o výmere 218 m<sup>2</sup>, na LV č. XXXX, kat. územia L., parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu, parcela č. 1648/3 - orná pôda o výmere 311 m<sup>2</sup>, na LV č. XXXX, kat. územia L., parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu, parcela č. 1656/3 - orná pôda o výmere 268 m<sup>2</sup>, na LV č. XXXX, kat. územia L., parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu, parcela č. 1638/3 - orná pôda o výmere 289 m<sup>2</sup>, ako aj parcely vedenej na LV č. XXXX, kat. územia L., parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu č. 1639/1 - orná pôda o výmere 250 m<sup>2</sup>. Žalobca navrhol, aby uvedené parcely pripadli do jeho výlučného vlastníctva a on bol zaviazaný na vyplatenie spoluvlastníckych podielov žalovaným podľa veľkosti ich podielov za m<sup>2</sup> sumu 5,30 eur. Pri výpočte navrhovanej náhrady za prikázané spoluvlastnícke podiely žalovaných žalobca vychádzal z kúpnej ceny za jednotlivé podiely na predmetných nehnuteľnostiach, uvedenej v kúpnych zmluvách, ktorých vklad do KN bol povolený pod V XXXX/XXXX, V XXX/XXXX, V XXXX/XXXX, V XXX/XXXX, V XXX/XXXX, V XXX/XXXX, V XXX/XXXX, ktoré navrhol vyžiadať z Okresného úradu Stará Ľubovňa, katastrálny odbor. Tiež poukázal na ceny určené znalcami v znaleckých posudkoch v konaniach, ktoré sa viedli ohľadom pozemkov v lokalite IBV L., a to 7,89 eur/m<sup>2</sup> a 5,08 eur/m<sup>2</sup>, ako aj na zmluvu o prevode vlastníctva č. XXXXX/XXXX-PKZP-KXXXXX/XX.XX, ktorou Slovenský pozemkový fond predával podiely neznámych vlastníkov v areáli hospodárskeho dvora v k. ú. L. kupujúcemu AGRO-Hniezdne, s. r. o., kde bola kúpna cena dohodnutá vo výške 3.34 eur/m<sup>2</sup>, pričom ide o pozemky slúžiace na podnikateľské účely, nie ako v prípade žalobcu na zabezpečenie bývania - výstavby rodinného domu.

2. Žalovaní v 1. až 45. rade sú na neznámom mieste a sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. SPF doručil súdu dňa 27.4.2020 vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedol, že pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva SPF nemá výhrady voči zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní, a čo sa týka spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva uprednostňuje reálne rozdelenie nehnuteľností, čo je v súlade s § 142 OZ, ktoré určuje poradie vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Zástupca žalovaných poukázal na to, že uvedené parcely, ktorých väčšinou spoluvlastníkom je žalobca, sa síce nachádzajú mimo zastavaného územia obce (extraviláne), no podľa vyjadrenia obce L. č. j. 19/2020 zo dňa 8.1.2020 sú sporné parcely určené na výstavbu IBV 54 RD v lokalite „Za kostolom“. Ďalej zástupca žalovaných uviedol, že spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva reálnou deľbou tak, že by vznikli samostatné parcely v prospech žalovaných v 1. až 45. rade ako nezistených vlastníkov vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných na sporných parcelách sa javí, ako nevhodný a neúčelný. Vzhľadom na to, že rozdelenie sporných parciel nie je dobre možné a po zohľadnení aj pre účelnejšie využitie veci, prichádza do úvahy vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu. Zástupca žalovaných poukázal na to, že pokiaľ ide o výšku primeranej náhrady, podľa § 18 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z.z. SPF môže previesť (teda aj vyporiadať) vlastníctvo k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní najmenej za cenu zistenú podľa cenového predpisu. Zástupca žalovaných SPF s navrhovanou primeranou náhradou vo výške 5,30 eur za m<sup>2</sup> nesúhlasil. Poukázal pritom na súdne konania, ktoré na prebiehali na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/30/2018, sp. zn. 2C/29/2018 a sp. zn. 6C/27/2018, ktorých predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcelám v k. ú. L., nachádzajúcim sa v tejto lokalite (IBV „Za kostolom“), kde bola súdom stanovená výška 15 eur/m<sup>2</sup>. Tiež navrhol, aby súd vyžiadal z Okresného úradu Stará Ľubovňa, katastrálny odbor ďalšie kúpne zmluvy, na základe ktorých žalobca nadobúdala vedľajšie parcely, a to kúpne zmluvy, ktorých vklad do KN bol povolený pod V XXXX/XXXX, V XXX/XXXX a V XXX/XXXX. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby v prípade sporných parciel bola stanovená primeraná náhrada minimálne vo výške 15 eur/m<sup>2</sup>, čo predstavuje všeobecnú trhovú hodnotu parciel v danej lokalite. Vo vzťahu k žalobcom predloženej Zmluve o prevode vlastníctva XXXXX/XXXX-PKZP-KXXXXX/XX.XX, ktorou Slovenský pozemkový fond predával podiely neznámych vlastníkov v areáli hospodárskeho dvora v k. ú. L. kupujúcemu AGRO-Hniezdne, s. r. o., uviedol, že pri prevodoch pozemkov slúžiacich na poľnohospodársku výrobu, sa

cena pozemkov stanovuje v rámci celej SR osobitným spôsobom než pri vysporiadavaní pozemkov na stavebné účely, vzhľadom na ich obmedzené využitie.

3. Podaním doručeným súdu dňa 14.5.2020 žalobca síce argumentoval, že navrhovaná cena primeranej náhrady nezohľadňuje súčasný stav, pričom poukázal na finančnú náročnosť výstavby inžinierskych sietí, no v záujme nepredĺžovania konania súhlasil s navrhovanou cenou náhrady 15 eur/m<sup>2</sup>.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa sporové strany nezúčastnili, pričom svoju neúčast riadne ospravedlnili a žiadali, aby súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, nakoľko medzi stranami sporu nie je sporný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ani výška náhrady za ustupujúce podiely žalovaných v prospech žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

5. Z listu vlastníctva XXXX kat. územia L., parcely reg. E evidované na mape určeného operátu, parc. č. 1655/1 - orná pôda o výmere 258 m<sup>2</sup>, má súd preukázané, že žalovaní v 1. až 4. rade a žalobca sú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti. Podiel žalovaného v 1. rade O. X., predstavuje 8/160, čo predstavuje výmeru 12,90 m<sup>2</sup>; podiel žalovanej v 2. rade D. B., r. X., predstavuje 8/160, čo predstavuje výmeru 12,90 m<sup>2</sup>; podiel žalovanej v 3. rade K. X. r. X., predstavuje 8/160, čo predstavuje výmeru 12,90 m<sup>2</sup>; podiel žalovanej v 4. rade K. X. r. X., predstavuje 8/160, čo predstavuje výmeru 12,90 m<sup>2</sup> a podiely žalobcu predstavujú 5/8 a 28/160, čo predstavuje výmeru 206,40 m<sup>2</sup>.

6. Z listu vlastníctva XXXX kat. územia L., parcely reg. E evidované na mape určeného operátu parc. č. 1640/2 - orná pôda o výmere 6 m<sup>2</sup> má súd preukázané, že žalobca a žalovaní v 5. až 18 rade sú podielovými spoluvlastníkmi, pričom podiel žalovanej v 5. rade JF. D., predstavuje 14/672, čo predstavuje výmeru 0,13 m<sup>2</sup>; podiel žalovanej v 6. rade C. D., predstavuje 14/672, čo predstavuje výmeru 0,13 m<sup>2</sup>; podiel žalovanej v 7. rade K. X., rod. X., predstavuje 84/672, čo predstavuje výmeru 0,75 m<sup>2</sup>; podiel žalovanej v 8. rade D. B., rod. X., predstavuje 56/672, čo predstavuje výmeru 0,50 m<sup>2</sup>; podiel žalovanej v 9. rade W. A. predstavuje 24/672, čo predstavuje výmeru 0,21 m<sup>2</sup>; podiel žalovanej v 10. rade B. A. predstavuje 24/672, čo predstavuje výmeru 0,21 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 11. rade O. B., predstavuje 1/672, čo predstavuje výmeru 0,01 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 12. rade J. B., predstavuje 1/672, čo predstavuje výmeru 0,01 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 13. rade A. B., predstavuje 1/672, čo predstavuje výmeru 0,01 m<sup>2</sup>; podiel žalovanej v 14. rade B. A. predstavuje 4/672, čo predstavuje výmeru 0,04 m<sup>2</sup>; podiel žalovanej v 15. rade W. M., rod. A., predstavuje 4/672, čo predstavuje výmeru 0,04 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 16. rade O. B., predstavuje 6/672, čo predstavuje výmeru 0,06 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 17. rade J. B., predstavuje 6/672, čo predstavuje výmeru 0,06 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 18. rade A. B., predstavuje 6/672, čo predstavuje výmeru 0,06 m<sup>2</sup> a podiel žalobcu, predstavuje 61/96, čo predstavuje výmeru 3,81 m<sup>2</sup>.

7. Z listu vlastníctva XXXX kat. územia L., parcely reg. E evidované na mape určeného operátu, parc. č. 1650/2 - orná pôda o výmere 218 m<sup>2</sup>, má súd preukázané, že žalovaný v 19. rade a žalobca sú podielovými spoluvlastníkmi, pričom podiel žalovaného v 19. rade U. K., predstavuje 2/24, čo predstavuje výmeru 18,17 m<sup>2</sup> a podiel žalobcu predstavuje 11/12, čo predstavuje výmeru 199,83 m<sup>2</sup>.

8. Z listu vlastníctva XXXX kat. územia L., parcely reg. E evidované na mape určeného operátu, parc. č. 1648/3 - orná pôda o výmere 311 m<sup>2</sup>, má súd preukázané, že žalovaní v 20. a 21. rade a žalobca sú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti. Podiel žalovanej v 20. rade B. X., predstavuje 10/120, čo predstavuje výmeru 25,92 m<sup>2</sup>; podiel žalovanej v 21. rade B. D., r. X., predstavuje 12/120, čo predstavuje výmeru 31,10 m<sup>2</sup> a podiel žalobcu predstavuje 49/60, čo predstavuje výmeru 253,98 m<sup>2</sup>.

9. Z listu vlastníctva XXXX kat. územia L., parcely reg. E evidované na mape určeného operátu, parc. č. 1656/3 - orná pôda o výmere 268 m<sup>2</sup>, má súd preukázané, že žalovaní v 22. až 27. rade a žalobca sú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti. Podiel žalovaného v 22. rade W. F., predstavuje 2940/88200, čo predstavuje výmeru 8,93 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 23. rade W. F., predstavuje 1470/88200, čo predstavuje výmeru 4,77 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 24. rade W. F., predstavuje 4410/88200, čo predstavuje výmeru 13,40 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 25. rade K. D., predstavuje 252/88200, čo predstavuje výmeru 0,77 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 26. rade O. D., predstavuje 252/88200, čo predstavuje výmeru 0,77 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 27. rade K. G., predstavuje 84/88200,

čo predstavuje výmeru 0,26 m<sup>2</sup>; a podiely žalobcu predstavujú 3037/4200 a 143/840, čo predstavuje výmeru 239,40 m<sup>2</sup>.

10. Z listu vlastníctva XXXX kat. územia L., parcely reg. E evidované na mape určeného operátu, parc. č. 1638/3 - orná pôda o výmere 289 m<sup>2</sup>, má súd preukázané, že žalovaní v 28. až 31. rade a žalobca sú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti. Podiel žalovaného v 28. rade O. B., predstavuje 10/60, čo predstavuje výmeru 48,17 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 29. rade O. B., predstavuje 5/60, čo predstavuje výmeru 24,08 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 30. rade O. B., predstavuje 3/60, čo predstavuje výmeru 14,45 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 31. rade Z. B., predstavuje 3/60, čo predstavuje výmeru 14,45 m<sup>2</sup> a podiel žalobcu predstavuje 13/20, čo predstavuje výmeru 187,85 m<sup>2</sup>.

11. Z listu vlastníctva XXXX kat. územia L., parcely reg. E evidované na mape určeného operátu parc. č. 1639/1 - orná pôda o výmere 250 m<sup>2</sup> má súd preukázané, že žalobca a žalovaní v 32. až 45. rade sú podielovými spoluvlastníkmi, pričom podiel žalovanej v 32. rade O. D., predstavuje 14/672, čo predstavuje výmeru 5,21 m<sup>2</sup>; podiel žalovanej v 33. rade C. D., predstavuje 14/672, čo predstavuje výmeru 5,21 m<sup>2</sup>; podiel žalovanej v 34. rade K. X., rod. X., predstavuje 84/672, čo predstavuje výmeru 31,25 m<sup>2</sup>; podiel žalovanej v 35. rade D. B., rod. X., predstavuje 56/672, čo predstavuje výmeru 20,83 m<sup>2</sup>; podiel žalovanej v 36. rade W. A. predstavuje 24/672, čo predstavuje výmeru 8,93 m<sup>2</sup>; podiel žalovanej v 37. rade B. A. predstavuje 24/672, čo predstavuje výmeru 8,93 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 38. rade O. B., predstavuje 1/672, čo predstavuje výmeru 0,37 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 39. rade J. B., predstavuje 1/672, čo predstavuje výmeru 0,37 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 40. rade A. B., predstavuje 1/672, čo predstavuje výmeru 0,37 m<sup>2</sup>; podiel žalovanej v 41. rade B. A. predstavuje 4/672, čo predstavuje výmeru 1,49 m<sup>2</sup>; podiel žalovanej v 42. rade W. M., rod. A., predstavuje 4/672, čo predstavuje výmeru 1,49 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 43. rade O. B., predstavuje 6/672, čo predstavuje výmeru 2,23 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 44. rade J. B., predstavuje 6/672, čo predstavuje výmeru 2,23 m<sup>2</sup>; podiel žalovaného v 45. rade A. B., predstavuje 6/672, čo predstavuje výmeru 2,23 m<sup>2</sup> a podiel žalobcu, predstavuje 61/96, čo predstavuje výmeru 158,85 m<sup>2</sup>.

12. Zo stanoviska Obce L. zo dňa 8.1.2020 adresovaného žalobcovi vyplýva, že Obec L. nemá k predpokladanej výstavbe rodinných domov na parcele KN reg. E č. 1638/3 o výmere 289 m<sup>2</sup> - orná pôda, parcele KN reg. E č. 1639/1 o výmere 250 m<sup>2</sup> - orná pôda, parcele KN reg. E č. 1640/2 o výmere 6 m<sup>2</sup> - orná pôda, parcele KN reg. E č. 1648/3 o výmere 311 m<sup>2</sup> - orná pôda, parcele KN reg. E č. 1650/2 o výmere 218 m<sup>2</sup> - orná pôda, parcele KN reg. E č. 1655/1 o výmere 258 m<sup>2</sup> - orná pôda, parcele KN reg. E č. 1656/3 o výmere 268 m<sup>2</sup> - orná pôda, námietky. Uvedené parcely sú zahrnuté v Zastavovacej štúdii IBV 54RD v lokalite za kostolom, schválenej zastupiteľstvom vo L., Uznesením č. 4/2007 zo dňa 22.6.2007. Pre predmetnú lokalitu výstavby rodinných domov je spracovaná projektová dokumentácia výstavby inžinierskych sietí a komunikácií.

13. Z oznámenia Obce L. zo dňa 8.1.2020 adresovaného žalobcovi vyplýva, že Obec L. nedisponuje informáciami o mieste pobytu žalovaných v 1. až 45. rade, ako aj informáciami o ich prípadnom úmrtí a ich právnych nástupcoch, resp. rodinných vzťahoch.

14. Zo zmluvy o prevode vlastníctva predloženej žalobcom medzi SPF a spoločnosťou AGRO Hniezdne s.r.o. má súd preukázanú kúpnu cenu predávaných pozemkov v katastrálnom území L., v hodnote 3,34 eur za m<sup>2</sup>.

15. Z kúpnych zmlúv, ktorých vklad do KN bol povolený pod V XXXX/XXXX, V XXX/XXXX, V XXXX/XXXX, V XXX/XXXX, V XXX/XXXX, V XXX/XXXX, V XXX/XXXX, V XXXX/XXXX, V XXX/XXXX a V XXX/XXXX, ktoré Okresný úrad Stará Ľubovňa, katastrálny odbor predložil na základe výzvy súdu dňa 10.11.2020 má súd za preukázané tvrdenia žalobcu o kúpnych cenách za jednotlivé podiely na predmetných nehnuteľnostiach, pričom tie sa pohybovali v rozmedzí od 0,20 - 19,80 eur/m<sup>2</sup>.

16. Z rozsudkov Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2C/29/2018 a sp. zn. 2C/44/2018, má súd preukázané, že tieto konania sa týkali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území obce L., v oblasti týkajúcej sa plánovanej výstavby rodinných domov v lokalite „Za kostolom“ a pri zrušení a vyporiadaní došlo k prikázaniu nehnuteľností žalobcom za primeranú náhradu 15,- eur za m<sup>2</sup>.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

17. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

18. Podľa § 137 ods. 2 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

19. Podľa § 141 ods.1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádání; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

20. Podľa § 141 ods.2 OZ každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořádali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádání písomnú formu.

21. Podľa § 142 ods.1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

22. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vypořádání spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 2.000 m<sup>2</sup>, ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5.000 m<sup>2</sup>, ak ide o lesný pozemok.

23. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Súd dospel k právnomu záveru:

24. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vypořádanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vypořádanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

25. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vypořádania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

26. Súdne konanie začína len na návrh, ktorý môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov. Súd nemôže rozhodnúť o spôsobe vypořádania svojvoľne, ale je viazaný záväzným poradím: 1. Rozdelenie veci; 2. Prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu; 3. Nariadenie predaja veci a rozdelenie výťažku. Pri vypořádání súd je povinný prihliadať na veľkosť spoluvlastníckych podielov, a jednak na účelné využitie veci. Súd nie je síce viazaný návrhmi ani vzájomnými návrhmi účastníkov konania pokiaľ ide o formu vypořádania podielového spoluvlastníctva v zmysle zásady "ne eat iudex ultra petitum partium", avšak ani takéto návrhy nemožno v konaní nechať bez povšimnutia.

27. V konaní je preukázané, že žalobca je majoritným spoluvlastníkom sporných nehnuteľností, pričom je preukázané, že reálne rozdelenie parciel KN E XXXX/X, KN E XXXX/X, KN E XXXX/X, KN E XXXX/X, KN E XXXX/X, KN E XXXX/X a KN E XXXX/X je neehospodárne a neúčelné poukazujúc na veľkosť spoluvlastníckych podielov, tak ako je to uvedené v bode 5 až 11 toho rozsudku.

28. Vzhľadom na uvedené do úvahy prichádza druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázanie veci za primeranú náhradu niektorému zo spoluvlastníkov, ktorú navrhovali i samotné strany sporu. Preto súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k parcelám č. KN E 1655/1, KN E 1640/2, KN E 1650/2, KN E 1648/3, KN E 1656/3, KN E 1638/3 a KN E 1639/1 a prikázal ich do výlučného vlastníctva žalobcovi, pričom zohľadnil návrh žalobcu na takýto spôsob vyporiadania a súhlas zástupcu žalovaných v 1. až 45. rade, ako aj veľkosť spoluvlastníckych podielov (majoritný podiel žalobcu) a účelné využitie veci (plánovaná výstavba rodinného domu žalobcom).

29. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt. Odborná znalecká mienka je jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny nehnuteľností. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných strán sporu o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Treba taktiež zohľadniť skutočnosť, či ide o pozemky predávané v celosti alebo len o časti. Na to, aby sa pozemok mohol považovať za stavebný musí byť ešte vyporiadany. Ďalej je potrebné zohľadniť či na pozemku sú inžinierske siete. Strany sporu sa v priebehu konania zhodli na cene vyporiadacieho podielu 15,- eur za m<sup>2</sup>, ktorá je podľa názoru súdu poukazujúc na vykonané dokazovanie (vyjadrenia strán sporu, listinné dôkazy) primeraná.

30. Súd neprihliadol k námietke zástupcu žalovaných (č.l.91), že viaceré osoby na strane žalovaných sú totožné (napr. O. D. žalovaná v 5. rade i 32. rade, W. M. rod. A. - žalovaná v 15. rade a 42. rade a pod). Túto tvrdenú skutočnosť zástupca žalovaných žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal, len predpokladal z totožných čd., preto súd ustálil okruh žalovaných v zmysle podaného žalobného návrhu.

31. Súd zaviazal žalobcu na vyrovnanie podielu vyplatiť:

- žalovanému v 1. rade O. X., sumu 193,50 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 8/160 na parcele KN E č. 1655/1 predstavuje výmeru 12,90 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 2. rade D. B., r. X., sumu 193,50 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 8/160 na parcele KN E č. 1655/1 predstavuje výmeru 12,90 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 3. rade K. X. r. X., sumu 193,50 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 8/160 na parcele KN E č. 1655/1 predstavuje výmeru 12,90 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 4. rade K. X. r. X., sumu 193,50 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 8/160 na parcele KN E č. 1655/1 predstavuje výmeru 12,90 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 5. rade O. D., sumu 1,95 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 14/672 na parcele KN E č. 1640/2 predstavuje výmeru 0,13 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 6. rade C. D., sumu 1,95 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 14/672 na parcele KN E č. 1640/2 predstavuje výmeru 0,13 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 7. rade K. X., rod. X., sumu 11,25 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 84/672 na parcele KN E č. 1640/2 predstavuje výmeru 0,75 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 8. rade D. B., rod. X., sumu 7,50 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 56/672 na parcele KN E č. 1640/2 predstavuje výmeru 0,50 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 9. rade W. A., sumu 3,15 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 24/672 na parcele KN E č. 1640/2 predstavuje výmeru 0,21 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 10. rade B. A., sumu 3,15 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 24/672 na parcele KN E č. 1640/2 predstavuje výmeru 0,21 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 11. rade O. B. sumu 0,15 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 1/672 na parcele KN E č. 1640/2 predstavuje výmeru 0,01 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 12. rade J. B. sumu 0,15 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 1/672 na parcele KN E č. 1640/2 predstavuje výmeru 0,01 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 13. rade A. B. sumu 0,15 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 1/672 na parcele KN E č. 1640/2 predstavuje výmeru 0,01 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 14. rade B. A., sumu 0,60 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 4/672 na parcele KN E č. 1640/2 predstavuje výmeru 0,04 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 15. rade W. M., rod. A., sumu 0,60 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 4/672 na parcele KN E č. 1640/2 predstavuje výmeru 0,04 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 16. rade O. B. sumu 0,90 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 6/672 na parcele KN E č. 1640/2 predstavuje výmeru 0,06 m<sup>2</sup>);

- žalovanému v 17. rade J. B. sumu 0,90 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 6/672 na parcele KN E č. 1640/2 predstavuje výmeru 0,06 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 18. rade A. B. sumu 0,90 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 6/672 na parcele KN E č. 1640/2 predstavuje výmeru 0,06 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 19. rade U. K., sumu 272,55 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 2/24 na parcele KN E č. 1650/2 predstavuje výmeru 18,17 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 20. rade B. X., sumu 388,80 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 10/120 na parcele KN E č. 1648/3 predstavuje výmeru 25,92 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 21. rade B. D., r. X., sumu 466,50 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 12/120 na parcele KN E č. 1648/3 predstavuje výmeru 31,10 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 22. rade W. F., sumu 133,95 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 2940/88200 na parcele KN E č. 1656/3 predstavuje výmeru 8,93 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 23. rade W. F., sumu 71,55 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 1470/88200 na parcele KN E č. 1656/3 predstavuje výmeru 4,77 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 24. rade W. F., sumu 201,00 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 4410/88200 na parcele KN E č. 1656/3 predstavuje výmeru 13,40 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 25. rade K. D., sumu 11,55 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 252/88200 na parcele KN E č. 1656/3 predstavuje výmeru 0,77 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 26. rade O. D., sumu 11,55 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 252/88200 na parcele KN E č. 1656/3 predstavuje výmeru 0,77 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 27. rade K. G., sumu 3,90 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 84/88200 na parcele KN E č. 1656/3 predstavuje výmeru 0,26 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 28. rade O. B., sumu 722,55 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 10/60 na parcele KN E č. 1638/3 predstavuje výmeru 48,17 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 29. rade O. B., sumu 361,20 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 5/60 na parcele KN E č. 1638/3 predstavuje výmeru 24,08 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 30. rade O. B., sumu 216,75 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 3/60 na parcele KN E č. 1638/3 predstavuje výmeru 14,45 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 31. rade Z. B., sumu 216,75 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 3/60 na parcele KN E č. 1638/3 predstavuje výmeru 14,45 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 32. rade O. D., sumu 78,15 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 14/672 na parcele KN E č. 1639/1 predstavuje výmeru 5,21 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 33. rade C. D., sumu 78,15 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 14/672 na parcele KN E č. 1639/1 predstavuje výmeru 5,21 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 34. rade K. X., rod. X., sumu 468,75 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 84/672 na parcele KN E č. 1639/1 predstavuje výmeru 31,25 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 35. rade D. B., rod. X., sumu 312,45 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 56/672 na parcele KN E č. 1639/1 predstavuje výmeru 20,83 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 36. rade W. A., sumu 133,95 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 24/672 na parcele KN E č. 1639/1 predstavuje výmeru 8,93 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 37. rade B. A., sumu 133,95 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 24/672 na parcele KN E č. 1639/1 predstavuje výmeru 8,93 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 38. rade O. B., sumu 5,55 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 1/672 na parcele KN E č. 1639/1 predstavuje výmeru 0,37 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 39. rade J. B., sumu 5,55 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 1/672 na parcele KN E č. 1639/1 predstavuje výmeru 0,37 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 40. rade A. B., sumu 5,55 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 1/672 na parcele KN E č. 1639/1 predstavuje výmeru 0,37 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 41. rade B. A., sumu 22,35 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 4/672 na parcele KN E č. 1639/1 predstavuje výmeru 1,49 m<sup>2</sup>);
- žalovanej v 42. rade W. M., rod. A., sumu 22,35 eur, (podiel žalovanej o veľkosti 4/672 na parcele KN E č. 1639/1 predstavuje výmeru 1,49 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 43. rade O. B., sumu 33,45 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 6/672 na parcele KN E č. 1639/1 predstavuje výmeru 2,23 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 44. rade J. B., sumu 33,45 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 6/672 na parcele KN E č. 1639/1 predstavuje výmeru 2,23 m<sup>2</sup>);
- žalovanému v 45. rade A. B., sumu 33,45 eur, (podiel žalovaného o veľkosti 6/672 na parcele KN E č. 1639/1 predstavuje výmeru 2,23 m<sup>2</sup>).

32. Žalovaní v 1. až 45. rade sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom a náhradu za ich podiely žalobca je povinný zaplatiť na depozitný účet SPF vedený v Štátnej pokladnici č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: S do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol takto:

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na charakter sporu, kedy ide o vzájomné vyporiadanie majetkových právnych vzťahov medzi stranami sporu. Spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka, pričom nie je možné konštatovať, že úspech v konaní mal ten, kto podal návrh na začatie konania. Rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pokiaľ súd návrhu vyhovie, je rozhodnutím v záujme všetkých účastníkov. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podielu buď vo forme vecí, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

V nadväznosti na zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 92/2020 Z. z., zákona č. 155/2020 Z. z., zákona č. 421/2020 Z. z. a zákona č. 9/2021 Z. z. § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a), procesné lehoty (to znamená lehota na podanie odvolania) neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona t.j. od 19. januára 2021 do 28. februára 2021 vrátane.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalobca nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu žalovaní podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.