

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205139
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620205139.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu : Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35937874, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanej : M. I., J.. XX.XX.XXXX, G. Š. J. X, XXX XX N. J. I. X, o zaplatenie 60,97 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu v sume 60,97 eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.10.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 60,97 eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná si za obdobie od 1.9.2018 do 12.3.2020 uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR, je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi nespĺnila a poisťovňa sa o poistení dozvedela oneskorene až dňa 12.3.2020. Žalovaná zdravotnú starostlivosť na území SR hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia čerpala aj v období po vyňatí z verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemala nárok. Tým vznikla žalobcovi škoda v sume 60,97 eur. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 28.7.2020, žalovaná do podania žaloby dlžnú sumu neuhradila.

2. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 8C/59/2020 - 11 dňa 16.10.2020, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz bol uznesením sp. zn. 8C/59/2020 -15 zo dňa 20.11.2020 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený z dôvodu nemožnosti doručiť platobný rozkaz žalovanej.

3. Žalovaná je hlásená k trvalému pobytu na adrese Spišská Nová Ves, evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu na túto adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovanej. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 20.11.2020. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia i keď sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd doručuje žalovanému na adresu podľa § 106 ods.1 písm. a/ C.s.p. Žalovaná na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadrila v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagovala a nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000 eur, poukazujúc na ustanovenie § 177 písm. b/ C.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie.

5. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 C.s.p. bol dňa 14.1.2021 v spore verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 22.12.2020, t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili ani nepožiadali, aby im miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené.

6. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to oboznámením sa z výpisu z účtu poistenca, potvrdením o poistení v členskom štáte EÚ, výzvou na úhradu a zistil nasledovne:

7. Dňa 12.3.2020 žalobca na základe formulára E 104 zistil, že žalovaná je od 1.9.2018 zdravotne poistená z titulu pobytu a pracovného pomeru na základe pracovnej zmluvy so zamestnávateľom so sídlom a miestom výkonu práce v Nemecku.

8. Z náhľadu na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť za obdobie od 1.9.2018 do 12.3.2020 bolo zistené, že za uvedené obdobie boli za žalovanú ako poistenca uhrádzané kapitačné paušály zdravotníckym zariadeniam spolu vo výške 60,97 eur.

9. Z výzvy žalobcu zo dňa 28.7.2020 adresovanej žalovanej na adresu jej trvalého bydliska bolo zistené, že žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu sumy spolu 60,97 eur z dôvodu úhrady zdravotnej starostlivosti a kapitačných platieb v čase keď už nebola zdravotne poistená v Slovenskej republike nakoľko táto skutočnosť bola oznámená oneskorene. K úhrade dlžnej sumy bola vyzvaná v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

10. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len "verejne zdravotne poistená").

11. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) a c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak
a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,
c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

12. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

13. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3).

14. Vykonaným dokazovaním mal súd v konaní preukázané, že žaloba je opodstatnená. Žalovaná ako poistenec si nesplnila svoju zákonnú povinnosť ohlásit skutočnosti svojho vyňatia spod verejného zdravotného poistenia žalobcovi. Tým žalobcovi bola spôsobená škoda, keďže tento zrealizoval na úhradu zdravotnej starostlivosti žalovanej príslušné kapitačné platby a to v prospech ošetrovujúcich lekárov žalovanej. Tým žalovaná umožnila vznik škody, ktorá nastala v majetkovej sfére žalobcu v dôsledku realizácie úhrad uvedených platieb vo výške 60,97 eur. Vzhľadom na uvedené súd žalobe vyhovel.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, náhradu trovy konania si neuplatnil a trovy konania mu ani nevznikli. Preto súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.