

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118357862
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:6118357862.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci žalobcu: N. I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, E. Y. E., právne zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, proti žalovanému: PUTIFAR, s.r.o., so sídlom Diviaky nad Nitricou 723, IČO: 48 287 407, právne zastúpený: Mgr. Adrián Bobko, advokát so sídlom Námestie sv. Egídia 78, Poprad, o zaplatenie 59.199 EUR s príslušenstvom, o vydaní dopĺňacieho rozsudku, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok pre zmeškanie vydaný Okresným súdom Námestovo dňa 17.12.2020 sp. zn. 12Csp/29/2019 sa dopĺňa o výrok IV, ktorý znie:

IV. Konanie s a z a s t a v u j e v časti žalobcom uplatneného nároku pod označením -náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 658,34 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal okrem iného, aby súd žalovaného zaviazal uhradiť náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 658,34 EUR.

2. Uvedený nárok mal predstavovať náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to náklady ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s tým, že jeho právny zástupca adresoval žalovanému predžalobnú výzvu, ktorá bola žalovanému doručená dňa 05.10.2018.

3. Vo vyjadrení žalobcu k odporu žalovaného zo dňa 28.03.2019, si žalobca po čiastočnom späťvzátí už nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky neuplatňuje a popri samotnom základe nároku si už uplatňuje len náhradu trov konania.

4. Dňa 17.12.2020 vyhlásil Okresný súd Námestovo rozsudok pre zmeškanie sp. zn. 12Csp/29/2019, v ktorom opomenul rozhodnúť späťvzátí žalobcom pôvodne uplatneného nároku na náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

5. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti premetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Z obsahu podania žalobcu z 28.03.2019, najmä z návrhu samotného výroku rozsudku, je možné zistiť, že žalobca si už náklady spojené s uplatnením pohľadávky neuplatňuje, hoc nemožno presne zistiť z akej vnútornej motivácie tak učinil. Je možné, že ich zahrnul do náhrady trov konania alebo si ich neuplatňuje z toho dôvodu, že si uvedomil, že v danom prípade nejde o obchodnoprávny spor, ale že ide o občianskoprávny spor, v ktorom si takýto nárok nemožno uplatniť. Z vonkajšieho prejavu žalobcu však nepochybne vyplýva, že mal úmysel zobrať žalobu späť aj v tejto časti. Nakoľko súd posudzuje podania podľa ich obsahu, musel súd takýto úkon žalobcu vyhodnotiť ako čiastočné späťvzatie. Keďže dispozícia s návrhom pri späťvzatí je v rukách žalobcu, súd na základe takéhoto návrhu žalobcu na čiastočné späťvzatie žaloby konanie v tejto časti zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).