

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21Csp/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720202547
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720202547.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochackou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému: P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie sumy 1.382,14 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.382,14 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania
- zo sumy 1.442,14 eur od 17.3.2018 do 25.9.2019
- zo sumy 1.432,14 eur od 26.9.2019 do 25.10.2019
- zo sumy 1.422,14 eur od 26.10.2019 do 25.11.2019
- zo sumy 1.402,14 eur od 26.11.2019 do 18.12.2019
- zo sumy 1.382,14 eur od 19.12.2019 do zaplatenia

a to všetko v 20,- eur mesačných splátkach na účet žalobcu č.: SK09 6500 0000 0000 2018 5698, VS: 1381424546, splatných k 28.-mu dňu každého mesiaca, počnúc od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu elektronicky dňa 28.8.2020 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 1.382,14 eur s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 1.251,32 eur od 17.3.2018 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zo sumy 1.442,14 eur od 17.3.2018 do 25.9.2019, zo sumy 1.432,14 eur od 26.9.2019 do 25.10.2019, zo sumy 1.422,14 eur od 26.10.2019 do 25.11.2019, zo sumy 1.402,14 eur od 26.11.2019 do 18.12.2019, zo sumy 1.382,14 eur od 19.12.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 3.6.2017 uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou

dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.278,94 eur tak, že sumu 1.274,34 eur žalovaný čerpal platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 4,60 eur predstavujú poplatky, ktoré boli zaúčtované žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny.

Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný do dnešného dňa len časť dlžnej sumy vo výške 155,70 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru dňa 16.3.2018, čím sa dlh žalovaného stal splatným v celom rozsahu. Žalovaný má neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.382,14 eur (1.251,32 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 130,82 eur z titulu dlžných úrokov z úveru). Okrem toho si uplatnil z dlžnej úverovej istiny zmluvné úroky vo výške 24 % ročne zo sumy 1.251,32 eur od 17.3.2018 do zaplataenia.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril napriek riadnemu a včasnému doručeniu žaloby, výzvy na vyjadrenia, poučení o procesných právach a povinnostiach.

4. Dňa 14.1.2021 sa žalovaný dostavil na pojednávanie. Nepopieral tvrdenie o uzatvorení Zmluvy o revolvingovom úvere a vyčerpanie peňažných prostriedkov v požadovanej výške. Uviedol, že uhradil časť sumy, avšak nevedel uviesť presnú sumu. Žiadal súd, aby mu umožnil splácať dlh v mesačných splátkach 20 eur s tým, že uvedené odôvodnil tým, že nepracuje, žije s otcom v spoločnej domácnosti, so svojou družkou a 15-ročnou dcérou. Pomáhajú im prežiť sestry. Družka je evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Poprade a žijú z 23,- eur, ktoré dostávajú od štátu ako prídavok na dieťa. Jeho otec je na dôchodku, má 72 rokov a platí elektrinu, plyn. Momentálne si nevie žalovaný nájsť prácu aj vzhľadom na epidemiologickú situáciu na Slovensku, ako aj vo svete. Žiadal súd, aby mohol splácať svoj dlh v minimálnej sume 20,- eur mesačne od marca s nádejou, že sa zamestná.

5. Vykonaným dokazovaním a to najmä listinnými dôkazmi: zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, prehľadom debetných a kreditných transakcií, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov vo výške 1.274,34 eur, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, doručenkou, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav vo veci:

6. Dňa 3.6.2017 uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.278,94 eur tak, že sumu 1.274,34 eur žalovaný čerpal platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 4,60 eur predstavujú poplatky, ktoré boli zaúčtované žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný do dnešného dňa len časť dlžnej sumy vo výške 155,70 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru dňa 16.3.2018, čím sa dlh žalovaného stal splatným v celom rozsahu.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy 3.6.2017, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 53 ods. 9 OZ, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy 3.6.2017, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565

najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia zmluvy dňa 3.6.2017, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

13. Právny vzťah medzi stranami konania je vzťah spotrebiteľský, kde na strane žalobcu vystupuje dodávateľ a na strane žalovaného spotrebiteľ. Tento vzťah je preto potrebné posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keďže zmluva bola uzavretá dňa 3.6.2017.

14. Súd mal vo veci preukázané, že žalovaný uzavrel Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty so žalobcom. Žalobca poskytol revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. O tejto skutočnosti svedčí listinný dôkaz Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov vo výške 1.274,34 eur. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný do dnešného dňa len časť dlžnej sumy vo výške 155,70 eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca predložil v prílohe. Žalobca v prílohe predložil výpis z úverového účtu žalovaného, z ktorého sú zrejmé dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, ako aj všetky pohyby na úverovom účte žalovaného, t.j. kedy a v akej výške poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky a zároveň, kedy a v akej výške žalovaný splácal poskytnutý úver.

15. Súd vyhovel žalobe v rozsahu požadovanej istiny a úroku z omeškania.

16. Súd zamietol v prevyšujúcej časti nárok predstavujúci zmluvný úrok vo výške 24 % ročne po splatnosti úveru, teda po 17.3.2018 do zaplatenia.

17. Predčasné zosplatenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej úverovej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz.

18. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom.

19. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškani s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy.

20. Úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplacnú službu či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú (cena za poskytnutú službu narastá). Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

21. V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplatneniu celého úveru ku dňu 16.3.2018, teda týmto dňom sa stal splatný celý úver, zo strany žalobcu došlo k určení lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru a súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 16.3.2018, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutiach Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 07.05.2014, Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. 02. 2017 sp. zn. 5Co/407/2016.

22. Dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIS).

23. Ako už súd uviedol, niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úroku z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy, a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyše sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a N. n. 87/1995 Z. z..

24. Žalobca mal nárok iba na úrok z omeškania, ktorý mu patrí zo zákona, avšak tento súd priznal až odo dňa 17.3.2018, teda deň po splatnosti úveru s prihliadnutím na každú splátku, ktorú uhradil žalovaný.

25. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Žalovaný odôvodnil potrebu uloženia zaplatiť pohľadávku voči žalobcovi v splátkach po 20,- eur mesačne, čo je na hranici uspokojenia ich primárnych životných potrieb a s prihliadnutím na nemalú výšku dlžnej sumy. Žalovaný je nezamestnaný nemá žiaden príjem. Súd musel zohľadniť dnešnú situáciu v Slovenskej republike a v zahraničí s minimálnou možnosťou si nájsť prácu z dôvodu výskytu COVID-19. Súd mal za to, že výška splátky je primeraná v tom zmysle, že aj žalobcova pohľadávka bude uhrádzaná. Taktiež súd apeluje na žalobcu, aby zohľadnil už spomínanú situáciu.

30. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní úspešný vznikol mu nárok na náhradu trov konania na ktoré súd zaviazal neúspešného žalovaného v plnom rozsahu.

33. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V zmysle § 8 písm. a) a § 9 ods. 1 zákona 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 v justícii, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v čase odo dňa účinnosti zákona č. 9/2021 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID - 19, odo dňa 19. januára 2021 do 28. februára 2021 n e p l y n ú .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.