

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 54P/40/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124203276  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124203276.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX G., zast.: JUDr. Diana Beresecká, advokátska kancelária so sídlom Farská 33, 949 01 Nitra, IČO: 50 940 937, a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, o návrhu ÚPSVaR Topoľčany na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia ukladá rodičom povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu prostredníctvom Centra poradenstva a prevencie, K. XXXX, XXX XX L., pod vedením psychologičky H. M. N. O. v zmysle § 37, ods. 2 písm. d) 36/2005 Z. Z. o rodine v znení neskorších predpisov, s účinnosťou od vykonateľnosti rozhodnutia.

Rodičia maloletého sú povinní riadiť sa pokynmi psychológa a dodržiavať stanovené termíny stretnutí. Matka maloletého je povinná zabezpečiť účasť maloletého na odbornom psychologickom poradenstve.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany podal dňa 20.03.2024 návrh na začatie konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia a uloženia výchovného opatrenia mal. dieťaťu a jeho rodičom a to povinnosti podrobiť sa inému odbornému poradenstvu v Centre poradenstva a prevencie v L. pod vedením psychologičky H. M. N. O., v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že mal. Leonard je dieťa narodené mimo manželstva rodičov. Rodina je v evidencii odd. SPODaSK na ÚPSVaR od marca 2022, kedy začali na Okresnom súde prebiehať konania týkajúce sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. A.. Matka mal. A. uvádzala obavu pred otcom mal. A. a preto rešpektuje len rozhodnutia súdu.

3. V súčasnosti sa rodičia riadia Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/76/2023-1040 zo dňa 13.07.2023, právoplatným dňa 21.07.2023, ktorým bolo zmenené Uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 10P/38/2022-891 zo dňa 19.05.2023 tak, že do právoplatného skončenia konania vo veci samej je otec oprávnený stykať sa s mal. A. v každom párnom kalendárnom týždni od piatka od 14:30 hod. do nasledujúceho nepárneho kalendárneho pondelka do 8:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni v piatok od 14:30 hod. do 19:30 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v predškolskom zariadení, ktoré maloletý aktuálne navštevuje, a v prípade, že maloletý nebude v predškolskom zariadení, v mieste aktuálneho bydliska matky, a matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska (pokiaľ maloletý nebude v školskom zariadení), a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že styk sa zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne,

najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Daným uznesením bol tiež upravený styk otca s mal. A. počas letných prázdnin 2023.

4. Nakoľko sa komunikácia medzi rodičmi nezlepšovala a nepodarilo sa im dospieť ku konkrétnym dohodám ohľadom starostlivosti o mal. A. za pomoci RPPS ani prostredníctvom mediátora, začalo s nimi spolupracovať CDR Tenenet, ktoré s nimi spolupracovalo aj prostredníctvom psychológa CDR do decembra 2023.

5. O vyjadrenie sa k starostlivosti o mal. A. boli dožiadané inštitúcie ako P. Q. G., P. Q. I. O., H. G. I. O., pediatrička maloletého H. H. R. a bola tiež navštívená domácnosť matky, kde bolo možné pozorovať maloletého v interakcii s matkou, bratom a starými rodičmi. Prostredníctvom H. O., sociálnej pracovníčky CDR Tenenet, ktorá s rodinou spolupracuje bolo možné pozorovať maloletého aj v interakcii s otcom. Na stranách rodičov vo vzťahu k mal. A. neboli zaznamenané nedostatky, ktoré by poukazovali na nedostatočnú, či neadekvátnu starostlivosť rodičov o mal. A., alebo jeho strachu pred rodičmi. Z dôvodu závažných informácií, ktoré otec uvádzal, boli tieto postúpené Okresnej prokuratúre na preverenie a zváženie ďalšieho postupu. Uznesením z ORPZ v NR vo veci podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, v súbehu so zločinom obmedzovania osobnej slobody, ktorého sa mala dopustiť matka voči mal. A. bol podnet odmietnutý.

6. Otec sa s matkou snaží kontaktovať, táto ho má ale naďalej zablokovaného (zo strany matky podaný podnet za nebezpečné elektronické vyhrážanie). Občas ho odblokuje a napíše mu informácie týkajúce sa školy, zdravotného stavu maloletého či informácie potrebné k pobytu maloletého u otca. Otec sa snaží o častejší kontakt s maloletým. Medzi rodičmi dochádza naďalej k nedorozumeniam, ktoré s ťažkosťami riešia. Každý z rodičov prezentuje svoj pohľad na vzniknuté situácie, kedy vzájomne tvrdia, že z ich pohľadu dochádza od toho – ktorého rodiča k neprimeranej komunikácii, ale vzájomne svoje správanie v tej – ktorej situácii vnímajú ako adekvátne. CDR Tenenet sa za spolupráce psychológa CDR venovalo spolupráci s rodičmi a hľadaniu možnosti k zmene prístupu v ich komunikácii, či riešeniu vzniknutých situácií, pričom ale neboli dosiahnuté výraznejšie zmeny.

7. Do pojednávania o ÚPP bol prizvaný súdny znalec, ktorý svoje vyjadrenia ozrejmoval aj na pojednávaní, kedy uviedol, že súčasnú úpravu styku, ktorou sa rodičia v súčasnosti riadia považuje za dostatočne širokú a z psychologického hľadiska sa takýto styk javí ako hodnotne podnetný v zmysle rozvíjania a budovania vzťahu s druhým rodičom. Vzťah s rodičmi má mal. A. dobrý, len vzniknutými napätiami môže dôjsť k jeho zhoršeniu a napriek tomu, že mal. A. sa v súčasnosti k obom rodičom vzťahuje pozitívne, môže byť v budúcnosti negatívne ovplyvnený ich konfliktným a disharmonickým vzťahom.

8. Spornou vecou medzi rodičmi sa aktuálne stal výber základnej školy, ktorú by mal maloletý A. navštevovať. O prihlásení mal. A. do ZŠ v Nitre s otcom matka nehovorila, nakoľko predpokladala, že by jej nedal súhlas ani s touto školou. Otec navrhoval iné základné školy v I. ako je napr. Základná škola B. S. T. I., či Základnú školu na I. H. T. I., pričom ale s určitosťou nevie, či tieto školy spĺňajú jeho kritériá pre vzdelávanie mal. A.. Matka podala návrh na udelenie súhlasu namiesto otca na zápis mal. A. do ZŠ na ul. L. X T. I., nakoľko otec mal. A. nesúhlasil s navštevovaním ZŠ v I. O.. Obaja rodičia si boli vedomí, že prihlásenie mal. A. na primárne vzdelávanie do základnej školy je nevyhnutnosťou. Okresný súd Nitra dňa 14.03.2024 vydal Uznesenie č. k. 54P/21/2024-32 o neodkladnom opatrení, ktorým udelil súhlas namiesto otca na prijatie mal. A. na základné vzdelávanie v ZŠ, L. X, I..

9. Dňa 08.03.2024 bol na Okresnom súde v Nitre vykonaný pohovor s mal. A. v súvislosti s prebiehajúcim konaním týkajúcim sa úpravy práv a povinností rodičov voči mal. A.. Bolo možné pozorovať odstup rodičov voči sebe, kedy si pri prvom kontakte nevymenili žiadne informácie, držali si odstup a venovali sa len mal. A., ktorý na rodičov reagoval pozitívne.

10. Medzi rodičmi dochádza k vypätým situáciám, ktoré sa môžu negatívne odzrkadliť na prežívaní mal. A.. Pre zlepšenie komunikácie medzi rodičmi bolo súdu dané na zváženie uloženie výchovného opatrenia rodičom v zmysle absolvovania psychologického poradenstva. Nemožno predpokladať kedy bude vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči mal. A. rozhodnuté a komunikácia, resp. nekomunikácia medzi rodičmi, sa môže negatívne odzrkadliť na prežívaní mal. A., kedy môže byť ohrozený jeho zdravý vývin je potrebné zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi. ÚPSVaR Topoľčany má za to,

že vhodným psychologickým vplyvom možno viesť rodičov k uvedomovaniu si dôsledkov ich správania, ktoré sa môžu negatívne odzrkadliť na prežívaní mal. A. a viesť ich k primeranej komunikácii medzi nimi, pričom budú môcť stavať na svojich pozitívnych vlastnostiach.

11. Zo správy CDR Tenenet zo dňa 02.02.2024 okrem iného vyplýva, že sa prikláňajú k uloženiu výchovného opatrenia a to psychologického poradenstva rodičom, príp. mal. A. v inej inštitúcii, nakoľko rodičia s nimi spolupracovali dobrovoľne, ale momentálne nie sú nastavení na spoluprácu a aj napriek zapojeniu CDR Tenenet do procesu by sa aktuálne nedostavili pozitívne zmeny.

12. Z vyjadrenia matky zo dňa 27.03.2024 vyplýva, že nesúhlasí s návrhom na nariadenie výchovného opatrenia mal. A., nakoľko ÚPSVaR Topoľčany v návrhu neuvádza problémy s komunikáciou medzi rodičmi a maloletým, ani iné okolnosti týkajúce sa maloletého, ktoré by odôvodňovali uloženie navrhovaného bližšie nekonkretizovaného výchovného opatrenia maloletému. Rovnako nesúhlasí s uložením výchovného opatrenia rodičom a nemá záujem sa podrobovať odbornému poradenstvu v CPaP v L.. Otec nie je schopný konštruktívnej komunikácie s ňou. Otec zneužíval emailovú a SMS komunikáciu na šikanovanie a osočovanie jej osoby a v žiadnom prípade na konštruktívnu komunikáciu ohľadom dieťaťa, preto od nej nemožno spravodlivo žiadať, aby si odblokovala otcov kontakt. Ak existuje skutočnosť týkajúca sa maloletého a je potrebné ju otcovi oznámiť, matka si ho odblokuje a zašle mu správu. Z návrhu nie je zrejmé, čo by sa malo výchovným opatrením docieľiť. Vzhľadom na správanie otca má matka za to, že výchovné opatrenie by malo byť uložené iba jemu a nie jej a maloletému. Považuje za rozporné zo záujmy maloletého, aby sa podroboval psychologickému poradenstvu v L., ktoré je vzdialené 41 km od miesta bydliska maloletého. Matka nemá časové ani finančné kapacity, na to aby s maloletým niekoľkokrát mesačne prepravovala zo G. do L.. Podľa nej je možné predpokladať, že uloženie prípadného výchovného opatrenia by neprineslo pozitívne výsledky, práve naopak, malo by opačný efekt. Otec matku pri vzájomnej komunikácii osočuje, jeho prítomnosť matku stresuje. Matka otca riadne informuje o skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, preto nevidí dôvod na to, aby súd návrhu vyhovel.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

22. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd uloží mal. dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

23. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

24. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

25. V danom prípade má súd za preukázané, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a na tunajšom súde sa pod sp. zn. TO-10P/38/2022 od 08.03.2022 vedie konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému A.. Rodičia do 31.12.2023 dobrovoľne spolupracovali s CDR Tenenet, pričom v priebehu poradenstva sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v komunikácii rodičov. Predmetné CDR odporučilo naďalej pokračovať v spolupráci s rodinou a to formou psychologického poradenstva rodičom, príp. aj mal. A. a zároveň uviedlo, že v roku 2024 nemá schválené hodiny na realizáciu poradenstva v súvislosti s § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine. Preto súd uložil rodičom maloletého a maloletému povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu v Centre poradenstva a prevencie, K. XXXX, XXX XX L., pod vedením psychologičky H. M. N. O. s účinnosťou od vykonateľnosti rozhodnutia sledujúc tým jediné - záujem maloletého. Súd je toho názoru, že vzhľadom na komunikáciu rodičov v prebiehajúcom súdnom konaní je to nevyhnutné, pretože za dobu 24 mesiacov trvajúceho súdneho konania sa rodičia dieťaťa nenaučili spolu komunikovať. Poradenstvo a osvojenie si slušnej rodičovskej spolupráce je v záujme ich

spoločného dieťaťa, ktoré by si zaslúžilo, aby jeho rodičia dokázali o maloletom rozprávať, rozhodovať a podieľať sa na jeho výchove bez hádok a osočovania. Súd má za to, že rodičia maloletého majú medzi sebou výrazný komunikačný problém, pretrváva medzi nimi napätie a v najlepšom záujme maloletého bude, ak sa rodičovská komunikácia medzi jeho rodičmi o výchove a starostlivosti o maloletého zlepší, ak sa rodičia maloletého naučia akceptovať druhého rodiča vo výchove a starostlivosti o maloletého a naučia sa neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na dieťa. Súd konštatuje, že z prebiehajúceho súdneho konania o úpravu rodičovských práv a povinností vyplýva, že každý z rodičov prezentuje svoj uhol pohľadu, čím opakovane potvrdzujú, že ich rodičovská komunikácia dlhodobo zlyháva, sami nie sú schopní sa pozitívne posunúť v ich komunikácií, čo v konečnom dôsledku veľmi negatívne vplýva na zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého. Preto, podľa názoru súdu, rodičia by mali spolupracovať s odborníkmi, ktorí im budú nápomocní zvládať toto náročné životné obdobie.

26. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že je potrebný jeho okamžitý zásah, preto rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia sledujúc najlepši záujem maloletého dieťaťa, v ktorom je zlepšenie komunikácie a vzťahov v rodine, čo je potrebné pre jeho riadny a zdravý vývoj.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).