

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/109/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010303  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119010303.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. januára 2021, v trestnej veci obžalovaného N. U., stíhaného pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. a iné, konajúc o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/12/2019 zo dňa 13.07.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora zamieťa.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7T/12/2019 zo dňa 13.07.2020 bol obžalovaný N. U. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp.zn. 1 Pv 211/18/66001 zo dňa 10.04.2019, ktorým mu bolo kladené za vinu spáchanie zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák., a to za skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 01. 05. 2018 v čase okolo 22.00 h v byte v U. U. na Y. XX prinútil R. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, R. proti jej vôli k pohlavnému styku a to tak, že ju vyzliekol donaha, položil ju na posteľ, čomu sa nebránila, nakoľko sa bála, pretože vedela, že je násilníckej povahy a ak sa bude brániť bude to horšie, následne jej strkal prsty do vagíny, načo mu povedala, že ju to bolí, aby prestal, čo aj urobil a následne ju prinútil tlačením hlavy smerom dolu k pohlavnému orgánu, aby mu urobila orálny styk, čo aj zo strachu vykonala a následne do nej vníkol pohlavným údom, čomu sa bránila tak, že ho od seba odtlačala rukami a búchala do neho päšťami, ale i napriek tomu s ňou vykonal súlož, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním napadol okresný prokurátor v Banskej Bystrici.

V písomných dôvodoch svojho odvolania okresný prokurátor uviedol, že s takýmto rozsudkom okresného súdu sa nie je možné stotožniť. Napriek tomu, že okresný súd vo veci rozhodoval už druhýkrát, keď tento rozsudok vyniesol po uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 5To/152/2019 zo dňa 09.01.2020, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica vyhlásený prvýkrát v celom rozsahu zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu. Podľa okresného prokurátora síce okresný súd vykonal dokazovanie v rozsahu určenom krajským súdom a vypočul aj svedkyňu npor. X. R., príslušníčku PZ, prítomnú pri vydaní veci a výsluchu poškodenej a tiež aj svedkyňu mjr. Z.. J. T., vyšetrovateľku PZ, prítomnú pri vydaní veci. Okresný súd v odôvodnení rozsudku tiež uviedol, že samotný skutok a usvedčenie obžalovaného je preukázané len výpoveďou poškodenej, pričom podľa názoru prokurátora na hlavnom pojednávaní ako aj v priebehu vyšetrovania bol preukázaný priebeh dňa, kedy malo dôjsť k spáchaniu skutku.

Okresný súd v rozsudku opätovne argumentoval aj použitím zásady „in dubio pro reo“, pričom k tejto zásade prokurátor uvádza, že poškodená vypovedala počas celého konania konzistentne, neboli u nej zistené odchýlky vo výpovediach, pričom znalkyňa v záveroch posudku uviedla, že kapacita a schopnosť poškodenej podržať materiál v dlhodobej pamäti je nadpriemerná. Znalkyňa ďalej uviedla, že poškodená je dostatočne schopná reprodukovat' fakty prežitej reality bez primeraného fantazijného spracovania, pričom u poškodenej nebola objavená modifikácia pamäťového materiálu, pričom zmena pamäťového materiálu zrozumiteľne vychádzala z podaného podnetu, a to len v minimálnej miere.

Prokurátor v tomto smere poukázal na to, že poškodená po skutku značne psychicky trpela, vzhľadom k čomu je bežný výskyt určitých rozporov vo výpovedi primeraný. Má preto za to, že konaním obžalovaného došlo k spáchaniu skutku tak, ako ho poškodená opísala a ako bolo uvedený aj v obžalobe, a preto rozhodnutie okresného súdu nie je správne. Taktiež prokurátor dodal, že v predmetnej veci nebol priestor na aplikáciu zásady „in dubio pro reo“, ale v priebehu prípravného konania, ako aj konania pred súdom bolo preukázané, že skutok ako taký sa stal, tak ako bol popísaný v obžalobe. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obhajoba sa k predmetnému odvolaniu okresného prokurátora písomne nevyjadřila.

Na verejnom zasadnutí, kde krajský súd konal o odvolaní okresného prokurátora, bol prítomný krajský prokurátor, ktorý uviedol, že sa v podrobnostiach pridŕžiava písomných dôvodov odvolania okresného prokurátora, tento napadnutý rozsudok nepovažuje za správny a zákonný, a preto opätovne navrhuje, aby bol tento rozsudok zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obhajca obžalovaného na tomto verejnom zasadnutí vo svojom konečnom návrhu uviedol, že na rozdiel od obžaloby má za to, že rozsudok je správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch, pričom sa v celom rozsahu stotožňuje aj s dôvodmi, ktoré prvostupňový súd uviedol vo svojom odôvodnení rozhodnutia, a preto navrhuje spolu s obžalovaným, aby bolo odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuté.

Obžalovaný v konečnom návrhu uviedol, že v celom rozsahu sa stotožňuje s prednesom svojho obhajcu a je nevinný.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora už nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal už v súčasnosti na hlavných pojednávaniach všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby mu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto dôkazy správne vyhodnotil jednotlivo, ako aj v ich súhrne, tak ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

Z predloženého trestného spisu je nepochybné, že prvostupňový súd už v minulosti, a to dňa 24.09.2019 svojím rozsudkom sp. zn. 7T/12/2019 obžalovaného N. U. oslobodil spod obžaloby prokurátora okresnej prokuratúry za tých istých dôvodov, ako to urobil v súčasnosti, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Krajský súd v Banskej Bystrici následne na to potom svojím uznesením sp. zn. 5To/152/2019 zo dňa 09.01.2020 tento rozsudok okresného súdu v dôsledku odvolania okresného prokurátora v celom rozsahu zrušil a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie s tým, že mu prikázal vykonať dôkazy, niektoré dôkazy zopakovať a potom po vyhodnotení týchto dôkazov vo veci znovu rozhodnúť.

Z predloženého trestného spisu ďalej vyplýva aj to, že okresný súd po vrátení veci vypočul príslušníčky polície svedkyne T. a R., jednak k výsluchu poškodenej R., taktiež aj k tomu, akým spôsobom došlo k prevzatíu mobilného telefónu a vykonaniu dôkazu, a to fotokópie SMS správ v tomto mobile zachytených, dopyčul tak poškodenú, ako aj svedkyňu J., aj znalkyňa R.. Bečková bola prítomná pri výsluchu poškodenej R..

Po vykonaní týchto dôkazov okresný súd, tak ako to krajský súd bližšie konštatoval, všetky dôkazy jednotlivo a vo svojom vzájomnom kontexte vyhodnotil a potom dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Argumentácia okresného prokurátora, že možno jednoznačne veriť poškodenej R. v tom smere, že došlo ku skutku tak, ako je uvedený v obžalobe, nemá oporu v ďalších dôkazoch, len vo výsluchu tejto poškodenej, pričom aj tento výsluch poškodenej sa uskutočnil s časovým odstupom viacerých dní od toho, ako malo dôjsť ku skutku. Žiadne ďalšie dôkazy nepreukazovali tú skutočnosť, o ktorej poškodená vypovedala.

Aj z výsluchu príslušníčok polície, a to vyšetrovateľky T. a svedkyne R. vyplýva, že zadržanie mobilného telefónu poškodenej a prefotenie mobilných správ v tomto telefóne neprebehlo procesným spôsobom, neštandardne, a preto nie je možné na takýto nezákonný dôkaz jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností prihliadať.

Správne sa tejto situácii venoval prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia na str. 9 až 12 rozsudku, krajský súd sa s takýmto zdôvodnením vyhodnotenia dôkazov okresného súdu v celom rozsahu stotožnil, a keďže by bolo duplicitné tieto dôkazy a údaje okresného súdu opakovať, v podrobnostiach na ne poukazuje.

Samotné dôvody odvolania okresného prokurátora sa v podstate neopierajú už o žiadne nové skutočnosti, len prokurátor sa snaží zvrátiť spôsob hodnotenia dôkazov súdu tým, že mu podsúva svoje úvahy, ako by mal súd tieto dôkazy hodnotiť. Takýto postup však nie je možný a nemožno prinútiť súd, aby hodnotil dôkazy spôsobom, ako má predstava prokurátora, pretože jednoznačne z ust. § 2 ods. 12 Tr. por. vyplýva, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prvostupňový súd v tomto rozsahu postupoval a krajský súd mu nemôže vytýkať, že by svojvoľne niektoré dôkazy hodnotil iným spôsobom, ako mal.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam, že sú skutočne vo veci značné pochybnosti o tom, či sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, potom správne prvostupňový súd musel obžalovaného N. U. postupom podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodiť spod obžaloby okresného prokurátora tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Z týchto dôvodov preto krajský súd jednohlasne rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.