

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201549
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8418201549.8

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobkyne: X. A., H.. XX.XX.XXXX, X. XXXX/X, N. F., zastúpená: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. Sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, proti žalovanému: A. A., H.. XX.XX.XXXX, X. XXXX/X, N. F., zastúpenému: JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokátka, Okružná 36, 058 01 Poprad, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov t a k t o

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 03.07.2018 v jej úprave podaním zo dňa 21.11.2018 sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán s odôvodnením, že bezpodielové vlastníctvo strán vzniklo uzavretím manželstva dňa 18.06.1988 a zaniklo dňom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 03.07.2015 č. k. 9C 227/2015-27 o jeho rozvoze.

2. Po vykonaní repliky a dupliky v spore podľa § 167 Civilného sporového poriadku súd na deň 25.06.2019 nariadil termín predbežného pojednania sporu. V jeho priebehu obe sporové strany požiadali súd o prerušenie konania za účelom zrealizovania predaja nehnuteľností v Obci S. a zabezpečenia znaleckých posudkov na ohodnotenie nehnuteľností v Obci N. F., patriacich podľa zhodných tvrdení strán do ich bezpodielového spoluvlastníctva.

3. Uznesením zo dňa 25.06.2019 č.k. 4C 16/2018-54 Okresný súd Kežmarok preto podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol o prerušení konania v prejednávanej veci. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.08.2019.

4. Uznesením zo dňa 30.01.2020 č.k. 4C 16/2018-61 súd na návrh žalovaného rozhodol pokračovaní v konaní. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2020.

5. Na deň 16.06.2020 súd nariadil v spore prvé pojednávanie. Pred otvorením tohto pojednávania obe strany zhodne požiadali o jeho odročenie a prerušenie konania za účelom ukončenia mimosúdneho predaja nehnuteľností, ktoré sú predmetom vyporiadania.

6. Uznesením zo dňa 16.06.2020 č.k. 4C 16/2018-67 súd opakovane konanie v prejednávanej veci podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2020.

7. Podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

8. Podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacoch od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

9. V prejednávanej veci uznesenie súdu o opakovanom prerušení konania podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2020. V zákonnej lehote šiestich mesiacov, ktorá plynula od 18.06.2020 do 18.12.2020, ani jedna zo strán nepodala návrh na pokračovanie v konaní podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Preto súd konanie v prejednávanej veci v súlade s citovanou právnou úpravou zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. V prejednávanej veci súd konanie zastavil z dôvodu, že ani jedna zo sporových nepodala návrh na pokračovanie prerušeného konania v zákonnej lehote šiestich mesiacov. Za tejto procesnej situácie zastavenie konania nemožno pričítať výlučne na ťarchu ani jednej zo strán. Preto súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

14. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

15. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

16. Vzhľadom na vyššie citovanú právnú úpravu o vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobkyňou za podanú žalobu v dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.