

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202311
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319202311.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený: Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanej D. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom F. K. o zaplatenie 106,68 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 106,68 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 105,23 € od 22. 10. 2016 do zaplatenia a 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,45 € od 22. 11. 2016 do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 28. 8. 2019, sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia istiny vo výške 106,68 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9. 4. 2018 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 16. 9. 2016 zmluvu číslo XXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nižšie: variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXX na sumu 105,23 € so splatnosťou 21. 10. 2016, variabilný symbol faktúry XXXXXXXXXX na sumu 1,45 € so splatnosťou 21. 11. 2016. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa vyhotovenia žaloby vykonala nasledujúce úhrady: 0,-- €. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania.

2. Okresný súd Čadca platobným rozkazom, č. k. 9 Csp 47/2019-51 zo dňa 15. 11. 2019 uložil žalovanej v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu žalobcovi zaplatiť sumu 106,68 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 105,23 € od 22. 10. 2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,45 € od 22. 11. 2016 do zaplatenia alebo v uvedenej lehote podať voči platobnému rozkazu odpor, ako aj žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania alebo podať voči výroku o trovách konania odvolanie.

3. Uznesením, č. k. 9 Csp 47/2019-82 zo dňa 24. 8. 2020 súd zrušil platobný rozkaz, č. k. 9 Csp 47/2019-51 zo dňa 15. 11. 2019 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

4. Žalovanej bola žaloba v súlade s § 116 CSP doručená dňa 23. 9. 2020. Lehota na vyjadrenie žalovanej uplynula márne.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000,-- € a v konaní ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd mal za to, že sú splnené podmienky podľa vyššie citovaného § 297 písm. b/ CSP, a preto konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Termín verejného vyhlásenia rozsudku dňa 14. 1. 2021 bol oznámený vyhláškou na čl. 87 spisu na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci v zmysle čl. 88 súdneho spisu. Vyhláška bola zverejnená odo dňa 11. 11. 2020 do dňa 11. 12. 2020.

7. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov, najmä podanej žaloby, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16. 9. 2016, všeobecných podmienok O2, cenníka, faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, zmluvy o postúpení pohľadávok číslo XXXX zo dňa 9. 4. 2018, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 9. 4. 2018, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 4. 2018, pokusu o zmier zo dňa 30. 7. 2019, podacích hárkov, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 16. 9. 2016 bola medzi obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 a žalovanou uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb sponených s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a SIM kartou XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Dojednaným programom služieb bol O2 Paušál Modrý a dojednanými doplnkovými službami bol Internet+. Žalovaná je v zmluve označená svojim menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom a číslom občianskeho preukazu. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť aktiváciou SIM karty. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

9. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej cenu poskytnutých služieb za obdobie od 16. 9. 2016 do 30. 9. 2016 vo výške 105,23 € s DPH s dátumom splatnosti faktúry dňa 21. 10. 2016.

10. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej cenu poskytnutých služieb za obdobie od 1. 10. 2016 do 31. 10. 2016 v sume 1,45 € s DPH s dátumom splatnosti faktúry dňa 21. 11. 2016.

11. Dňa 9. 4. 2018 bola medzi obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok číslo XXXX. Predmetom postúpenia bol pohľadávky uvedené v prílohe číslo 1 zmluvy, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 9. 4. 2018 boli i pohľadávky voči žalovanej tvoriace predmet sporu.

12. Listom zo dňa 24. 4. 2018 označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávok pochádzajúcich z neuhradených elektronických komunikačných služieb poskytnutých na základe zmluvy o pripojení k referenčnému číslu XXXXXXXX na základe zmluvy o postúpení pohľadávok číslo XXXX zo dňa 9. 4. 2018 v sume spolu 106,68 €.

13. Listom zo dňa 30. 7. 2019 označeným ako Pokus o zmier žalobca vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy z faktúry vo výške 106,68 € a zákonného úroku vo výške 14,78 €, t. j. spolu sumy vo výške 121,46 € najneskôr do 6. 8. 2019.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zák. č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka pri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 ako právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkový vzťah z titulu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16. 9. 2016. Právny predchodca žalobcu v právnom vzťahu so žalovanou konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb má právny predchodca žalobcu v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaná v právnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupovala ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Spĺňa tak predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16. 9. 2016 vyhodnotil ako spotrebiteľskú a právny vzťah touto zmluvou založený ako spotrebiteľský a na tomto závere nič nemení postúpenie pohľadávky z tejto zmluvy vyplývajúcej na žalobcu, ktoré postúpenie mal súd preukázané predloženou zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 3955 zo dňa 9. 4. 2018 v spojení s prílohou k tejto zmluve.

16. Na základe tohto záväzkového vzťahu založeného zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16. 9. 2016 bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu dodávať žalovanej elektronické komunikačné služby a povinnosťou žalovanej bolo za poskytnuté služby zaplatiť. Žalobca si voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie sumy spolu vo výške 106,68 €, a to na základe faktúry číslo XXXXXXXXXXXX a faktúry číslo XXXXXXXXXXXX. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že uvedenou faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb za obdobie od 16. 9. 2016 do 30. 9. 2016 v sume 105,23 € s DPH so splatnosťou faktúry dňa 21. 10. 2016. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že uvedenou faktúrou právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb za obdobie 1. 10. 2016 do 31. 10. 2016 v sume 1,45 € s DPH so splatnosťou faktúry 21. 11. 2016. Na základe uvedeného súd konštatuje, že žalobcom uplatnený nárok vo výške 106,68 € zodpovedá sume uvedenými faktúrami vyúčtovaných elektronických komunikačných služieb. V konaní nebola preukázaná žiadna okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť poskytnutie elektronických komunikačných služieb vyúčtovaných uvedenými faktúrami a ich prevzatie žalovanou. Rovnako v konaní nebola preukázaná žiadna okolnosť spôsobilá spochybniť výšku žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie poskytnutých elektronických komunikačných služieb vyfakturovaných týmito faktúrami. Nebola preukázaná žiadna okolnosť, ktorá by bola spôsobilá viesť k záveru o zániku záväzku žalovanej zaplatiť žalobcovi za poskytnuté elektronické komunikačné služby. V konaní nebola zistená žiadna okolnosť, že žalovaná cenu elektronických komunikačných služieb vyfakturovaných uvedenými faktúrami čo i len čiastočne uhradila. Preto súd žalobu žalobcu vyhodnotil ako v celom rozsahu dôvodnú a žalovanú zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu 106,68 € z titulu neuhradenej ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb vyfakturovanej faktúrami číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX.

17. Žalovaná tým, že žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi neuhradila riadne a včas cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, dostala sa do omeškania, na základe ktorej skutočnosti žalobcovi vzniklo právo požadovať od žalovanej v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i úrok z omeškania. Preto súd žalovanú v súlade s citovaným zákonným ustanovením zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi i úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 105,23 € od 22. 10. 2016, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,45 € od 22. 11. 2016, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, do zaplatenia.

18. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináleží mu preto voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Preto súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.