

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14C/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020201715  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Pastieriková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1020201715.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiány Pastierikovej a členiek senátu JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej, v právnej veci žalobcu: EuroSpotrebiteľ, Sládkovičova 1222/73, 024 04 Kysucké Nové Mesto, IČO: 51 428 148, proti žalovanému: OBCHODNÝ REGISTER s.r.o., Grösslingova 2499/52, 811 09 Bratislava, IČO: 53 055 438, právne zastúpený: JUDr. Dalibor Pavelka, advokát, Pribinova 46, 920 01 Hlohovec, o určenie nekalých obchodných praktík v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 28.12.2020 odmieta.

### odôvodnenie:

1. Žalobca ako združenie pôsobiace na ochranu spotrebiteľov sa žalobou doručou Krajskému súdu v Žiline dňa 25.09.2020 v znení jej zmeny podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 20.10.2020 domáhal, aby súd určil, že v obchodnom alebo spotrebiteľskom styku používať vyvolanie nebezpečenstva zámeny najmä formou používať (obchodný) názov „obchodný register“, „OBCHODNÝ REGISTER“, používať počiатky, pečate, formáty (štruktúru) dokumentov, hlavičky dokumentov, pre/viazanie dokumentov, a/alebo vydávať sa v obchodnom alebo spotrebiteľskom styku za štátny „obchodný register“ alebo jemu podobný (európsky) verejný register neštátnym subjektom sú nekalými obchodnými praktikami žalovaného. Žiadal, aby súd právoplatnosťou rozhodnutia zakázal žalovanému v obchodnom alebo spotrebiteľskom styku používať vyvolanie nebezpečenstva zámeny najmä formou používať (obchodný) názov „obchodný register“, „OBCHODNÝ REGISTER“, používať pečiatky, pečate, formáty (štruktúru) dokumentov, hlavičky dokumentov, pre/viazanie dokumentov, a/alebo vydávať sa v obchodnom alebo spotrebiteľskom styku za štátny „obchodný register“ alebo jemu podobný (európsky) verejný register alebo vykonávať žalované nekalé obchodné praktiky s rovnakým významom vo všetkých (spotrebiteľských) zmluvách alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou alebo obchodnom styku.

2. Dňa 28.12.2020 bolo Krajskému súdu v Bratislave doručené podanie žalobcu označené ako „Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia“. V návrhu žalobca uviedol, že vec je skutkovo a právne jednoduchá a je v SR vo verejnom záujme aj spotrebiteľskom záujme potrebné nariadiť predbežné opatrenie ako neodkladné opatrenie na zabezpečenie ochrany pred nekalosúťažnými praktikami, pred agresívnymi obchodnými žalovanými praktikami ako i v záujme ochrany štátu aj práv spotrebiteľov, resp. kolektívnych záujmov spotrebiteľov, pred zjavným porušovaním práva, pred okrádaním a klamaním spotrebiteľov (spotrebiteľským podvodom) ako aj na ochranu pred kumulovaním príjmov a ich zlegalizovaním ako aj efektívne poskytnutie ochrany pred zvyšovaním škôd spáchaných doteraz na právach poškodených spotrebiteľov a štátu. Ďalej uviedol, že per analogiam § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, t.j. všeobecný súd, rovnako je na základe zákona o ochrane spotrebiteľa povinný prihliadať ex officio na potrebu rýchlej a účinnej nápravy, teda bez toho, aby spotrebiteľ

musel žalované v konaní namietat'. Uvedené je podľa žalobcu v súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý sa v niekoľkých rozhodnutiach zaoberal kolíziou práva na ochranu spotrebiteľa so základnými princípmi právneho poriadku. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 1/2017. Dal do pozornosti tiež nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 10/2014 z 29. apríla 2015. Poukázal na to, že právna úprava konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach (§ 301 CSP) predstavuje implementáciu smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov. Ide o osobitný typ konania, ktorého zmyslom a účelom je vysloviť neprijateľnosť zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách alebo určiť obchodnú praktiku za nekalú mimo rámca konkrétneho sporu medzi spotrebiteľom a dodávateľom, na podnet špecificky legitimovaných subjektov (§ 302 CSP) a so špecifickými účinkami rozsudku (§ 305 CSP). Osobitná procesná legitimácia na uplatnenie žalobného práva v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach svedčí podľa smernice 2009/22/ES najmä: a) nezávislému orgánu alebo niekoľkým nezávislým orgánom špecificky zodpovedným za ochranu záujmov uvedených v článku 1 smernice 2009/22/ES v členských štátoch, v ktorých tieto orgány existujú, a/alebo b) organizáciám, ktorých účelom je ochrana záujmov uvedených v článku 1 smernice 2009/22/ES v súlade s kritériami stanovenými ich vnútroštátnym právom. V podmienkach Slovenskej republiky majú túto procesnú legitimáciu tzv. spotrebiteľské ochranné združenia a štátny orgán dohľadu (napr. podľa zákona č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), ktorým je napríklad Slovenská obchodná inšpekcia. V zmysle uvedeného konštatoval, že v danom prípade sú splnené podmienky kauzálnej príslušnosti v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 písm. a) CSP. Žalobca dal do pozornosti nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 150/2018. Uviedol, že aj keď vo všeobecnosti platí zásada „ignorantia iuris non excusat“, aj táto zásada bola v prípade spotrebiteľských vzťahov v judikatúre modifikovaná. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Cdo 9/2012 zo 16. januára 2013. Záverom poukázal na súdu ex officio známu legislatívu EÚ, právo Únie, ako aj relevantné súdu známe ustanovenia smerníc na ochranu spotrebiteľov a súdnej ochrane pred nekalými praktikami v zmysle efektívnej a reálnej spravodlivosti učebnicovo právne odôvodňujúcej nariadenie neodkladného (požadovaného) opatrenia pre verejné blaho, verejný poriadok preventívne v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka a nasl.. Žiadal, aby súd neodkladným opatrením efektívne rozhodol, že „Súd žalovanému prikazuje zdržať sa alebo zakazuje: akúkoľvek podnikateľskú činnosť žalovaného pod obchodným názvom „OBCHODNÝ REGISTER“ a nariadiť žalovanému zdržať sa používať žalované praktiky a obchodný názov „OBCHODNÝ REGISTER“ v obchodnom styku do rozhodnutia in meritum alebo do doby riadnej zmeny obchodného názvu lege artis. Súd žalobcovi priznáva 100 % trov konania vyčíslených ex post po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, alternatívne o trovách konania rozhodne osobitným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“

3. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na konanie v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach je príslušný

- a) Krajský súd v Bratislave pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre,
- b) Krajský súd v Banskej Bystrici pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne,
- c) Krajský súd v Košiciach pre obvody Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich

dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Súd poukazuje na to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí spĺňať požiadavky ustanovenia § 326 ods. 1 CSP. Bez ohľadu na skutočnosť, či má návrh na nariadenie neodkladného opatrenia povahu podania vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP, alebo nie, musí nevyhnutne obsahovať všeobecné náležitosti žaloby. Tieto náležitosti vymedzuje § 132 CSP jednak odkazom na všeobecné náležitosti podania a jednak kumulatívne aj požiadavkou na označenie strán, pravdivé a úplné opísané rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Pokiaľ ide o všeobecné náležitosti podania ako takého, aplikuje sa § 127 CSP. Ďalšie požiadavky na obsahové náležitosti žaloby je potrebné aplikovať na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s prihliadnutím na špecifiká tohto inštitútu. Okrem náležitostí žaloby podľa § 132 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľ je teda povinný opísať v návrhu rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie tejto obsahovej náležitosti predstavuje základnú argumentačnú líniu navrhovateľa, ktorý sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha. Relevantné skutkové tvrdenia je navrhovateľ povinný osvedčiť.

11. Pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany. Civilný sporový poriadok exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania, a to jednak všeobecne v § 127 CSP a jednak osobitne pre jednotlivé druhy podaní; v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v § 326 a 132 CSP. Ak vykazuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Aplikuje sa pri tom striktná zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, postupuje súd podľa § 327 CSP. Návrh, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, bez odstraňovania týchto väd uznesením odmietne. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1540 s.)

12. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 28.12.2020 v rozpore s vyššie uvedeným neobsahuje zákonom predpísané náležitosti v zmysle ustanovenia § 326 CSP. V predmetnom návrhu žalobca len poukazuje na právo Európskej únie, hovorí o implementácii smerníc, procesnej legitímácii na uplatnenie žalobného práva v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach a cituje súdne rozhodnutia. V návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia však absentuje opis rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie, žalobca neuviedol skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a taktiež chýba opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Uvedené vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa názoru súdu, bránia pokračovaniu v konaní. V danom prípade nejde o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý by bol zároveň podaním vo veci samej, preto súd neaplikoval ustanovenia o odstraňovaní väd podania. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu dňa 28.12.2020, podľa ustanovenia § 327 CSP odmietol.

13. Rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave písomne (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.