

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814202630
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5814202630.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 26 429 705, právne zastúpený: Fridrich Lawyers, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dunajská 6, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. Y. XXX/X, X., v konaní o zmenkové plnenie, o oprave rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e úvodnú časť (záhlavie) rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/23/2014-31 zo dňa 31.03.2015 2018 v časti označenia priezviska žalovanej tak, že úvodná časť rozsudku správne znie :

...,proti žalovanej: Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. Y. XXX/X, X.“...

II. Ostatné časti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/23/2014-31 zo dňa 31.03.2015 ostávajú n e z m e n e n é.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Námestovo rozsudkom č.k. 5C/23/2014-31 zo dňa 31.03.2015 rozhodol v súdnej veci vo veci samej tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 274,80 Eur spolu s 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy: zo sumy 420,- Eur od 05.01.2011 do 18.01.2012, čo predstavuje 26,24 Eur, zo sumy 374,80 Eur od 09.11.2012 do 23.09.2013, čo predstavuje 37,83 Eur, zo sumy 274,80 Eur od 24.09.2013 do zaplatenia, ako aj zmenkovú odmenu vo výške 1/3 zmenkovej sumy, teda sumu 1,40 Eur, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (I. výrok). Vo zvyšku, súd návrh žalobcu zamietol (II. výrok). Zároveň súd tretím výrokom žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 10Co/440/2015-65 zo dňa 25.02.2016 tak, že pripustil čiastočné späťvzatie návrhu o zmenkový úrok vo výške 0,19% denne zo sumy 420,- Eur od 22.10.2010 do 18.01.2012, zo sumy 374,80 Eur od 19.01.2012 do 23.09.2013, zo sumy 274,80 Eur od 24.09.2013 do zaplatenia, v tomto rozsahu rozsudok v časti výroku II., v ktorom okresný súd zamietol vo zvyšku návrh zrušil a konanie o návrhu navrhovateľa v tejto zrušenej časti zastavil. Zároveň dovolací súd potvrdil rozsudok vo zvyšnej časti zamietnutia návrhu (časť výroku II. rozsudku) a v súvisiacom výroku o náhrade trov prvostupňového konania. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu sa nedotýka rozsudku vo zvyšku (výrok I.).

2. Rozsudok prvostupňového súdu tak v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť vo výroku I. dňa 15.05.2015, vo výrokoch II. a III. dňa 22.04.2016 a vykonateľnosť vo výroku I. dňa 19.05.2015 a vo výroku II. a III. dňa 22.04.2016.

3. Dňa 18.12.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť o opravu exekučného titulu v tejto právnej veci, ktorú súdu adresoval Branislav Hadodász, konateľ spoločnosti PRIVATE CAPITAL INVESTMENT LIMITED, so sídlom 83 Ducie Street, Manchester, England, M1 2JQ. Podanú žiadosť odôvodnil tým, že v

priebehu exekučného konania došlo k zmene účastníkov konania na strane oprávneného, kde namiesto pôvodného oprávneného spoločnosti CD Consulting, s.r.o., vstúpil nový oprávnený a to spoločnosť Private Capital Investments Limited, Manchester. V predmetom rozhodnutí okresného súdu žiadali o opravu záhlavia, nakoľko v ňom je nesprávne uvedené priezvisko povinnej, a to uvedené priezvisko Pindiaková, pričom správne má znieť J..

4. Podľa § 224 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Súd sa oboznámil so spisovým materiálom ako aj s podanou žiadosťou o opravu, ktorú posúdil len ako podnet nie návrh na opravu, nakoľko spoločnosť PRIVATE CAPITAL INVESTMENT LIMINET, nie je účastníkom tohto súdneho konania. Toto konanie bolo právoplatne skončené dňa 22.04.2016. Súd však pri opätovnej kontrole spisu zistil, že v záhlaví rozsudku 5C/23/2014-31 zo dňa 31.03.2015 nesprávne označil žalovanú, nakoľko aj z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že správne priezvisko žalovanej má znieť „J.“.

6. Nakoľko pri vyhotovovaní rozsudku 5C/23/2014-31 zo dňa 31.03.2015 došlo k zrejmej nesprávnosti pri označení priezviska žalovanej, súd túto nesprávnosť opravil a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Zároveň súd rozhodol o tom, že ostatné časti predmetného rozsudku zostávajú nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§239 a nasl. CSP).