

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Em/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121465654
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121465654.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci oprávneného H.. L. W., T.. XX. XX. XXXX, H. I.. M. XXXX/XX, F. proti povinnej V.. G. W., M.. Y., T.. XX. XX. XXXX, H. W. XXX/X, T., v konaní o výkon rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/216/2019- 180 zo dňa 12. 08. 2020, ktorým bola povinnej uložená povinnosť poskytovať oprávnenému informácie o maloletom W. W., T.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenom v konaní opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Súd návrh na výkon rozhodnutia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený (otec maloletého dieťaťa) sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 06. 09. 2021 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/216/2019-180 zo dňa 12. 08. 2020, ktorým bola povinnej (matke maloletého dieťaťa) uložená povinnosť poskytovať mu informácie o maloletom. V návrhu uviedol, že povinná nerešpektuje, neplní si súdom uloženú povinnosť poskytovať mu informácie o maloletom do posledného dňa v mesiaci. Informácie, ktoré boli posielané opakovane povinnou obsahovali vždy rovnaké, mechanicky preklopené opakujúce informácie o maloletom, ktoré nezohľadňujú aktuálnosť informácií. Poukázal na odôvodnenie predmetného rozhodnutia, v ktorom bolo uvedené, že povinná je povinná informácie zasielať do príslušného posledného dňa v mesiaci, teda je povinná do posledného dňa v mesiaci podať ich na pošte alebo ich zaslať mailom. To, kedy si ich vyzdvihne, záleží na ňom a jeho záujme byť o maloletom informovaný. Uvedené im objasnil súd vzhľadom na nesprávnu interpretáciu neodkladného opatrenia povinnou, kedy zasielala informácie oprávnenému za celú dobu mesiaca, teda až po jeho uplynutí.

2. Dňa 16. 09. 2021 súd vyzval oprávneného o doplnenie jeho návrhu, o špecifikáciu mesiacov, v ktorých povinná nerešpektovala súdne rozhodnutie, výkonu ktorého sa domáha, uvedenie dátumu, kedy mu povinná v špecifikovaných mesiacoch poskytla informácie o maloletom, o predloženie listín zaslaných povinnou v jednotlivých mesiacoch a o bližšie opísanie rozhodujúci skutočností ohľadom neaktuálnosti informácií o maloletom poskytovaných povinnou.

3. Dňa 25. 10. 2021 oprávnený doplnil svoj návrh a poukázal na odôvodnenie uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 37P/216/2019-73 zo dňa 03. 12. 2019 a odôvodnenie rozsudku sp. zn. 37P/216/2019-180 zo dňa 12. 08. 2020. Doplnil, že mesačná správa za november 2020 bola odoslaná z pošty 30.11. 2020 (prevzatá na doručenie dňa 02. 12. 2020), za december 2020 dňa 31. 12. 2020 (prevzatá na doručenie 04. 01. 2020), za január 2021 odoslaná mailom dňa 31. 01. 2021, za február 2021 odoslaná mailom dňa 28. 02. 2021, za marec odoslaná z pošty dňa 31. 03. 2021 (prevzatá na doručenie dňa 06. 04. 2021), za apríl odoslaná z pošty dňa 30. 04. 2021 (prevzatá na doručenie dňa 03. 05. 2021), za máj odoslaná z pošty dňa 31. 05. 2021 (prevzatá na doručenie dňa 01. 06. 2021), za jún 2021 odoslaná z pošty dňa 30. 06. 2021 (prevzatá na doručenie dňa 02. 07. 2021), za júl 2021 odoslaná z pošty dňa 31. 07. 2021 (prevzatá na doručenie dňa 02. 08. 2021), za august 2021 odoslaná z pošty dňa 31. 08. 2021 (prevzatá

na doručenie dňa 02. 09. 2021), za september 2021 odoslaná z pošty dňa 30. 09. 2021 (prevzatá na doručenie dňa 01. 10. 2021). Vyjadril výhrady voči obsahu poskytovaných informácií o zdravotnom stave maloletého v časti konkrétne ťažkosti (v tejto časti povinná uvádzal, že maloletý sa začal pred realizáciou styku ešte viac pomočovať, bolí ho brucho, zvracia, trpí hnačkou, nechutenstvom, nepokojným spánkom, plače zo sna od doby, keď na neho oprávnený enormne zvyšuje psychický tlak svojim agresívnym, vulgárnym a necitlivým správaním, ktoré je sprevádzané výbuchmi zlosti, vykrikovaním vulgarizmov pred rodinným domom, hlasným trúbením, robením hanby maloletému v škole, po dedine, ktorého je maloletý svedkom, a to nielen počas osobného, ale aj telefonického styku, a to aj mimo súdom stanoveného času), ktoré označil za nepravdivé s tým, že povinná je podvodníčka a vymýšľa si s cieľom poškodiť jeho osobnosť v očiach verejnosti. Poznamenal, že v časti o návšteve lekára maloletého z 11/2020 sú uvedené dátumy vyšetrenia, no chýba informácia času. Ohľadom školských výsledkov povinná uvádza v každej správe, že maloletému sa darí "výrobne" a odkazuje v každej správe na prihlasovacie údaje maloletého. Sám disponuje vlastnými prihlasovacími údajmi na Edupage určenými výhradne pre neho. Podotkol, že informovanie povinnou o maloletom bolo podané včas len za mesiac 01/2021 a 02/2021. Ďalej poukázal, že povinná podala voči nemu návrh na exekúciu a žiadosť na blokáciu jeho nehnuteľného majetku, hoci hodnota blokovaného motorového vozidla je vyššej hodnoty ako vymáhaná pohľadávka. Žiadal súd, aby si vyžiadal vyšetrovací spis v súvislosti s trestným oznámením povinnej voči jeho osobe vo veci trestného činu nebezpečného prenasledovania a nebezpečného vyhrážania. Ponechal na posúdenie súdu, či povinnou poskytované informácie o maloletom sú aktuálne, zrozumiteľné a koncipované v najlepšom záujme maloletého, ľudsky, dostatočne, neopakovateľne, v duchu zdravého rozumu alebo sú výsledkom nekonečného mechanického kopírovania z mesiaca na mesiac, prípadne iného neurčeného elementu, ktorý nedostatočne a nezdravo vplyva na nedokrvený mozog povinnej. K doplneniu pripojil povinnou podané správy za 11/2020, 12/2020, správy od 03/2021 do 09/2021 všetko spolu s obálkami podanými povinnou na pošte, mailové správy za 02/2021 a 01/2021 a poverenie na vykonanie exekúcie.

4. Súd dňa 29. 10. 2021 vyzval povinnú v zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška o výkone rozhodnutia“), aby sa vyjadrila k návrhu a uviedla, či sa podrobuje rozhodnutiu alebo či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa rozhodnutiu podrobovať nemôže. Povinná na výzvu súdu oznámila, že povinnosť uloženú súdnym rozhodnutím plní v rozsahu a čase stanovenom súdom, oprávneného presne a pravdivo informuje o všetkých skutočnostiach vyplývajúcich z rozsudku. Poštové zásielky obsahujúce dôležité informácie o maloletom sú pravidelne každý mesiac uložené na pošte, prípadne si ich oprávnený ani neprevezme. Napr. správa o maloletom z 03/2021 bola na pošte uložená 28 dní, z 09/2021 15 dní, z 08/2021 10 dní. Zo strany oprávneného ide o zavádzajúce, účelové, šikanózne a obštrukčné správanie, ktorým sa jej dlhodobo snaží ublížiť, privodiť jej trestné stíhanie, ujmu a poškodiť jej dobré meno. Informácie v podobe mesačných správ zasiela oprávnenému vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, pričom správy obsahujú všetky informácie, ako sú uvedené vo výrokovej časti súdneho rozhodnutia a sú súčasne plne v zhode s odstavcom 19. rozsudku okresného súdu. Pripojila tabuľku s prehľadom o zaslaní zásielok, podacím číslom, dátumom prevzatia zásielky a uložením na pošte. K poskytovaným informáciám o zdravotnom stave maloletého uviedla, že maloletý denne trpí respiračnými, kožnými, ale najmä tráviacimi ťažkosťami. Prakticky každý deň ho bolí brucho, resp. zvracia, trpí hnačkou alebo nechutenstvom, a to z dôvodu enormného psychického tlaku, ktorý na maloletého vyvíja jeho otec svojim nevhodným správaním, ktorého svedkom je aj maloletý. Považuje za absurdné, aby otcovi písala informácie, kedy, v ktorý deň maloletého bolelo brucho, kedy, ktorý deň, koľkokrát zvracal, trpel hnačkou, nechcel jesť. Podotkla, že otec má vedomosť, že maloletý od narodenia trpí atopickou dermatitídou i alergickou rinitídou a považuje za absurdné, aby otcovi podávala informácie, kedy sa maloletému na tele objavili fľaky, vyrážky, či kedy kýchol, slzili mu oči. Taktiež trpí pomerne často bežnými akútnymi respiračnými infekciami. V prípade akýchkoľvek príznakov je pre ňu ako matku rozhodujúce včas zakročiť a dôkladne dodržiavať lekárske odporúčania smerujúce k uľaveniu od ťažkostí, či k najrýchlejšiemu a bezproblémovému zotaveniu. O všetkých lekárskejších vyšetreniach otca informovala. Podotkla, že otec sa o maloletého v čase, keď s ním mal styk, nevedel zodpovedne postarať. Považuje za absurdné, aby písala eseje, slohové práce, len preto, aby každá správa bola iná. Poznamenala, že jej správy obsahujú presné a pravdivé informácie o tom, kedy s maloletým navštívila lekára, akú ambulanciu, aké vyšetrenia mu boli vykonané, aký je ich výsledok a aké lieky mu boli predpísané, taktiež obsahujú informácie o škole, školských a mimoškolských výsledkoch maloletého. Maloletému sa v škole darí výborne, je šikovný a talentovaný žiak. Jeho prospech sa zapisuje do elektronickej žiackej knižky, ku ktorej má otec prístup, teda má možnosť dozvedieť sa potrebné informácie, nielen o prospechu. V elektronickej knižke sú informácie aj o pochvalách, fotografie,

informácie o prebratom učive, aktivitách, rozvrhu, organizácii školského roka a ďalšie oznamy. Považuje za absurdné, aby znovu uvádzala všetky informácie z elektronickej žiackej knižky do mesačných správ, keďže za deň pribudne do knižky aj 20 nových a dôležitých správ. Poukázala na to, že otec naposledy podpísal známky maloletého dňa 12. 10. 2020, teda viac ako pred rokom, čo podľa nej jasne potvrdzuje, že otec nemá záujem mať o maloletom skutočne nejaké informácie a svojím konaním dlhodobo šikanuje, snaží sa ublížiť jej osobe, privodiť jej trestné stíhanie, ujmu a poškodiť jej dobré meno. Za uplynulé obdobie štyroch školských rokov sa uskutočnilo približne 10 rodičovských združení, otec sa zúčastnil iba jedného, čo opätovne potvrdzuje skutočnosť, že otec nemá záujem mať o maloletom skutočne nejaké informácie. Mesačné správy neobsahujú informácie o školských a mimoškolských aktivitách ani o dlhodobějších pobytoch mimo miesta bydliska, pretože sa ich maloletý vzhľadom na nepriaznivú epidemiologickú situáciu nezúčastňuje. Informácie ohľadom nakladania s majetkom maloletého tiež nie sú obsahom mesačnej správy, v tejto časti je podľa jej názoru predmetný rozsudok šikanóznym, pretože maloletý nie je vlastníkom žiadneho majetku a ani žiadny majetok nenadobudol. Mesačné správy neobsahujú ani informácie ohľadom osobitných potrieb maloletého, pretože sa také nevyskytli. V minulosti, keď sa vyskytla osobitná potreba absolvovať liečebný pobyt v kúpeľoch, lyžiarsky kurz, kurz plávania, korčuľovania, o uvedených skutočnostiach otca informovala. Opakovane poukázala na konanie otca, že tento neprišiel maloletého na jeho aktivitách navštíviť, podporiť, čo opätovne potvrdzuje skutočnosť, že nemá záujem mať o maloletom skutočne nejaké informácie. Podotkla, že mesačné správy obsahujú informácie o ďalších aktuálnych, podstatných mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého, čo boli informácie o opakovanej karanténe maloletého z dôvodu možného kontaktu s pozitívne testovanou osobou na COVID - 19, o čom otca informovala aj SMS. Otec na to reagoval SMS, aby mu uviedla s ktorou pozitívnou osobou prišiel maloletý do kontaktu a na ktorom mieste, kto mu nariadil karanténu, či bol testovaný a s akým výsledkom, či má nejaké príznaky, kedy sa o tom dozvedela, čo považuje za nezmysly. Považuje za zarážajúce, že napriek tomu, že bol otec o karanténe informovaný ani raz sa neopýtal, či netreba ísť k lekárovi, na nákupy, niečo synovi zabezpečiť alebo sa spýtať ako sa maloletý má. Záverom podotkla, že svoju povinnosť uloženú rozsudkom okresného súdu si plní v stanovenom rozsahu a čase. Poznamenala, že oprávnený žiadnym spôsobom nepreukázal, ktoré informácie boli poslané oneskorene a ktoré nezohľadňujú aktuálnosť. Z jeho strany ide o šikanózne konanie. Uviedla, že od roku 2016 neexistuje týždeň, v ktorom by ju nevyzvali nejaké štátne inštitúcie, aby sa k niečomu vyjadрила. Jej bývalý manžel by sa mal podrobiť psychologickému vyšetreniu, ktoré mu nariadil súd, ale ktoré do dnešného dňa neabsolvoval. Žiadala, aby súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol. Pripojila k vyjadreniu mesačné správy s podaciami lístkami a doručenkami, mailové správy otcovi, SMS komunikáciu, výpis z elektronickej žiackej knižky.

5. Súd s poukazom na § 3 ods. 4 vyhlášky o výkone rozhodnutia požiadal orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu. Opatrovník maloletého súdu oznámil, že kontaktoval povinnú, ktorá sa vyjadрила, že informácie o maloletom podáva otcovi včas a v rozsahu, ako je stanovené súdom, pričom správy sú aj niekoľko dní uložené na pošte, a preto podľa nej ide zo strany otca o šikanovanie jej osoby. Ďalej opatrovník uviedol, že povinná s maloletým navštevuje dobrovoľne poradenský proces od roku 2018 jedenkrát mesačne za účelom obnovenia dôvery maloletého k otcovi a tým obnoveniu styku otca s maloletým a pre úpravu komunikácie medzi rodičmi. Práca psychologičky spočívala hlavne na dôkladnej príprave maloletého na stretnutie s otcom bez obáv a strachu, matka bola vedená ku slušnej a produktívnej komunikácii s otcom. Toho času poradenský proces sa neuskutočňuje kvôli obmedzeniam pre pandemickú situáciu. Otec striktno odmieta spoluprácu s úradom i referátom, odmieta dochádzať na poradenský proces spoločne s matkou a maloletým, tvrdohlavo, až detinsky odmieta spoluprácu úradu s jeho osobou a všetky návrhy úradu berie ako obťažovanie a šikanovanie jeho osoby. Pre odmietavé stanovisko otca, úrad ponúkol rodičom, že bude súčinný pri ich dobrovoľnej spolupráci - absolvovať odborný poradenský proces v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29 (ďalej len „Centrum“), pričom otec považoval ponuku za špekulatívnu a neriešiacu podstatu veci, striktno odmieta s úradom komunikovať, odmieta spoluprácu s referátom i centrom. Matka súhlasila s odbornou pomocou Centra. Nariadenie povinnosti rodičom a maloletému absolvovať poradenský proces na referáte by nepriniesol očakávané výsledky vzhľadom na odmietavé stanovisko otca na spoluprácu s úradom a referátom. Posun vo veci obnovy a realizácie styku maloletého dieťaťa s otcom by mohla priniesť odborná práca psychológa a sociálneho pracovníka Centra za intenzívnej spolupráce a podpory oboch rodičov. Odporučil súdu zaviazat' rodičov a maloletého na absolvovanie odborného poradenstva v Centre v rozsahu 40 hodín. K vyjadreniu pripojil mailovú komunikáciu s rodičmi maloletého dieťaťa.

6. Z predložených listinných dôkazov a skutočností tvrdených rodičmi vyplýva, že matka podala mesačnú správu na pošte v mesiaci november 2020 dňa 30. 11. 2020, v decembri dňa 31. 12. 2020,

v januári 2021 zaslala správu mailom dňa 31. 01. 2021, vo februári 2021 tiež mailom dňa 28. 02. 2021, ďalej podala správu na pošte v mesiaci marec 2021 dňa 31. 03. 2021, v mesiaci apríl 2021 dňa 30. 04. 2021, v mesiaci máj 2021 dňa 31. 05. 2021, v mesiaci jún 2021 dňa 30. 06. 2021, v mesiaci júl 2021 dňa 31. 07. 2021, v mesiaci august 2021 dňa 31. 08. 2021, v mesiaci september 2021 dňa 30. 09. 2021, v mesiaci október 2021 poslala správu mailom dňa 31. 10. 2021.

7. Povinná informácie o maloletom posielala oprávnenému v mesačných správach, ktoré má rozdelené vždy do siedmich bodov (1. Zdravotný stav, 2. Školské výsledky, 3. Školské a mimoškolské aktivity, 4. Dlhodobejší pobyt mimo miesta bydliska, 5. Nakladanie s majetkom, 6. Osobitné potreby, 7. Ďalšie aktuálne, podstatné informácie týkajúce sa Lukáška), do ktorých každý mesiac dopĺňa aktuálne informácie. V bode 1. povinná uvádza informácie o zdravotnom stave maloletého, konkrétne ťažkosti, či maloletý navštívil lekára, ktorý deň, aké vyšetrenia absolvoval, s akým výsledkom a aké lieky mu boli predpísané. Tieto informácie obsahujú všetky správy od novembra 2020 do októbra 2021, okrem správy v septembri 2021, kedy matka uviedla len konkrétne ťažkosti maloletého s tým, že maloletý neabsolvoval žiadne vyšetrenia, nenavštívil žiadnu ambulanciu, nemal predpísané žiadne lieky. Všetky správy taktiež obsahujú v bode 2. informácie o školských výsledkoch maloletého, pri ktorých matka uvádza otcovi, že maloletému sa darí výborne (pozn. súdu v správach uvedené „výrobne“), ohľadom prospechu maloletého odkazuje otca na elektronickú žiacku knižku s prístupovými údajmi, uvádza, či maloletý absolvoval záujmovú činnosť, výlet v škole, súťaž v škole a poplatky, ktoré v škole hradila. Z obsahu správ vyplýva, že maloletý za obdobie podávaných správ nemal záujmovú činnosť a výlet v škole neabsolvoval žiadny a v mesiaci december 2020 a v apríli 2021 sa zúčastnil školského a okresného kola súťaže pytagoriáda, pričom matka otca informovala aj o jeho umiestnení v súťaži. V bode 3. školské a mimoškolské aktivity povinná informovala oprávneného, že žiadne aktivity maloletý nemal, okrem mesiaca jún 2021, v ktorom povinná uviedla, že maloletý absolvoval kurz keramiky. V bode 4. a 5. povinná uviedla v mesačných správach, že maloletý neabsolvoval žiadny dlhodobejší pobyt v mimo miesta jeho bydliska a nebolo ani nakladané s jeho majetkom. V bode 7. matka vo všetkých správach uviedla, že maloletý nemal žiadne osobitné potreby. V poslednom 8. bode, matka otcovi opísala, že v mesiaci december 2020 žiakom triedy, ktorú maloletý navštevuje, bola nariadená karanténa, v mesiaci február 2021 bola maloletému nariadená karanténa z dôvodu možného kontaktu s pozitívne testovanou osobou, v mesiaci marec 2021 bola karanténa maloletému ukončená a následne u neho pokračovala domáca liečba z dôvodu respiračných ťažkostí, v mesiaci máj 2021 o respiračných ťažkostiach maloletého, testovaní, výsledkoch vyšetrení, v mesiaci august 2021 o absolvovaných výletoch s maloletým počas letných prázdnin, aktivitách, taktiež otcovi uviedla, ako maloletý nabral odvalu a odpísal mu SMS, v mesiaci október 2021 o nariadenej karanténe maloletému z dôvodu možného kontaktu s pozitívnu osobou a o testovaní maloletého. Povinná zároveň mailom a SMS informovala otca o zdravotnom stave maloletého, o karanténe.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 376 ods. CMP, ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia.

10. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je odvolanie prípustné.

11. Podľa čl. 3 ods. 1, 2 vyhlášky o výkone rozhodnutia, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

12. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa je v prvom rade viesť povinného rodiča k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Po podaní návrhu na výkon rozhodnutia, ešte pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia súd zisťuje, či povinný z exekučného titulu si dobrovoľne plní svoje povinnosti a podrobuje sa rozhodnutiu. Ak súd zistí, že povinný rodič si dobrovoľne plní povinnosť danú súdnym rozhodnutím, návrh na výkon rozhodnutia zamietne. V prípade, že povinný rodič si svoju povinnosť dobrovoľne neplní, súd skúma či na strane oprávneného, povinného, alebo maloletého dieťaťa existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa rozhodnutie nemožno plniť. Následne, ak súd zistí, že existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný rodič nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu, návrh na výkon rozhodnutia zamietne alebo nariadi neodkladné opatrenie o povinnosti rodičov zúčastniť sa poradenstva, smerujúce

k odstráneniu týchto dôvodov. Ak súd zistí, že povinná osoba sa skutočne nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a neexistujú vážne ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže rozhodnutiu podrobiť, nariadi výkon rozhodnutia a vykonáva opatrenia smerujúce k plneniu rozhodnutia, ktoré bolo podkladom pre výkon rozhodnutia. Súd pri rozhodovaní má v prvom rade na zreteli záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali sledovať aj obaja rodičia.

13. Po začatí konania súd preto zisťuje, či sa povinná osoba z rozhodnutia skutočne nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa rozhodnutiu podrobiť nemôže. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností (napr. či urobil všetko pre to, aby došlo k realizácii plnenia, či je sám príčinou nesplnenia povinnosti a pod.) a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia. Súd v odôvodnených prípadoch (vek a rozumová vyspelosť) prihliadne aj na správanie a názor maloletého.

14. V danej veci sa podaným návrhom oprávnený domáha výkonu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/216/2019- 180 zo dňa 12. 08. 2020, právoplatného a vykonateľného dňa 16. 12. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 11CoP/43/2020-234 zo dňa 26. 11. 2020, ktorým súd uložil povinnej povinnosť písomne pravidelne mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca informovať oprávneného o zdravotnom stave maloletého, jeho školských výsledkoch, školských a mimoškolských aktivitách a priebežne informovať o aktuálnych podstatných mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého. Oprávnený sa už v minulosti na tunajšom súde domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, ktorým bola povinnej uložená povinnosť poskytovať mu informácie o maloletom, a to neodkladného opatrenia sp. zn. 37P/216/2019-73 zo dňa 03. 12. 2019. Konanie prebiehalo pod sp. zn. 37Em/2/2020 a návrh oprávneného v tomto konaní súd zamietol (uznesenie sp. zn. 37Em/2/2020- 81 zo dňa 17. 07. 2020), pričom rozhodnutie bolo potvrdené i odvolacím súdom (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 8CoE/18/2021- 130 zo dňa 11. 03. 2021). V konaní sp. zn. 37Em/2/2020 okresný súd posudzoval plnenie informačnej povinnosti povinnou odo dňa vydania neodkladného opatrenia do dňa vydania uznesenia o zamietnutí návrhu (17. 07. 2020).

15. Oprávnený sa v doplnení návrhu domáhal výkonu rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 37P/216/2019-180 zo dňa 12. 08. 2020 a poukázal na nerešpektovanie informačnej povinnosti povinnou od mesiaca november 2020, avšak v novembri 2020 rozsudok tunajšieho súdu, ktorého sa oprávnený domáha, nebol ešte vykonateľný, v tom čase bola povinnej uložená informačná povinnosť neodkladným opatrením (37P/216/2019-73 zo dňa 03. 12. 2019), ktoré zaniklo právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej, t.j. dňom 16. 12. 2020. Z uvedených dôvodov súd posudzoval v tomto konaní o výkon rozhodnutia plnenie si informačnej povinnosti povinnou od decembra 2020.

16. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a jeho doplnenia, pripojenými listinami oprávneným, vyjadrením povinnej a pripojenými mesačnými správami, vyjadrením opatrovníka, ako i s obsahom ďalších spisov vo veci starostlivosti o maloletého a zistil, že návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia nie je dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že povinná si povinnosť uloženú rozsudkom tunajšieho súdu riadne plní, pravidelne písomne raz za mesiac informuje oprávneného o maloletom. Z podacích lístkov predložených povinnou, mailových správ i z vyjadrenia oprávneného mal súd preukázané, že povinná od decembra 2020 (mesiac, v ktorom nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť exekučný titul) zaslala oprávnenému každý mesiac správu o maloletom v lehote určenej súdom (do posledného dňa v príslušnom mesiaci). Povinná nevynechala ani jeden mesiac, v ktorom by oprávnenému neposkytla informácie o maloletom. Nie je pravdivé tvrdenie oprávneného, že iba v dvoch prípadoch (01/2021 a 02/2021) bolo informovanie povinnou včas, ale aj ostatné mesiace povinná rešpektovala súdne rozhodnutia a včas si splnila uloženú povinnosť. Z predložených fotokópií podacích lístkov, ale aj z fotokópií obálok predložených samotným oprávneným je zrejmé, že povinná posledný deň príslušného mesiaca podávala mesačné správy na pošte, ktorá potvrdila deň prijatia doporučenej zásielky. Na každom podacom lístku, či obálkach, ktoré má otec k dispozícii sú uvedené dátumy prijatia zásielok na pošte, z ktorých vyplýva, že povinná si svoju povinnosť splnila včas, v súlade so súdnym rozhodnutím, do posledného dňa v príslušnom mesiaci, teda tak, ako bolo rodičom objasnené v bode 20. odôvodnenia exekučného titulu. Pokiaľ oprávnený uvádzal vo svojom doplnení dátumy, kedy boli jednotlivé zásielky prevzaté na doručenie, ide o špecifikáciu stavu prepravy zásielok a uvedenie dátumov, v ktoré dni boli poštovým prepravcom zásielky už pripravené na doručenie oprávnenému. Pokiaľ povinná poukazovala na dátumy prevzatí zásielok oprávneným, súd už v základnom konaní konštatoval, že dátum, kedy si otec vyzdvihne zásielky už záleží na ňom a jeho záujme byť o maloletom informovaný za príslušný mesiac. Zároveň súd poukazuje, že je potrebné prihliadať aj na určitú lehotu, ktorú doručenie listových zásielok vyžaduje.

17. Čo sa týka obsahu a rozsahu mesačných správ o maloletom, z obsahu vyjadrení rodičov maloletého dieťaťa sa javí, že majú odlišné predstavy, čo má byť obsahom informácií o maloletom, resp. akým spôsobom by mali byť napísané. Zákon o rodine nešpecifikuje presne, čo má byť obsahom informácií o maloletom dieťati ani akou formou by informovanie o dieťati malo prebiehať, uvádza len, že rodič má právo na pravidelné informovanie o maloletom dieťati. Súd vo výroku súdneho rozhodnutia určil písomnú alebo mailovú formu poskytovania informácií, periodicitu poskytovania informácií a konkretizoval okruh oblastí, z ktorých je matka povinná poskytovať otcovi informácie o maloletom a v bode 19. rozsudku na bližšie objasnenie uviedol, aké informácie by jednotlivé oblasti mohli zahrňovať. Zákon o rodine ani žiadny iný právny predpis neustanovuje a nie je ani účelom súdneho rozhodnutia určiť, ako má správa obsahujúca informácie o maloletom dieťati vyzeráť, akým štýlom má byť napísaná, napr. opisne, celými vetami alebo informačne, uvedením faktov a údajov. Z predložených mesačných správ vyplýva, že povinná sa riadila odôvodnením súdneho rozhodnutia a formu mesačných správ poňala tak, že jednotlivé oblasti určené výrokom súdneho rozhodnutia zoradila do bodov (1. zdravotný stav, 2. školské výsledky, 3. školské a mimoškolské aktivity, 4. dlhodobjší pobyt mimo miesta bydliska, 5. nakladanie s majetkom, 6. osobitné potreby, 7. ďalšie aktuálne, podstatné, mimoriadne veci týkajúce sa maloletého) a niektoré body ďalej rozdelila (napr. bod 1. rozdelila na konkrétne ťažkosti, dátum vyšetrenia, názov ambulancie, vykonané vyšetrenie, výsledok vykonaného vyšetrenia, predpísané lieky, bod 2. rozdelila na to, ako sa maloletému darí v škole, prospech, záujmová činnosť, súťaž, výlet v škole, poplatky v škole). Každý mesiac používa vytvorenú šablónu a k týmto predvoleným a v každej správe sa opakujúcim bodom dopĺňa informácie o maloletom, pričom v čase, keď sa v určitej sfére života maloletého špecifikovanej súdnym rozhodnutím v danom mesiaci nevyskytne žiadna situácia uvedie „žiadne“ (predovšetkým v bodoch 4., 5., 6. mesačných správ) a na druhej strane, keď sa vyskytne mimoriadna, nie bežne opakujúca sa udalosť, uvedie ju v bode 7. (viď napr. správa z 02/2021, 03/2021, 05/2021).

18. Súd preskúmal obsah i rozsah takto skoncipovaných mesačných správ povinnou a je toho názoru, že povinná dostatočným spôsobom informuje oprávneného o podstatných okolnostiach týkajúcich sa maloletého v jednotlivých oblastiach jeho života, ktoré nastali, poskytuje mu dôležité informácie ohľadom zdravia, školy, mimoškolskej činnosti a záujmovej činnosti, ak ju maloletý navštevuje, absolvovaných výletoch napr. počas letných prázdnin, o mimoriadnych udalostiach, ak nastanú, napr. nariadená karanténa maloletému. O mimoriadnych udalostiach informovala oprávneného i mimo termínov daných súdnym rozhodnutím mailom (napr. mailová správa z 07. 05. 2021, 19. 05. 2021) i SMS (napr. správa z 19. 02.2021). Ak otcovi chýbajú v zaslaných správach niektoré bližšie, doplňujúce informácie, má možnosť povinnú dopytovať, čo oprávnený aj urobil napr. SMS zo dňa 22. 02. 2021, na ktorú mu povinná v ten istý deň odpísala. Pokiaľ oprávnený uvádzal, že správy povinnej obsahujú dátumy vyšetrení, ktoré maloletý absolvoval, ale nie informáciu času, súd nepovažuje presné uvedenie času (hodina, minúta) za podstatnú informáciu o maloletom a za porušenie povinnosti povinnej. Porušením povinnosti povinnou nie je ani skutočnosť, že povinná v každej mesačnej správe uvádza v bode konkrétne ťažkosti informácie, že maloletý má zhoršený zdravotný stav z dôvodu neprimeraného a nevhodného správania oprávneným a ktorých pravdivosť oprávnený namietol. Na danom mieste súd dáva do pozornosti, že súd nepreskúma a nehodnotí pravdivosť, hodnovernosť poskytovaných informácií ani štýl komunikácie rodičov, a to že oprávnený nesúhlasí, resp. je nespokojný s uvedeným obsahom, neznamená, že povinná porušuje povinnosť danú jej súdnym rozhodnutím. Uvedené len svedčí o hlboko narušenom až nevraživom vzťahu rodičov, čo súd konštatoval už opakovane vo viacerých súdnych konaniach, ktoré vo veci starostlivosti o maloletého na tunajšom súde prebiehajú (37P/220/2019, 37Em/3/2017, 37P/216/2019). Porušenie povinnosti danej súdnym rozhodnutím nie je ani gramatická chyba v každej mesačnej správe v bode 2. ohľadom školských výsledkov, v ktorom povinná používa slovo „výrobne“, namiesto „výborne“ a ktorá je zjavne výsledkom, ako už súd uvádzal, vytvorenia niektorých predvolených bodov mesačných správ povinnou. K poskytovaniu informácii ohľadom školských výsledkov sa súd stotožnil s povinnou, že v súčasnej dobe sa prospech maloletého i všetky aktivity v škole zaznamenávajú do elektronickej žiackej knižky maloletého, ku ktorej povinná oprávnenému poskytovala v každej správe prihlasovacie údaje. Informácia povinnej o prihlasovacích údajoch však už nie je potrebná, nakoľko oprávnený sám uviedol, že disponuje vlastnými prihlasovacími údajmi výhradne pre neho, má teda možnosť oboznámiť sa bližšie s prospechom maloletého, vie informácie o konaní rodičovského združenia i ďalších všeobecných aktivitách školy. Súd tu poukazuje, že je aj povinnosťou druhého rodiča vyvinúť iniciatívu navyše pokiaľ disponuje technickými možnosťami (príslušné technické zariadenie, prístup na internet, prihlasovacie údaje do Edupage), aby prejavil naozaj skutočný a úprimný záujem o svoje maloleté dieťať a aj tým, že si sám pozrie jeho školské výsledky prípadne iné školské aktivity. O individuálnych aktivitách maloletého v škole, ktoré nie sú zaznamenané v elektronickej žiackej knižke je

povinná naďalej povinná oprávneného informovať. Výhrady oprávneného ku konaniu povinnej týkajúce sa podania návrhu na exekúciu, či podaného trestného oznámenia na oprávneného nemajú súvis s konaním o výkon rozhodnutia ohľadom poskytovania informácií povinnou, súd ich preto považuje na tomto mieste za irelevantné.

19. Pokiaľ oprávnený poukazoval na odôvodnenie uznesenie o neodkladnom opatrení, ktorým súd nariadil povinnosť povinnej poskytovať mu písomne informácie, súd poukazuje na skutočnosť, že pred vydaním neodkladného opatrenia povinná oprávnenému zasielala informácie, ktoré boli všeobecné, strohé, nedostatočné, preto súd aj návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Následne však od nariadenia neodkladného opatrenia povinná poskytovala oprávnenému bližšie informácie o maloleťom, súd však vzhľadom na špecifickú prípadu, považoval za potrebné uložiť povinnej povinnosť poskytovať informácie oprávnenému o maloleťej aj rozhodnutím vo veci samej, čo objasnil v odôvodnení rozsudku, ktorý bol potvrdený i odvolacím súdom. V súčasnosti si povinná plní uloženú povinnosť danú súdnym rozhodnutím, poskytuje podstatné informácie oprávnenému o maloleťom včas a v dostatočnom rozsahu a obsahu v súlade s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, teda neporušuje jej uloženú povinnosť súdnym rozhodnutím. U povinnej nebolo zistené úmyselné porušovanie právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, súd preto návrh oprávneného na výkon rozhodnutia v zmysle § 377 ods. 1 CMP ako nedôvodný zamietol.

20. Súd v tomto konaní nenariadil rodičom povinnosť absolvovať poradenský proces v Centre, ako navrhoval opatrovník maloletého dieťaťa z dôvodu, že otec odmieta spoluprácu s referátom i úradom a je potrebné, aby prišlo k posunu vo veci obnovy a realizácie styku maloletého s oprávneným. Predmetom konania v danej veci je výkon rozhodnutia, ktorým bola matke uložená povinnosť poskytovať otcovi informácie o maloleťom. Otázka úpravy styku otca s maloleťým, je predmetom iného konania vedeného pod sp. zn. 37P/220/2019, v ktorom sa súd zaoberá návrhom na zmenu úpravy styku otca s maloleťým a v ktorom prebieha znalecké dokazovanie a konania vedeného pod sp. zn. 37Em/3/2017 o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloleťým, v ktorom súd nariadil výkon rozhodnutia a po rozhodnutí odvolacím súdom bude pokračovať ďalej v ďalších krokoch v závislosti od výsledku rozhodnutia odvolacieho súdu. V týchto oboch konaniach v závislosti od ďalšieho priebehu súd zváži návrh opatrovníka ohľadom nariadenia výchovného opatrenia rodičom a maloleťému, ktorý by mal napomôcť k obnove a realizácii styku otca s maloleťým.

21. Záverom súd poznamenáva, že situácia v rodine maloletého mu je známa a hoci opakovane apeluje na oboch rodičov, aby si usporiadali ich vzájomné vzťahy, tieto sú naďalej narušené, dokonca sa prehĺbujú a prechádzajú do vzájomnej nevraživosti až anxiety. Rodičia maloletého dieťaťa si nevedia uvedomiť, že hoci ich manželský život sa skončil, obaja zostávajú naďalej rodičmi svojho maloletého dieťaťa a to, aký bude ich vzájomný rodičovský vzťah, či dobrý alebo konfliktný, nezáleží ani od rozhodnutia súdu, ani konania úradu, či niekoho iného, ale len a len od nich samých, pričom úroveň ich rodičovského vzťahu ovplyvňuje a aj bude do budúcnosti ovplyvňovať aj ich spoločné dieťa. Nielen otec, ako uvádza matka a nielen matka, ako uvádza otec, nerešpektujú záujem maloletého, jeho právo zažívať bezstarostné a šťastné detstvo, ale obaja rodičia svojim konaním nesú zodpovednosť za súčasnú rodinnú situáciu. Obaja rodičia vedú „boj“ medzi sebou, v ktorom niet víťaza, ale porazeným je ich spoločné dieťa, ktoré je vťahované oboma rodičmi do ich vzájomného boja a citlivo vníma výrazne narušený vzťah rodičov. Obaja rodičia sa neustále vracajú do minulosti, spochybňujú sa, obviňujú, sú zameraní na dokazovanie, ktorý z nich má pravdu, ani jeden z rodičov nie je ochotný ustúpiť zo svojich názorov, očakávaní, tvrdohlavo presadzujú len svoje predstavy, nesnažia sa spolu kooperovať predovšetkým pre blaho svojho dieťaťa. Je preto v prvom rade na oboch rodičoch, aby sami prevzali zodpovednosť za svoje konanie a správanie, aby nielen sústavne poukazovali na konanie toho druhého rodiča, ktoré vnímajú obaja ako šikanu, útok na svoju osobu a nehľadali len dôvody ako sa spory medzi nimi nedajú zvládnuť, ale práve naopak, hľadali spoločne spôsoby nápravy, pomenovali ich predstavu, ako sa dajú veci vyriešiť a reálne vynaložili maximálne úsilie na nápravu ich vzťahu, urobili obaja ústretový krok, pracovali na odstránení vzájomných nedorozumení tak, aby boli obaja schopní dohodnúť sa vzájomne buď sami alebo za pomoci odborníkov na usporiadanie vzájomných vzťahov, čo by bolo na ich prospech, ale v prvom rade v záujme ich spoločného maloletého dieťaťa, jeho zdravého psychického a fyzického vývinu.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).