

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/61/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200560  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620200560.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú B. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom L., Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov L. T., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom B. XXX a T. T., nar. XX.XX.XXXX, . št. prísl. SR, bytom B., P. L.. XX, o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2019 sa otec domáhal zrušenia výživovacej povinnosti k plnoletej Q., nar. XX.XX.XXXX a zníženia výživného pre maloletú B., nar. XX.XX.XXXX.. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 8Pc/64/2019.
2. Uznesením tunajšieho súdu č. 8Pc/64/2019 - 5 zo dňa 23.01.2020 súd vylúčil konanie o návrhu otca na zníženie výživného pre maloletú B., nar., na samostatné konanie. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/61/2020.
3. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2020 zobral otec svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, netrval na ňom. Uvedené potvrdil vlastnoručným podpisom.
4. Dňa 04.01.2021 súd požiadal kolízneho opatrovníka, a matku maloletej o oznámenie, či vzhľadom na späťvzatie otca súhlasia so zastavením konania, v prípade ak neoznámia svoje stanovisko do 7 dní, súd bude mať za to, že so zastavením konania súhlasia.
5. Dňa 08.01.2021 bol tunajšiemu súdu doručené podanie kolízneho opatrovníka, ktorým vyjadrili súhlas so zastavením konania.
6. Dňa 11.01.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie matky maloletej, ktorým vyjadrila súhlas so späťvzatím návrhu otcom.
7. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
8. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Vzhľadom k tomu, že otec zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, a kolízny opatrovník a matka maloletej vyjadrili súhlas so zastavením konania, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.