

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3CoE/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119211928
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:1119211928.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a členov senátu JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Moniky Liptákovej, v exekučnej veci oprávneného otca: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX V., proti povinnej matke: S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. B./XX, XXX XX J., o návrhu oprávneného otca na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou M. J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako povinná matka, zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o odvolaní povinnej matky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č. k. 4Em/3/2019 - 411 zo dňa 14. mája 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
Výkon rozhodnutia pokračuje podľa zmeneného exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 11P/40/2018-1807 zo dňa 08.06.2020.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil výkon uznesenia Krajského súdu Žilina, sp. zn. 6CoP/3/2019 zo dňa 10.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.05.2019.

2. Konštatoval, že návrhom doručeným okresnému súdu dňa 03.08.2018 oprávnený - otec maloletej prvotne žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/20/2018 z 09.05.2018, ktorým nariadi odňatie maloletej dcéry matke a túto odovzdá otcovi v dňoch a hodinách určených v uznesení súdu, a teda každú párnú kalendárnu sobotu v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:00 hod. do 17:30 hod. a zabezpečí, aby stretnutia boli bez prítomnosti matky. Následne vo svojom podaní zo dňa 15.08.2018 otec doplnil, že žiada, aby výkon rozhodnutia bol zabezpečený takým spôsobom, že maloletá dcéra sa s ním bude stretávať bez prítomnosti matky, s tým, že matka bude povinná zdržať sa akýchkoľvek verbálnych ako aj neverbálnych prejavov voči otcovi a maloletú na stretnutie s otcom pripraví po fyzickej ako aj psychickej stránke. Následne v rámci konania prebiehajúceho na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 11P/40/2018 bolo na základe návrhu otca nariadené ďalšie uznesenie formou neodkladného opatrenia pod sp. zn. 6CoP/3/2019 zo dňa 10.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.05.2019, kde zmena v porovnaní s predchádzajúcim exekučným titulom nastala predovšetkým v mieste preberania a odovzdávania dieťaťa, a teda, že otec si dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska maloletého dieťaťa, nie už pre reštauráciu „U GAZDU“ v Námestove. Predmetná zmena v mieste odovzdávania dieťaťa nastala predovšetkým z dôvodu, že matka deklarovala, že sa v tej dobe zdržiava v G., keďže tam mala zamestnanie a spolu v dcérou žili v prenajatom byte v G., kde maloletá navštevovala jasle. Neskôr mala matka zmeniť pobyt z adresy, ul. H. X, G. do 30.06.2019 na pobyt na novej adrese, K. č. XXa, G. od 01.07.2019 do 20.12.2019, potom sa zase mala vrátiť bývať ku rodičom do J. od 21.12.2019 do 22.03.2020 a posledne by sa od 23.03.2020 mala s dcérou zdržiavať v S.. Z uvedeného mal okresný súd zrejmé a dal otcovi za pravdu, že matka často mení svoje bydlisko ako aj bydlisko maloletej dcéry podľa svojej potreby, čím u otca vzniká frustrácia a nemožnosť predpokladať, kde a akú dlhú dobu sa bude dcéra nachádzať, s čím súvisí aj jej

aktuálne bydlisko a teda aj miesto reálneho odovzdania dieťaťa, keďže toto je dané na svojvôli matky a teda iba táto v skutočnosti de facto aj jednostranne určuje, kde dôjde k odovzdaniu dieťaťa. Okresný súd teda s poukazom na ust. § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku nariadil výkon napadnutého rozhodnutia z dôvodu porušenia povinnosti matky vyplývajúcej jej z predmetného exekučného titulu a teda z dôvodu porušenia povinnosti odovzdávať maloletú dcéru otcovi v mieste odovzdania, a to v G..

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná matka, ktorá uviedla, že podáva odvolanie z viacerých dôvodov. Povinná má za to, že výrok č. I. je neurčitý, nie je v ňom uvedená spisová značka a je v rozpore s platnou súdnou judikatúrou, v rozpore s Civilným sporovým poriadkom (ďalej len „CSP“), Civilným mimosporovým poriadkom (ďalej len „CMP“), vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy (ďalej len „Spravovací poriadok“). Písomné vyhotovenie predmetného uznesenia nie je podpísané sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, ale zastupujúcou sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou. Okresný súd neposkytol stranám konania žiadne poučenie podľa § 181 CSP, preto povinná nemala vedomosť, ktoré skutkové tvrdenia súd pokladá za sporné, ktoré skutkové tvrdenia pokladá za nesporné, ktoré dôkazy súd vykoná a ktoré dôkazy súd nevykoná. Zo zvukového záznamu z pojednávania konaného dňa 10.01.2019 je možné zistiť, že zápisnica o tomto pojednávaní nezodpovedá skutočnému priebehu tohto pojednávania a zároveň navrhuje, aby odvolací súd prikázal okresnému súdu opraviť zápisnicu o pojednávaní tak, aby bola v súlade so skutočným priebehom tohto pojednávania. Žalobný návrh (petit) je neurčitý a nevykonateľný. Existencia nového exekučného titulu o úprave stretávania otca maloletej s maloletou predstavuje dôvod, pre ktorý pôvodný exekučný titul nemožno vykonať. Bol preto daný zákonný dôvod, aby súd uznesením vyhlásil výkon uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/20/2018-1227 zo dňa 09.05.2018 za neprípustný a zároveň konanie o výkon tohto rozhodnutia podľa § 390 písm. c) CMP zastavil. Súd bezdôvodne uveril nepravdivým tvrdeniam otca maloletej a neuveril jej tvrdeniam, pričom z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je možné zistiť ako súd dospel k takémuto hodnoteniu dôkazov. Súd procesne správne nerozhodol o všetkých zmenách návrhu na výkon rozhodnutia, ktoré v priebehu tohto konania podal otec maloletej a napriek tomu súd nariadil výkon rozhodnutia. Ďalším dôvodom na podanie odvolania je, že bez jej riadneho výsluchu ako strany konania na pojednávaní ku všetkým tvrdeniam otca maloletej bola porušená zásada rovnosti strán konania a zásada kontradiktórnosti konania a napadnuté uznesenie nie je v prospech maloletej. Otec maloletej zaslal súdu fotografie a videozáznamy, ktoré jej súd nedoručil a ktoré majú preukazovať, že údajne „marí“ jeho stretávanie s maloletou. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd sa nezaoberal s týmito fotografiami a videozáznamami. V tomto konaní sú zbytočné a neodôvodnené prietahy, ktoré spôsobil otec maloletej tým, že podal dva zmätočné a neurčité návrhy na výkon rozhodnutia vo veci maloletej a najmä tým, že súd toto jeho obštrukčné správanie toleruje. Súd jej ani jej advokátovi nedoručil všetky podania otca maloletej a jeho advokátky so všetkými prílohami a tým bolo porušené jej právo na spravodlivý proces. Napadnuté rozhodnutie je arbitrálne a vydaním tohto uznesenia sa jej odňala možnosť v konaní riadne brániť jej práva a oprávnené záujmy, pretože je obtiažne náležite skutkovo a právne argumentovať voči nezrozumiteľnému a nedostatočne odôvodneniu uzneseniu súdu. Napadnuté uznesenie súdu je v rozpore s princípom právnej istoty, pretože je v rozpore s platnou judikatúrou a to bez toho, aby súd v odôvodnení odôvodnil z akých skutkových a právnych dôvodov sa od nej sa od nej odchýlil. Súd rozhodol predčasne bez dostatočného zistenia skutočného stavu veci, pretože i napriek jej opakovaným návrhom nevykonal jej navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, čo je odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že súd sa v tomto konaní dopúšťa procesných pochybení, ktoré boli vždy v prospech otca maloletej a v jej neprospech, a teda v neprospech maloletej. V odôvodnení napadnutého uznesenia nie je nič uvedené o skutočnostiach, ktoré boli prednesené stranami konania a zistené súdom na pojednávaní konanom dňa 10.01.2019, hoci toto pojednávanie sa preukázateľne uskutočnilo. Súd pokladal tvrdenia otca maloletej za pravdivé aj napriek tomu, že svoje tvrdenia nepreukázal hodnovernými listinnými dokladmi a ani žiadnymi inými dôkaznými prostriedkami podľa § 187 CSP. Na základe uvedeného, povinná navrhuje, aby odvolací súd zrušil výrok I. napadnutého uznesenia a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Dňa 24.06.2020 povinná elektronicky zaslala a dňa 03.07.2020 osobne podala písomné podanie okresnému súdu s názvom „Doplnenie odvolania matky maloletej proti výroku č. I. uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Em/3/2019 - 411 zo dňa 14.05.2020, kde uviedla, že v celom rozsahu trvá na odvolacích dôvodoch uvedených v jej odvolaní zo dňa 01.06.2020. Povinná poukazuje na skutočnosť, že v záhlaví napadnutého uznesenia sú nesprávne označené strany konania a nie je zrejmé voči ktorej

konkrétnej osobe bol nariadený výkon rozhodnutia. Otec maloletej ja v záhlaví označený nesprávne, nakoľko v rodnom liste maloletej je uvedené, že jej otec má meno O. a v napadnutom uznesení je meno „K.“. Otec maloletej taktiež nemá trvalé bydlisko uvedené v záhlaví napadnutého rozhodnutia. Povinná nemá prechodné bydlisko H. X, XXX XX G., ale jej prechodné bydlisko je na adrese S., ul. S. č. XXXX/XX. Kolízny opatrovník maloletej je v záhlaví označený nesprávne, pretože právne neexistuje a ani nikdy právne neexistoval. Pred vydaním napadnutého uznesenia súd riadne nezistil skutočný stav vecí, čo je zrejmé z jej odvolacích námietok a dôvodov. Súd jej spolu s napadnutým uznesením doručil dve „CD“ predložené otcom maloletej, pričom jej súd znemožnil vyjadriť sa k ich obsahu a k nezákonnosti ich vyhotovenia otcom maloletej ešte pred rozhodnutím vecí. Otec maloletej ma pred maloletou „vykresľuje“ ako zlú matku a svoju priateľku predstavuje maloletej ako jej matku. Takéto správanie otca maloletej nesvedčí o správnej rodičovskej výchove, ale naopak o účelovosti konania otca maloletej. Otec maloletej zneužíva svoje rodičovské práva opakovaným podávaním návrhov na nariadenie výkonu rozhodnutia a opakovaným podávaním návrhov na nariadenie neodkladných opatrení v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod č. k. 11P/40/2018. Otec maloletej neovláda žiadne domáce práce a nedokáže sa postarať sám o seba a k maloletej nemá vytvorený citový vzťah, nevyužíva možnosti stretávania sa s maloletou, ktoré sú uvedené v uznesení Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/3/2019 - 169 zo dňa 10.04.2019 a napriek tomu sa domáha výkonu rozhodnutia a rozšíreniu možnosti jeho stretávania s maloletou. Pracovníci kolízneho opatrovníka sa „učia“ na maloletej, hoci ide o ľudskú bytosť a hoci to môže mať nepriaznivé následky na psychický vývoj maloletej. Súd neposudzoval relevantnosť návrhov otca maloletej na nariadenie výkonu exekúcie aj s poukazom na jej návrhy na zastavenie konania o výkon rozhodnutia. Otec maloletej nie je schopný a ochotný platiť ani minimálne výživné na maloletú vo výške 30 % o sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Na základe uvedeného, povinná opätovne navrhuje, aby odvolací súd zrušil výrok I. napadnutého uznesenia a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Povinná si podľa § 55 CMP voči otcovi maloletej uplatňuje nárok na 100 % náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania.

5. Oprávnený, prostredníctvom právneho zástupcu, k odvolaniu povinnej elektronickým podaním zo dňa 29.06.2020 uvádza, že matka maloletej v obsahlom odvolaní neuvádza ani jednu skutočnosť, ktorá by súvisela s vecou, ide o neustále opakovanie vecí, ktoré buď písomne doručila súdu, alebo prezentovala v konaniach na súde. S vyjadreniami a tvrdeniami povinnej sa nestotožňuje, ide o zavádzajúce informácie, klamstvá a fabulácie, ktorá už od počiatku konania stále dookola hovorí a píše to isté, pričom sa ani raz nevyjadřila vecne a jasne. Matka maloletej marí výkon rozhodnutia a bráni výkonu aj súčasného vykonateľného rozhodnutia, ktoré nadobudlo vykonateľnosť až po tom ako vydané uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia a oprávnený má za to, že matka sa určite odvolá aj voči uvedenému rozhodnutiu, čím sa spis opäť dostane na odvolací súd a celá vec sa bude predlžovať. Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že matka porušuje nové vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Námestovo 11P/40/2018 zo dňa 08.06.2020 vykonateľné dňa 08.06.2020, ktorým bolo upravené stretávanie sa maloletej s otcom. Povinná mu neumožní sa stretnúť s dcérou ani podľa rozhodnutia Krajského súdu, ktorého výkon súd nariadil, a teda mu už absolútne neumožňuje žiaden kontakt s maloletou. Žiada, aby odvolací súd v čo možno najkratšom čase rozhodol o odvolaní matky tak, že ho zamietá a potvrdí rozhodnutie súdu prvej inštancie.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo ako súdom ustanovený kolízny opatrovník pre maloleté dieťa, K. M. J. k vyjadreniu otca k odvolaniu matky dieťaťa uvádza, že zotráva na predošlom vyjadrení. Stretávanie sa otca s dieťaťom, v zmysle Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/40/2018 zo dňa 08.06.2020, ktoré bolo vykonateľné dňom jeho vyhotovenia sa nerealizovalo, nakoľko matke bolo uznesenie doručené dňa 29.06.2020. Avšak matka bola predtým informovaná orgánom SPODaSK a otcom, ktorý jej uznesenie zaslal e-mailom. Prvé stretnutie sa v zmysle uznesenia konalo v dňoch 10.07.2020 - 12.07.2020, čo potvrdili obaja rodičia.

7. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo sa podaním zo dňa 22.08.2020 vyjadřila k odvolaniu matky zo dňa 08.06.2020 a k doplneniu odvolania matky zo dňa 03.07.2020. Vo vyjadrení uviedla že sa stotožňuje s argumentáciou súdu uvedenou v napadnutom rozhodnutí, pričom je toho názoru, že súd vyhodnotil situáciu správne a zobral do úvahy skutočnosť, že matka počas trvania neodkladného opatrenia o dočasnej úprave styku otca s maloletou vydaným Krajským súdom v Žiline sp. zn. 6CoP/3/2019 zo dňa 10.04.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 06.05.2019, niekoľkokrát zmenila bydlisko dieťaťa, v dôsledku čoho dochádza k prevzatíu a odovzdávaniu maloletej otcovi na rôznych miestach závisiacich od potrieb matky, čím sa tieto miesta stávajú pre otca vopred neurčiteľné. Otec v

súčasnosti nemá istotu, na ktorom mieste dôjde k realizácii styku s maloletou, pretože je toto miesto jednostranne určované matkou, čo nemožno akceptovať. Pokiaľ ide o argumentáciu uvádzanú matkou, táto nijak nesúvisí s predmetom súdneho konania. Predmetom prebiehajúceho súdneho konania o nariadenie výkonu rozhodnutia je ustáliť miesto realizácie styku otca s maloletou, pri ktorom došlo, až do súčasnosti, niekoľkokrát k zmene v závislosti od potrieb matky a nie skutočnosti, ktoré sú predmetom iných konaní vedených na Okresnom súde Námestovo alebo tých, ktoré boli predmetom trestných konaní. Na základe uvedeného navrhuje súdu, aby zamietol odvolanie matky a uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Em/3/2019 zo dňa 14.05.2020 potvrdil.

8. Podaním zo dňa 26.08.2020 doručil kolízny opatrovník správu k doplneniu odvolania matky. V podaní uviedol ako dochádza k realizácii stretávania otca s maloletou na základe uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/40/2018 zo dňa 08.06.2020, ktoré bolo vykonateľné dňom jeho vyhotovenia. Ďalej vymenoval opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktoré boli vykonávané z dôvodu dlhodobého rodičovského konfliktu. V závere uviedol, že vzhľadom na to, že nie je možná dobrovoľná spolupráca vykonania odborných metód akreditovanými subjektmi ani po výdatnej motivácii rodičov, využil orgán SPODaSK ďalšie zákonné možnosti v záujme pomoci dieťaťu a jeho rodine a podal návrh na Okresný súd Námestovo na uloženie výchovného opatrenia, podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodinu TENENET, o.z., o ktorom ešte nebolo rozhodnuté - č. k. 12P/15/2020.

9. Podaním zo dňa 06.09.2020 sa k doplneniu odvolania povinnej vyjadril oprávnený. V podaní uviedol, že naďalej trvá na tom, že matka vo svojom doplnení odvolania neuvádza ani jednu skutočnosť, ktorá by súvisela s vecou, a ide o neustále opakovanie vecí, ktoré buď písomne doručila súdu, alebo prezentovala v konaniach na súde. Matka v celom odvolaní nenamietala skutočnosti uvedené v rozhodnutí, voči ktorému podala odvolanie a ani sa len nesnažila vyvrátiť tvrdenia uvádzané v rozhodnutí. Matka si je plne vedomá toho, že to že neplnila a ani neplní vykonateľné rozhodnutia súdu ohľadom maloletej de facto pre ňu nemá žiadne dôsledky a nebude za to žiadnym spôsobom potrestaná ani sankcionovaná. Odvolanie navrhuje zamietnuť a rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

10. Ďalším podaním zo dňa 06.09.2020 sa oprávnený vyjadril aj k vyjadreniu kolízneho opatrovníka, v ktorom zopakoval, že matka sústavne porušuje vykonateľné rozhodnutie súdu sp. zn. 11P/40/2018-1807 zo dňa 08.06.2020. Po vydaní rozhodnutia súdu zo dňa 08.06.2020 osobne navštívil kolízneho opatrovníka a požiadal ho o súčinnosť. Povinnú telefonicky kontaktovali, poučili ju o povinnosti vyplývajúcej zo súdneho rozhodnutia, rovnako aj o vykonateľnosti súdneho rozhodnutia dňom jeho vyhotovenia. Podľa informácií kolízneho opatrovníka jej toto rozhodnutie poslali aj emailom a rovnako som jej toto rozhodnutia poslal emailom aj ja. Následne S. N. nedvíhala kolíznemu opatrovníkovi telefón. Matka dcéru v piatok 12.06.2020 nepriviezla a následne šiel oprávnený v sobotu 13.06.2020 do S.. Na adrese nebola, telefón mala vypnutý. Zatajovala sa pred políciou, ktorú som privolať. Následne až v nedeľu 14.06.2020 po 16:00 prišla na adresu prechodného bydliska v S.. Počas nasledujúcich týždňov povinná nekomunikovala a tajila oprávnenému akékoľvek informácie o dcére. Rovnako nekomunikovala ani s kolíznym opatrovníkom. Následne sa rovnaká situácia opakovala 26.06.2020, kedy dcéru nepriviezla, na adrese prechodného bydliska sa nenachádzala. Povinná sa s dcérou objavila opätovne až v nedeľu o 16:30 na adrese prechodného bydliska. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že povinná nerešpektuje žiadne rozhodnutia súdu a marí súdne rozhodnutia. Ďalšie stretnutie sa nerealizovalo v termíne 21.08.2020 - 23.08.2020, kedy matka s dcérou prišla, vytiahla dcéru v rukách z auta, bosú s pripraveným scenárom, že nechce ísť ku mne, následne ju zamkla v aute a nedovolila mi sa s dcérou ani rozprávať. Z uvedeného je zrejmé, že matka nerešpektuje žiadne vykonateľné rozhodnutie súdu prvej inštancie.

11. K vydreniu kolízneho opatrovníka povinná podaním zo dňa 07.09.2020 uvádza, že v tomto vyjadrení sú uvedené zjavne nepravdivé skutočnosti. Uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/40/2018 - 1807 zo dňa 08.06.2020 jej bolo poštou doručené až dňa 29.06.2020 a žiadnym spôsobom nebola informovaná o tom, že bolo vydané toto uznesenie súdu. Opätovne poukazuje na skutočnosť, že kolízny opatrovník maloletej si riadne neplní svoje zákonné povinnosti kolízneho opatrovníka maloletej.

12. Povinná k vyjadreniu oprávneného podaním zo dňa 7.10.2020 uvádza, že Okresný súd Námestovo síce nariadil výkon rozhodnutia, ale nezobral na vedomie, že sám otec dieťaťa potvrdil vo svojom vyjadrení, že stretnutia s maloletou sa realizovali a realizujú dodnes. Takisto okresný súd nevzal do úvahy

zdravotný stav maloletej, ktorá chodila na lekárske vyšetrenia do Námestova, čo dokladovala lekáorskými potvrdeniami. Otec nekoná v záujme maloletej, keby konal, tak mu nie je jedno, či dieťa cestuje z vyšetrení v piatky preplnenou diaľnicou naspäť do G., kde je riziko dopravných kolízií. Otec naschvál predlžuje konanie, aby sa vyhol plateniu normálneho výživného, pričom vlastní niekoľko osobných áut, cenné listiny a je zabezpečený na dva - tri roky. S tvrdeniami oprávneného nesúhlasí, pretože klame, uvádza zavádzajúce informácie a fabuluje. Okresný súd vydal znova neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého vozí každý párny piatok maloletú z G. do S., čo je 187 km tam a naspäť do G. musí absolvovať ďalších 187 km. Týmto neodkladným opatrením siahol na jej základné ľudské právo - právo na prácu, nakoľko jej reálne hrozí, že ju zamestnávateľ prepustí z práce, pretože žiadny zamestnávateľ nebude donekonečna tolerovať jej neúčast' v práci každý párny piatok. Maloletá v S. absolvovala zatiaľ 2 stretnutia v júli, 1 stretnutie v auguste, 2 stretnutia v septembri. Dňa 12.07.2020 sa dieťa od otca vrátilo v katastrofálnom psychickom stave, ktorý si vyžadoval hospitalizáciu. Ošetrojúci lekár MUDr. X. napísal do lekárskej správy, že dieťa bolo vytrhnuté zo svojho stabilného sociálneho prostredia a odporučil dieťaťu sedenia so psychológom. Po stretnutí svojím otcom bola povinná nútená zájsť k psychiatrovi a psychológovi, pretože sa vrátila smutná, plačlivá, odmietala starých rodičov a od nej sa nechcela ani pohnúť. Psychologička PhDr. P. vo svojej správe konštatovala, že maloletá svojho otca zo svojho života vydeľuje. Dňa 24.07.2020 v S. bola maloletá pri odovzdávaní otcovi smutná, bolo vidno, že sa otca bojí. Dňa 07.08.2020 v S. pri odovzdávaní maloletá povedala svojmu otcovi, že k nemu nejde, ale otec si ju násilne zobral. Dňa 21.08.2020 povinná priviezla dieťa do S., ale maloletá znova povedala svojmu otcovi, že k nemu nejde. Na to povinná zavolała policajnú hliadku, pred ktorou maloletá zopakovala, že k svojmu otcovi nejde. Súd si môže z toho dňa vyžiadať úradný záznam. V ten deň otec maloletej pred dieťaťom vykrikoval, že Y. bude N. maminka a následne ju otec maloletej a Y. fyzicky napadli, čo má zdokumentované v mobile. Odo dňa 04.09.2020 do 06.09.2020 maloletá strávila víkend u svojho otca, aj keď k nemu nechcela ísť. V noci sa maloletá po každom takomto víkende strháva zo sna, pýta sa, kde je, hľadá ju, vykrikuje zo sna, že kedy pôjde domov. Ak to takto pôjde ďalej, povinná má za to, že sa môže stať, že dieťa sa ocitne na psychiatrii. Z priebehu stretnutí je zrejmé, že víkendy dieťa pri otcovi trávi, aj keď povie, že tam už nepôjde. Správanie otca maloletej a Y. považuje za zvrátenosť a zvrhlosť, lebo také malé dieťa sa nevie brániť. Výkon rozhodnutia bol nariadený nedôvodne, pretože zmeny miesta stretávaní boli objektívne, išlo o zdravotný stav maloletej, keďže maloletá nemá lekára v G. z kapacitných dôvodov. Otec dieťaťa ju necelých 5 rokov prenasleduje, robí jej zo života peklo, špehuje ju aj prostredníctvom tretích osôb, ktoré uplatil. Nakoľko otec dieťaťa narušoval svojím správaním výchovno - vyučovacie procesy už v dvoch škôlkach, bola maloletá z nich vylúčená. Otec dieťaťa nechal na povinnú zaplatiť všetky lekárske úkony, očkovania maloletej. Povinná poukazuje na to, že nech sa oprávnený nečuduje, že nemá k nemu vzťah, lebo v prvom rade on nemá vzťah k vlastnému dieťaťu, on chce dieťa zo zisťných dôvodov, aby nemusel platiť.

13. Konania o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č.161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

14. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa ust. § 387 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne.

16. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65, § 66 CMP a toto rozhodnutie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

17. Podľa ust. § 376 ods. 1 a 2 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

18. Podľa ust. § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

19. Podľa ust. § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

20. Nakoľko citované zákonné ustanovenie expressis verbis vymedzuje, že odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti, odvolací súd sa zamerá výlučne len na existenciu uvedených zákonom prípustných dôvodov odvolania. Vymedzenie len týchto odvolacích dôvodov (§ 377 ods. 2 CMP) vyjadruje rešpekt a autoritatívnu silu už vydaného súdneho rozhodnutia. Odvolacie dôvody sa teda môžu týkať len takých skutočností, ktoré by znamenali nemožnosť realizovať výkon rozhodnutia a v žiadnom prípade nejde o dôvody, ktoré sa týkajú merita veci rozhodnutej súdom v základnom konaní. Práva účastníkov (teda aj povinného z exekučného titulu), záujem maloletého dieťaťa a individuálnosť každého prejednávaneho prípadu zákonodarca v dostatočnej miere zohľadnil v právnej úprave, ktorá ukladá súdu povinnosť pred nariadením výkonu rozhodnutia zisťovať existenciu ospravedliteľných dôvodov, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu (§ 3 vyhlášky č. č. 207/2016 Z. z.) a tieto zisťuje aj po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia a výkon rozhodnutia neuskutoční, ak zistí, že povinný dobrovoľne plní alebo, že existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Súd následne nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 CMP a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

21. Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd nariadil výkon rozhodnutia, a to uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/3/2019 zo dňa 10.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.05.2019 (exekučný titul) a podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou každú párnú sobotu v čase od 9:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:00 hod. do 18:00 bez prítomnosti matky, s tým že otec si maloleté dieťa prevezme od matky v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po skončení stretnutia odovzdá matke v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

22. Ďalej má krajský súd z obsahu spisu ako aj z úradnej činnosti preukázané, že okresný súd vydal uznesenie č.k. 11P/40/2018-1807 zo dňa 08.06.2020 - neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou, a to tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod., až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Matka maloletej je povinná vždy v párný týždeň v piatok o 16:00 hod. odovzdať maloletú otcovi na adrese S. XXX a otec je povinný maloletú odovzdať matke na adrese S., S. XX, až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

23. Podľa ust. § 390 písm. b) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

24. Podľa právnej teórie a konštantnej judikatúry je okolnosťou spôsobujúcou zánik uloženej povinnosti vo vykonávacom konaní predovšetkým splnenie uloženej povinnosti, zmena alebo zrušenie exekučného titulu, prípadne smrť niektorého z účastníkov. Krajský súd konštatuje, že v predmetnej veci došlo po nariadení výkonu rozhodnutia k zmeneniu exekučného titulu, ktorá skutočnosť znamená zánik exekučného titulu (uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/3/2019 zo dňa 10.04.2019), t.j. samotného podkladu pre vykonávacie konanie a sama osebe by bola v zmysle vyššie uvedených úvah relevantným odvolacím dôvodom v zmysle ust. § 377 ods. 2 CMP ale aj zákonným dôvodom pre zastavenie výkonu rozhodnutia v zmysle ust. § 390 písm. b) CMP. Nemožno ale opomenúť skutočnosť, že citované zákonné ustanovenie § 390 písm. b) CMP, keď ďalej uvádza „ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu“, reflektuje osobitosti súdnych rozhodnutí vo veciach maloletých, a to možnosť ich zmeny alebo zrušenia, ak sa menia pomery. Uvedený postup rieši situácie, ak súd sám alebo strana iniciovala zrušenie alebo zmenu rozhodnutia, nie v opravnom konaní využitím opravných prostriedkov, ale ako dôsledok zmeny pomerov účastníkov, pričom v súdnej veci ide o takýto prípad.

25. Vychádzajúc z výroku a odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 11P/40/2018-1807 zo dňa 08.06.2020 je zrejmé, že súd vyhovel návrhu otca, ktorý žiadal upraviť styk s maloletou tak, aby sa mohol stretávať s maloletou každý párný víkend v roku od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., s tým, že matka maloletej bude povinná maloletú na stretnutie s otcom priviesť do bydliska otca maloletej,

ktorý maloletú po stretnutí odvezie do miesta jej bydliska. Návrh odôvodnil tým, že od roku 2016 sa v predmetnom návrhu vykonalo iba jedno pojednávanie a úprava styku by sa mala realizovať v zmysle rozhodnutia Krajského súdu Žilina sp. zn. 6CoP/3/2019 zo dňa 10.04.2019. Na strane maloletej došlo k zmene pomerov a to v tom, že je mentálne vyspelejšia a jej vek ani v rámci ustálenej rozhodovacej praxe nebráni tomu, aby mohla prespávať u otca. Spôsob preberania a odovzdávania maloletej odôvodnil tým, že matka neustále mení svoje bydlisko a preto chce, aby matka odovzdávala maloletú v mieste jeho bydliska, ktoré je stále a nemenné.

26. Konajúci súd vyhovel návrhu oprávneného a nariadil nové neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod., matka maloletej je povinná vždy v párný týždeň v piatok o 16:00 hod. odovzdať maloletú otcovi na adrese S. XXX a otec je povinný maloletú odovzdať matke na adrese S., S. XX, až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Okresný súd dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné zmeniť doterajšiu úpravu styku, nakoľko otcom navrhovaná zmena, je v súlade so závermi znaleckého posudku a bude maloletej len na prospech. Súd bol toho názoru, že v danom prípade spravodlivo rozdelil aj spôsob preberania a odovzdávania maloletej.

27. Z uvedeného je zrejmé, že vydaním nového neodkladného opatrenia, ktoré je tiež len úpravou dočasného charakteru, nedošlo k zásadnej zmene pomerov (napr. k zámene v osobe povinnej a oprávnenej z exekučného titulu), pre ktorú by súd nemohol pokračovať v konaní, avšak už na podklade nového vykonateľného súdneho rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 11P/40/2018-1807 zo dňa 08.06.2020. Odvolací súd považuje tento postup za správny, nakoľko sa ustálilo aj miesto realizácie styku otca s maloletou, s poukazom na skutočnosť, že povinná niekoľkokrát zmenila bydlisko dieťaťa, v dôsledku čoho dochádzalo k prevzatiu a odovzdávaniu maloletej otcovi na rôznych miestach.

28. Podľa ust. § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

29. Podľa ust. § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

30. Odvolací súd konštatuje, že vady zakladajúce zmatečnosť súdneho rozhodnutia, ktoré súd zaviniť svojim procesným postupom v rozpore so zákonom, spravidla vždy účastníkovi odnímajú možnosť konať pred súdom, pretože mu bránia v realizácii tých procesných práv, ktoré civilné kódexy priznávajú na účelne uplatnenie alebo bránenie práva proti druhému účastníkovi. Po preštudovaní spisového materiálu odvolací súd konštatuje, že takéto vady konania pred súdom prvej inštancie, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci neidentifikoval.

31. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

32. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP.

33. Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).