

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521200204
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521200204.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobkyne: S. W. T., XX.XX.XXXX, U. H. F. C. Č., XXX, proti žalovanému: H. W.Y., T., XX.XX.XXXX, U. H. F. C. XXX, U.Č. H. H., Č. F. XXX, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje sa neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Žalovanému H. W., T., XX.XX.XXXX, U. H. XXX XX F. C. XXX sa z a k a z u j e v s t u p o v a ť do rodinného domu súp. č. XXX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXX, Y.Ú. F. C., B. F. C., B. T. I. T. D., C. T. C. M. „. Č. XX/X, a to až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie z užívania predmetnej nehnuteľnosti.

II. Žalovanému H. W., T., XX.XX.XXXX, U. H. XXX XX F. C. XXX sa z a k a z u j e priblížiť sa na menej ako 10 m k žalobkyni S. W., M. N., T., XX.XX.XXXX.

III. Žalobkyni sa ukladá v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podaným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 14.01.2021 žiadala súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému priblížiť sa na menej ako 10 metrov k jej osobe a tiež mu zakáže vstupovať do domu súp. č. XXX D. F. C.. Uviedla, že manželstvo so žalovaným uzavreli dňa XX.XX.XXXX, toto je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu H.. Posledné spoločné bydlisko strán je v Zemianskom Podhradí. Z manželstva sa narodili dve maloleté deti. Manželstvo považovala za veľmi dobré až do marca 2020, kedy začala mať podozrenie, že manžel je jej neverný. Odmietla sa k tomu postaviť chlapsky, popiera to, hoci je to z jeho chovania úplne zrejmé, čo žena vie vycítiť po 22 rokoch vzájomného spoluzitia. Navrhla žalovanému, aby situáciu nejakým spôsobom vyriešili, no on ju v septembri 2020 fyzicky napadol, čo sa opakovalo aj v októbri 2020, kedy musela navštíviť aj pohotovosť. Napáda ju aj slovne, stále ju chce vyhodiť z domu. Dňa 10.01.2021 mu navrhla, aby situáciu nejako vyriešili, nakoľko pre deti nie je vhodné, aby žili v takomto prostredí a žalovaný sa jej začal vyhrážať, že keby chcel, tak ju dobije do krvi, že ju nespozná ani vlastná matka. Keďže ju už minulý rok fyzicky napadol verila tomu, že je schopný to urobiť a preto išla na OR PZ Nové Mesto nad Váhom, kde jej bolo odovzdané Poučenie ohrozenej osoby pri vykázaní zo spoločného obydlija. Policajti následne prišli pre žalovaného do práce, z domu si mohol zobrat' dôležité veci a musel opustiť spoločné obydlie na 10 dní, teda do 21.01.2021. Vzhľadom k tomu, že sa jej žalovaný vyhráža, fyzicky ju napáda a trpia tým aj deti, ktoré žiaľ všetko vycítili a ktoré počujú aj ich hádky.

2. Súd sa oboznámil s Poučením ohrozenej osoby zo dňa 11.01.2021, s predloženými rodnými listami detí strán, so sobášnym listom, zabezpečil si Záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č.250/1994 Z.z. zo dňa 11.01.2021 od OR PZ Nové

Mesto nad Váhom, odbor poriadkovej polície, Poučenie ohrozenej osoby, Poučenie vykázananej osoby a Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija. Z kataster portálu zabezpečil výpis z listu vlastníctva č. XXX C. Y..Ú.. F. C..

3. Súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný sú manželia, ich manželstvo bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX a je zapísané v Knihe manželstiev I. Ú. H. D. F. X, M. XXXX, T. G. XXX, C. C. Č. XX. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom vedené pod sp. zn. 8P/1/2021.

4. Žalobkyňa a žalovaný sú, vychádzajúc z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, bezpodielovými spoluvlastníkmi domu číslo XXX nachádzajúceho sa v k.ú. F. C., D. B. F. C., B. T. I. T. D.. M. S. G.. Č.. XXX N. C. T. C. Č.. XX/X.

5. Zo zabezpečených dokladov OR PZ-NM-OPP3-10/2021-P zo dňa 11.01.2021 bolo zistené, že žalobkyňa ako oznamovateľka podala oznámenie na OR PZ SR Nové Mesto nad Váhom, odbore poriadkovej polície, kde súčasne bol spísaný záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/92 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 250/1994. Po poučení oznamovateľka vychádzajúc zo záznamu uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojim mužom H. W., T.. XX.XX.XXXX, U. H. F. C. XXX. Dňa 17.10.2020 v čase okolo 19:00 hod. bola fyzicky napadnutá svojim manželom, a to tak, že ju sotil na posteľ, pričom si na ňu sadol, obe ruky jej vykrútil hore, rukami zatlačal na plecia a začal jej naťahovať tričko, avšak ho neroztrhol. Manželovi uviedla, že keď ju udrie zavolá políciu, na čo jej tento uviedol: „kludne zavolaj, aspoň vidíš, k čomu si ma dohnala“ a zišiel z nej dolu. Dňa XX.XX.XXXX D. Č. B. XX:XX hod išla za mužom do spálne, aby dali veci do poriadku a po fyzickom napadnutí v minulosti túto situáciu nejako vyriešili, avšak muž jej uviedol, že „keby som chcel tak ťa dobijem do krvi, že ťa nespozná ani vlastná matka“. Na toto sa menovaná oznamovateľka rozhodla situáciu riešiť na polícii. K danému spisu predložila tiež lekársku správ z pohotovosti zo dňa 18.10.2020 a uviedla, že jej obvodnou lekárkou je MUDr. Renáta Ráčlavská. Bolo jej dané Poučenie ohrozenej osoby pri vykázaní zo spoločného obydlija podľa § 27a zákona NR SR č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, a to dňa 11.01.2021. Žalovanému bolo dané Poučenie vykázananej osoby zo spoločného obydlija podľa § 27a zákona č. 171/1993 Z.z. Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, a to dňa 11.01.2021.

6. Vychádzajúc z Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija ID:11.21/807, OR PZ Nové Mesto nad Váhom, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Nové Mesto nad Váhom, v uvedenom uviedlo, že H. W.Y., T.. XX.XX.XXXX, U. H. F. C. XXX H. S. XX.XX.XXXX B. XX:XX R.. vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby S. W., T.. XX.XX.XXXX, U. H. F. C. XXX. Vykázanie zo spoločného obydlija sa vzťahuje na priestor rodinný dom s popisným číslom XXX a jeho blízke okolie mu prislúchajúce na dobu 10 dní. Vykázaná osoba sa bude zdržiavať na adrese H., Č. F. XXX.

7. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2, písmeno e) zákona č. 160/2015 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

9. Podľa § 325 ods. 2, písmeno f) zákona č. 160/2015 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

10. Podľa § 325 ods. 2, písmeno h) zákona č. 160/2015 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 zákona č. 160/2015 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 332 ods. 2 zákona č. 160/2015 C.s.p., neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

17. Podľa § 336 ods. 2 zákona č. 160/2015 C.s.p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

18. Podľa § 336 ods. 3 zákona č. 160/2015 C.s.p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

19. Podľa § 336 ods. 4 zákona č. 160/2015 C.s.p., ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

20. Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie nezniesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

21. Podľa § 27a ods. 9 zákona č. 171/1993 Z.z. v platnom znení, vykázanie zo spoločného obydllia končí uplynutím 10 dní od vykázania zo spoločného obydllia, ak ďalej nie je ustanovené inak. Doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd 11be) počas vykázania zo spoločného obydllia sa trvanie vykázania zo spoločného obydllia predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto návrhu, o čom sa vykázaná osoba upovedomí v rámci poučenia podľa odseku 6; útvar Policajného zboru poskytne ohrozenej osobe súčinnosť pri doručovaní návrhu neodkladného opatrenia.

22. Súd po vyhodnotení skutočností tvrdených žalobkyňou a získaných listinných dôkazov má za to, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude obmedzené právo žalovaného vstupovať na predmetné nehnuteľnosti za účelom ochrany zdravia a života žalobkyne.

23. Na účely konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce osvedčenie rozhodných skutočností, ktoré je potrebné odlišovať od ich preukázania. Osvedčenie tvrdených skutočností nekladie také požiadavky na formálny postup pri dokazovaní týchto skutočností ako je tomu v prípade konania vo veci samej. Súd mal v danom prípade osvedčené /nie preukázané/, že je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, nakoľko je nevyhnutné zabezpečiť ochranu života a zdravia žalobkyne.

24. Z oboznámenia sa s predmetnými dokladmi predloženými žalobkyňou, ako i zabezpečenými súdom je zrejmé, že žalovaný bol OR PZ SR Nové Mesto nad Váhom, odborom poriadkovej polície, Obvodným oddelením PZ Nové Mesto nad Váhom, dňa XX.XX.XXXX vykazaný zo spoločného obydllia rodinného domu súp. č.XXX a jeho blízke okolie v Zemianskom Podhradí. Bol poučený podľa § 27a zákona č. 171/1993 o Policajnom zbere. Žalobkyňa bola poučená o podaní oznámenia podľa § 27a zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbere v znení neskorších predpisov. Zo záznamu o podaní oznámenia

je nesporné, že žalobkyňa pri podaní oznámenia priložila i lekársku správu z pohotovosti zo dňa 18.10.2020.

25. Vzhľadom k urýchlenému dokazovaniu a zisteným skutočnostiam, súd je toho názoru, že žalobkyni je nevyhnutné poskytnúť neodkladným opatrením ochranu spočívajúcu v zákaze vstupu žalovaného do predmetného domu, v ktorom býva žalobkyňa, vo vzťahu ktorej je dôvodne podozrivý z násillia. Súčasne je potrebné s ohľadom na zabezpečenie telesnej a duševnej integrity žalobkyne poskytnúť ochranu vo vzťahu k žalovanému spočívajúcu v zákaze priblíženia sa k žalobkyni. V nadväznosti na uvedené skutočnosti, súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

26. Keďže žalobkyňa požadovala uložiť zákaz vstupu do rodinného domu a súvisiacich nehnuteľností do právoplatného skončenia konania vo veci samej súd uložil žalovanému uvedený zákaz, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

27. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

28. Podľa § 332 ods. 2 C.s.p., neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písmeno e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (ust. § 357 písm. b) CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná (§ 336 ods. 3 CSP).

Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné v časti výroku I. vyhotovením (§ 332 ods. 1 CSP).