

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: OT/124/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010760  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720010760.1

## Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obžalovaného T. W.B., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 01. 2021 vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l i :

Obžalovaný T. W., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom X. XXX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je v i n n ý,

že

dňa 17.12.2020 v čase približne o 08.00 hod. v V. X., okres Zvolen na verejnej komunikácii v blízkosti potravín D. W., vyhrážal sa osobe H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X. XX a to tak, že potom, ako ho poškodená krátko pred tým upozornila, že nemá rúško v obchode v V.S. X., pričom sa poškodená nachádzala cca 75 m od uvedených potravín smerom na J. X., sa pri tejto pristavil na traktore, následne otvoril dvere a na poškodenú začal kričať „ty kurva, ty piča, ťa dnes zabijem, počkám si ťa, nájdem si ťa“, pričom uvedené vyhrážky boli prednesené vážne, ktoré u poškodenej vzbudili dôvodnú obavu o život a zdravie, že obvinený svoje vyhrážky naplní,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2Pv 449/20 dňa 19. 12. 2020 obžalobu na obv. T. W. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.01.2021 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry, poškodenej, podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Poškodená H. P. si na hlavnom pojednávaní neuplatnila žiadnu náhradu škody.

V priebehu dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi ohľadom osoby obžalovaného a to s odpisom z registra trestov (čl. 45), so správou o priestupkoch (čl. 46-47), s trestným rozkazom a obžalobou Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/115/2020 (čl. 85, 49). Z nich zistil, že obžalovaný bol od roku 2015 priestupkovo postihnutý deväť krát (z nich päť krát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, pričom štyri krát v rokoch 2019-2020, za čo bol postihnutý blokovou pokutou).

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol v minulosti sedem krát súdom potrestaný pre rôznu trestnú činnosť, pričom tri krát bol odsúdený pre spáchanie prečinu podľa § 360 Tr. zákona. Bol mu uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/29/2019, právoplatný dňom 07.02.2020, pre spáchanie prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona (skutok spáchaný 14.09.2018) a bol mu za to uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s jeho výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trest obžalovaný vykonal dňa 25.08.2020. Aktuálne na tunajšom súde pod sp. zn. 5T/115/2020 prebieha ďalšie konanie ohľadom obžalovaného, v ktorom mu je kladené za vinu opäť spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za skutok spáchaný 18.01.2020 (kde poškodenou je jeho družka). V tejto veci doposiaľ súd právoplatne nerozhodol.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Za to sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa odseku 2 písm. b) citovaného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, chránenou osobou sa rozumie aj osoba vyššieho veku.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, keďže inému a to poškodenej H. P. sa vyhrážal takým spôsobom (smrťou), že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe, t. j. osobe vyššieho veku. Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotným obžalovaným, ale aj výpoveďami poškodenej H. P. a svedkov T. W., H. L., svedka Y. Š., tiež listinnými dôkazmi.

Obžalovaný je slobodný, bezdetný, t.č. vo výkone väzby. Žije sám a z prostriedkov, ktoré si brigádnicke privyrobí. Jeho mesačný príjem činí 200 až 300,- €. Počas doterajšieho výkonu väzby nebol disciplinárne

odmenený, ale ani potrestaný (väzba plynie od 17.12.2020). Nebol ani pracovne zaradený a to z dôvodu aktuálnej pandemickej situácii súvisiacej s COVID - 19.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone ( § 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy ( § 34 ods. 4 Tr. zákona ).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana medziľudských vzťahov a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Obžalovanému poľahčuje okolnosť priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie ( § 36 písm. l) Tr. zákona). Nepriťažovala mu okolnosť, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený ( § 37 písm. m) Tr. zákona ).

Vychádzajúc z uvedeného súd obžalovanému ukladal ako druh trestu trest odňatia slobody a to nepodmienečný z dôvodu, že obžalovaný sa už aj v minulosti dopustil opakovane rovnakého trestného činu ( § 360 Tr. zákona ), za čo bol potrestaný nepodmienečnými trestami odňatia slobody, pričom z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený 25.08.2020. Z uvedeného vyplýva, že z predchádzajúcich odsúdení, keď bol potrestaný najprísnejším druhom trestu, si ponaučenie nevzal a opäť pomerne v krátkej dobe od výkonu naposledy uloženého mu nepodmienečného trestu, sa dopustil teraz prejednávaného trestného činu ( § 360 Tr. zákona ). Z tohto dôvodu do úvahy u obžalovaného prichádzalo ukladanie mu len nepodmienečného trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o jeho výšku, súd mohol obžalovanému tento druh trestu ukladať v rozpätí od 6 mesiacov až na 3 roky. S poukazom na rovnosť poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, sa uvedená trestná sadzba neupravovala. Súd obžalovanému uložil trest vo výmere 8 mesiacov, ktorý s poukazom na charakter spáchaného trestného činu, jeho následky ( keď ním v podstate nedošlo k vážnejším následkom na zdraví, či majetku poškodenej osoby ), ako aj s poukazom na osobu obžalovaného ( najmä s poukazom na obsah jeho registra trestov, priestupkové postihnutia ), súd je toho záveru, že trest uložený v uvedenej výške je trestom dostatočným tak pre nápravu páchatel'a, ako aj pre ochranu spoločnosti, zároveň je trestom uloženým v zmysle zákona a možno ho považovať aj za trest spravodlivý.

O výkone trestu v podmienkach stredného stupňa stráženia súd rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním daného trestného činu bol už vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poškodená si na hlavnom pojednávaní resp. v prípravnom konaní neuplatnila žiadnu náhradu škody, preto o náhrade škody súd neučinil žiadny výrok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2 ).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.