

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/303/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315206202
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6315206202.23

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu RAVADON corporation, s.r.o., Brezno, Železničná 8/1836, IČO 45 503 486 proti žalovanému T. X., Z.. XX. XX. XXXX, I.. XX. XX. XXXX, Z. K. B. B., B.. Z. XX o zaplatenie 842,04 Eur s prísl. a o vzájomnej žalobe o zaplatenie 4 391,70 Eur takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáha voči žalovanému zaplatenia 842,04 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Žalovaný podal vzájomnú žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia 4 391,70 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Lustráciou na dedičskom oddelení tunajšieho súdu bolo zistené, že žalovaný dňa XX. XX. XXXX zomrel. Uznesením č.k. 5C/303/2015-340 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po žalovanom.
3. Notár JUDr. Štefan Demian uznesením č.k. XD/XXX/XXXX-XX, L. XXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX. XX. XXXX majetok, ktorý nedosahuje výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom poručiteľa (žalovaného) vydal jeho dcére a dedičské konanie zastavil podľa § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.
4. Podľa § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
6. Jednou z podmienok, považovanou za neodstrániteľný nedostatok je aj nedostatok procesnej subjektivity v zmysle § 61 CSP, podľa ktorého procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Ide o hmotnoprávnu subjektivitu, ktorá vzniká narodením a zaniká smrťou.
7. Podľa § 63 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že dedičské konanie po žalovanom bolo zastavené z dôvodu nemajetnosti, keď zanechal iba nepatrný majetok, ktorý nedosiahol ani výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom, práva ani povinnosti tak neprešli na žiadnu inú osobu (neexistuje osoba, s ktorou by bolo možné pokračovať v konaní na strane žalovaného), preto súd konanie v celom rozsahu zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, pretože žiadnej z nich nemožno priznať zavinenie na zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.