

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Csp/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119368139
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6119368139.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v spore medzi žalobcom: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51 865 467, zastúpeným: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Tallerova 4, IČO: 04 239 724 a žalovaným: C. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z. R. - R., N. XXX/XX, o zaplatenie 198,65 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 198,65 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 105,84 eur od 28.10.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,81 eur od 18.09.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 06.10.2020 bola tunajšiemu súdu z Okresného súdu Banská Bystrica postúpená, ako súdu príslušnému na prejednanie, táto vec, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní pokračovanie v konaní, a to potom, ako Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 02.10.2019 platobný rozkaz sp. zn. 8Up/1097/2019, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

2/ Návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 198,65 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 105,84 eura od 28.10.2017 do zaplatenia a zo sumy 92,81 eura od 18.09.2018 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti a cenník, odoberal na dohodnutom odbernom mieste - Z. R., N. X - 2, elektrinu, za čo mu žalobca vyfaktoval fa č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 27.10.2017 cenu 105,84 eura a fa. č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 17.09.2018 cenu 92,81 eura, ktorú žalovaný nezaplatil, preto sa domáha zaplatenia fakturovanej ceny ako i úrokov z omeškania uplatnených v súlade s obchodnými podmienkami a podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pred podaním žaloby zaslal žalovanému i predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier, ktorou žalovaného vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu uzavretej zmluvy o dodávke elektriny. Žalovaný si svoju povinnosť, a to ani z časti, ku dňu podania žaloby nesplnil a cenu za dodávku elektriny nezaplatil.

3/ Uznesením sp. zn. 8Csp/46/2020-77 zo dňa 19.10.2020 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia. Žaloba spolu s prílohami a predmetným uznesením boli doručované žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli

konajúceho súdu, keďže žaloba sa žalovanému nepodarila doručiť na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR.

4/ Dňa 07.12.2020 tunajší súd vydal oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku v tejto veci dňa 14.01.2021 o 12.15 hod., ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu v ten istý deň, 07.12.2020.

5/ Podľa § 219 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6/ Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7/ Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP, rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur.

8/ Žalobca v konaní predložil tieto dôkazné prostriedky - Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXX zo dňa 14.10.2013 (čl. 13), obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti účinné od 16.01.2013 (čl. 14 a nasl.), vyúčtovacie faktúry (čl. 29 - 34), predžalobná upomienka - pokus o zmier z 21.08.2019 (čl. 50).

9/ Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav: Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 14.10.2013 Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXX, z ktorej vznikol žalobcovi záväzok dodávať žalovanému do odberného miesta - Z. R., N. XXX/XX, byt č. X, číslo odberného miesta 3007101, elektrinu a žalovanému zaplatiť za dodanie elektriny cenu vrátane ceny regulovaných poplatkov za distribúciu, prenos, systémové služby, náklady systému a ostatné poplatky vo výške stanovenej platnými a účinnými rozhodnutiami URSO. Regulované poplatky budú fakturované v jednej faktúre spolu s cenou silovej elektriny. Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.10.2017, splatnou 27.10.2017, za fakturačné obdobie 12.10.2016-09.10.2017 platbu za jedno odberné miesto vo výške 105,84 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 03.09.2018, splatnou dňa 17.09.2018 za fakturačné obdobie 10.10.2017-23.08.2018 platbu za jedno odberné miesto spolu vo výške 92,81 eur. Žalovaný fakturovanú cenu, a to ani napriek predžalobnej upomienke zo dňa 21.08.2019, nezaplatil.

10/ Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zák. č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11/ Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12/ Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13/ Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

14/ Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15/ Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

16/ Podľa § 17 ods. 15 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZOE“) dodávateľ poskytujúci univerzálnu službu zverejní cenník elektriny alebo plynu dodávaných v rámci poskytovania univerzálnej služby na svojom webovom sídle pred jeho účinnosťou; zároveň ho doručí úradu. Úrad zverejňuje na svojom webovom sídle zoznam dodávateľov poskytujúcich univerzálnu službu spolu s odkazom na ich webové sídla.

17/ Podľa § 26 ods. 1 ZOE, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

18/ Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19/ Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom služby a žalovaným ako odberateľom vznikol dňa 14.10.2013 na základe uzavretej Zmluvy o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXX záväzkový vzťah podľa § 488, 489 OZ. Z uvedenej zmluvy žalovanému ako odberateľovi vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi mesačne platby za jedno odberné miesto za účtovné obdobie od 12.10.2016-23.08.2018 v celkovej výške 198,65 eura. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť tento záväzok riadne a včas nesplnil, čím došlo k porušeniu povinnosti zo strany žalovaného a žalobcovi vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy v nadväznosti na § 488, 489 OZ a § 26 ods. 1 ZOE. Zároveň na strane žalovaného došlo k omeškaniu s plnením vyššie uvedeného záväzku, preto vzniklo žalobcovi podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Tieto boli určené v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v aktuálne účinnom znení. Ich výška zodpovedá základnej úrokovej sadzbe ECB 0,00 % + k tomu 5 %, t. j. sadzba úroku z omeškania za obdobie od 28.10.2017 doteraz predstavuje 5 % ročne. Súd priznal úroky z omeškania z dlžnej sumy od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúr, ktorými bol dlh vyúčtovaný tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

20/ Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21/ Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22/ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23/ Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.