

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120315757
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120315757.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobkyne: A. I., G.. XX. XX. XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX K. K., zast. Sidor a partneri, s. r. o., Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 52635970 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35792752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47233516, o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 500,-- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 500,-- Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 01. 06. 2020 domáhala od žalovaného ako spotrebiteľka zaplatenia sumy 500,-- Eur titulom primeraného finančného zadostučinenia podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

2. Žalovaný žiadal v plnom rozsahu žalobu ako bezdôvodnú zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie žalobou, vyjadreniami strán, rozsudkom 10Csp/86/2017 tunajšieho súdu, 41Co/36/2019 Krajského súdu v Banskej Bystrici a zistil tento skutkový stav:

4. Strany v spore uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX Q. XXXXXXXXXXXX obe na sumu 1 500,-- Eur s dojednaným úrokom 70,01 % ročne.

5. Na podnet žalobkyne sa zmluvy stali predmetom súdneho prieskumu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10Csp/86/2017. Súd v tomto konaní prejudiciálne určil, že úver vyplývajúci z týchto zmlúv je pre nedostatok obligatórnych náležitostí bezúročný a bez poplatkov. Na základe toho zaviazal zaplatiť žalovanému žalobkyňi z titulu bezdôvodného obohatenia sumu 3 697,02 Eur.

6. Podľa tvrdenia žalobkyne žalovaný porušil jej práva, čo bolo konštatované v citovanom rozhodnutí 10Csp/86/2017, ktoré bolo potvrdené Krajským súdom v Banskej Bystrici.

7. Domáhala sa z uvedených dôvodov od žalovaného primeraného finančného zadostučinenia vo výške 500,-- Eur, keďže si úspešne uplatnila porušenia práva alebo povinnosti v zmysle hypotézy právnej normy § 3 ods. 5 zákona 250/2007 Z. z.

Poukázala na rozhodovaciu prax všeobecných súdov, predovšetkým Najvyššieho súdu SR v konaniach 6Cdo/389/2015, 6Cdo/127/2017.

8. S poukazom na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Prešove (napr. 11Co/56/2016, 19Co/169/2016, 20Co/107/2013) výška nemajetkovej ujmy v prípadoch podľa § 3 ods. 5 zákona o spotrebiteľoch môže zodpovedať výške finančnej ujmy, ktorá jej hrozila, čo v danom prípade bolo spolu 7 880,32 Eur.

9. Suma priznaná súdom z titulu bezdôvodného obohatenia v konaní 10Csp/86/2017 tunajšieho súdu predstavovala reálne vzniknutú majetkovú ujmu na jej strane.

10. Vo svojom písomnom podaní zo dňa 07. 10. 2020 podrobne rozpísala právne názory súdov rozhodujúcich v obdobných veciach s tým, že pri určovaní výšky primeraného zadosťučinenia sa má prihliadať na funkciu daného inštitútu a to satisfakciu, sankciu a prevenciu.

11. Súd v týchto konaniach skúmali:

a) celkovú povahu, intenzitu a spôsob zásahu,

b) časové trvanie závadného konania,

c) závažnosť vzniknutej ujmy, okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, finančnú situáciu osoby, do ktorej práva bolo zasiahnuté a rozsah nepriaznivých následkov,

d) subjektívny prístup oboch strán k protiprávnemu konaniu a podobne.

12. Uviedla, že ochrana spotrebiteľa je predmetom verejného záujmu, pričom žalovaný, ako osoba podnikajúca na finančnom trhu viac ako desať rokov, má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému poskytuje služby a možno od neho očakávať, že sa bude správať poctivo. Jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytnutie úverov. Jeho konanie preto nemožno hodnotiť inak, ako zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia a to opakovane voči viacerým spotrebiteľom.

13. Poukázala tiež na tú skutočnosť, že pred začatím konania mala snahu v podobe predsporovej výzvy urovnať spornú situáciu so žalovaným, ale bezvýsledne. Rovnako aj pred iniciovaním sporu v konaní 10Csp/86/2017. Niesla pri tom reálnu hrozbu znášať v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia trovy konania v prípade neúspechu, keďže výsledok sporu závisel od úvahy súdu.

14. Žalovaný nárok žalobkyne poprel. Uviedol, že z jej žaloby nevyplýva preukázanie podmienok podľa § 3 ods. 5 zákona 250/2007 Z. z. Neoznačila a nekonkretizovala porušenie ktorého práva alebo povinnosti jej zakladá nárok, ktorý je predmetom sporu. Nemôže sa jednať o akékoľvek úspešné uplatnenie akéhokoľvek práva. Podľa ustanovenia § 3 zákona 250/2007 Z. z. sa vyžaduje:

a) úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa,

b) zodpovednosť za porušenie práva alebo povinnosti takto ustanovenej zákonom (napr. uplatnenie práva spotrebiteľa v reklamačnom konaní).

15. Ďalej podľa názoru žalovaného žaloba neobsahuje žiaden dôvod alebo spôsob, ktorý by požadovanú sumu odôvodnil.

16. Podľa § 3 ods. 5 zákona 250/2007 Z. z. proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

17. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa domáhajúca sa od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia v konaní tunajšieho súdu 10Csp/86/2017 bola voči žalovanému úspešná. V tomto konaní bolo konštatované súdom porušenie práva žalobkyne ako spotrebiteľky, keď obe zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré žalovaný ako dodávateľ formuloval, neobsahovali kogentné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona 129/2010 Z. z.. Z tohto dôvodu vzniklo na jeho strane bezdôvodné obohatenie predstavujúce zaplatené úroky a poplatky zo strany žalobkyne vo výške 3 697,02 Eur.

Žalobkyňa si potom úspešne uplatnila porušenie práva spotrebiteľky, a preto jej vznikol nárok na primerané finančné zadosťučinenie od žalovaného, ktorý za porušenie práva nesie zodpovednosť v zmysle citovaného ustanovenia § 3 ods. 5 zákona 250/2007 Z. z.

18. Súd odkazuje aj na odôvodnenie rozsudku NS SR 6Cdo/127/2017 zo dňa 30. 01. 2019, v ktorom v súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 3 ods. 5 zákona 250/2007 Z. z. je uvedený ako jediný predpoklad pre priznanie finančného zadosťučinenia, že spotrebiteľ na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom alebo osobitnými predpismi. Pod úspešným uplatnením porušenia práva alebo povinnosti v zmysle tohto ustanovenia je treba rozumieť, že súd judikuje v prospech spotrebiteľa konkrétny nárok z porušenia práva alebo povinnosti, napr. z bezdôvodného obohatenia, t.j. tak, ako to bolo v tomto prípade (porovnaj tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6Cdo/389/2015).

Pokiaľ ide o rozsah finančného zadosťučinenia, jediným kritériom je jeho primeranosť a to vzhľadom k okolnostiam každého jednotlivého prípadu.

19. Ako to vyplýva aj z ďalších rozhodnutí súdov, primerané finančné zadosťučinenie predstavuje nástroj k odstráneniu ujmy nemateriálnej povahy, pričom plní tiež preventívnu funkciu, ktorý účinok môže vyvolať len finančné zadosťučinenie zodpovedajúce významu chráneného záujmu. Žalobkyňa zdôvodnila okolnosti konkrétneho prípadu, najmä vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 07. 10. 2020, kde podrobne uviedla, na základe čoho dospela k žalovanej sume.

20. Súd z uvedených dôvodov považoval základ nároku na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia žalobkyňi zo strany žalovaného za dôvodný a požadovaný výšku primeranú k rozsahu, charakteru, dĺžke trvania zásahu zo strany žalovaného. Súd tiež poukazuje na tú skutočnosť, že predmetom konania 10Cso/86/2017 boli nároky žalobkyne vyplývajúce z dvoch zmlúv o revolvingovom úvere, kde v oboch prípadoch zo strany žalovaného bola formulovaná odplata za poskytnutý revolvingový úver 1 500,-- Eur vo výške 70,02 % ročne, čo zjavne nie je v súlade s dobrými mravmi.

21. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu v spore v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).