

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 24Pc/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201990
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520201990.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: W. O., D.. XX.X.XXXX, H. N. C. XXXX/XX, A., zastúpený: L. S. O.Ý., D.. XX.X.XXXX, H. N. C. XXXX/XX, A., proti osobe povinnej platiť výživné: O. I. O., F. A., D.. XX.XX.XXXX, N. N. X, A., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej doručeným súdu dňa 28.10.2020 domáha, aby súd zaviazal jeho matku k úhrade výživného vo výške 220 Eur mesačne a aby bola matka povinná uhrádzať výživné k jeho rukám. Žiada, aby bola jeho matka povinná uhrádzať výživné aj za obdobie kedy bol maloletý a ako plnoletému počnúc mesiacom, kedy podal tento návrh. V návrhu neoznačil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ani ich súdu nedoložil.

2. Navrhovateľ podal dňa 16.12.2020 návrh na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil jeho matke povinnosť prispievať na jeho výživu sumu 170 Eur mesačne, počnúc dňom doručenia neodkladného opatrenia.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že jeho rodičia sú rozvedení rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.5.2019 pod sp. zn. 13P/211/2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.6.2019. Otec podal návrh na úpravu práv a povinností k nemu a k jeho maloletej sestre H. O.. Konanie je vedené pod sp.zn. 13P/32/2020. Po dosiahnutí jeho plnoletosti súd pojednáva vec oddelene a v konaní je zastúpený jeho otcom. V konaní sa domáha toho, aby mu jeho matka prispievala na jeho výživu, nakoľko hoci je plnoletý, pripravuje sa štúdiom na výkon povolania. Študuje na Gymnázium Piešťany. Toho času býva u otca, ktorý sa v plnom rozsahu stará o jeho výživu a uspokojovanie jeho materiálnych potrieb (strava, oblečenie, hygiena, výdavky so školou, voľnočasové aktivity, poskytuje mu bývanie, vreckové). Výlučne u otca žije od marca 2020, od tohto času s matkou nie je v kontakte, matka mu žiadnym spôsobom neprispieva na jeho výživu ani finančne, ani vecným plnením a ani s ňou nie je v žiadnom kontakte. Otec sa snažil v jeho mene s matkou dohodnúť na určení vyživovacej povinnosti, avšak matka v tomto smere neprejavila žiadnu ochotu tieto vzťahy vyriešiť. Otec ho informoval, že na pojednávaní vo veci úpravy práv a povinností k jeho maloletej sestre H. bola matka ochotná prispieť na jeho výživu sumou 170 Eur. Žiadne plnenie mu však neposkytla. Vychádza z toho, že uvedené tvrdenia sú sudu zrejmé z doterajšieho konania vedeného pod sp. zn. 13P/32/2020. Tým, že je vyživovacia povinnosť voči nemu v plnom rozsahu v starosti a zodpovednosti otca, považuje za nespravodlivé, že matka si svoju vyživovaciu povinnosť voči nemu neplní žiadnym spôsobom. Tým má za to, že je dôvod na to, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým stanoví do rozhodnutia vo veci samej povinnosť matky podieľať sa na jeho výžive v nevyhnutnej miere. Matka samotná súhlasila so sumou 170 Eur mesačne ako výživným na jeho osobu. V konaní samom sa následne môže preukazovať, či bude uvedená suma dostatočná vzhľadom na príjem matky, avšak je presvedčený, že suma 170 Eur by mala byť minimálna a tým, že s ňou súhlasila aj matka, ide o sumu nespornú, a súd by ju mal

priznať aj v rámci neodkladného opatrenia. Týmto je daná aj naliehavosť právneho záujmu, nakoľko nie je možné dlhodobo akceptovať, aby sa o dieťa staral iba jeden rodič, a druhý rodič bez vážneho dôvodu a dlhodobo potreby dieťaťa ignoroval a na dieťa žiadnym spôsobom neprispieval, hoci to je v jeho možnostiach a schopnostiach. V konaní sa bude ďalej domáhať priznania riadneho výživného, a to aj spätne, tak ako to uvádza vo svojom skoršom podaní.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia neuviedol dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností, ani ich k návrhu nedoložil a odkázal len na konanie vedené pod sp. zn. 13P/32/2020, súd si pripojil predmetný spis tunajšieho súdu. Zo spisu sp. zn. 13P/32/2020 súd zistil, že návrhom doručeným súdu dňa 7.4.2020 otec navrhovateľa L.. S. O. okrem iného žiadal vo vzťahu k vtedy maloletému navrhovateľovi, aby súd rozhodol, že maloletý W.Á. O., D.. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca a matke maloletého O.. I. O.Ň. bola uložená povinná hradiť na maloletého výživné vo výške 220 Eur mesačne. Predmetný návrh sa týkal aj maloletej sestry navrhovateľa H. O.. Z návrhu vyplýva, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 13P/211/2018 zo dňa 22.5.2019, právoplatným dňa 11.6.2019. Rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa rodičia vo veci úpravy styku k maloletým deťom na čas po rozvedení dohodli na zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, s tým, že otec maloletých mal právo stretávať sa s maloletými každý druhý víkend a osobitne bol upravený styk počas prázdnin. Otec bol zaviazaný k úhrade mesačného výživného vo výške 220 Eur na vtedy maloletého W.. Počnúc mesiacom marec 2020 sú však deti vo výlučnej starostlivosti otca a aktuálne nechcú ani striedavú starostlivosť. Od mesiaca marec 2020 hradí otec všetky výdavky spojené s maloletými, matka sa na úhrade potrieb nepodieľa žiadnym spôsobom, ani vecným, ani finančným plnením. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 22.7.2020 vyplýva, že otec žije spolu s vtedy maloletým W. a maloletou H. v 5-izbovom rodinnom dome, kde majú maloletí k dispozícii samostatné kompletne zariadené izby, majú dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. Od plnoletosti W. O., ktorý XX.X.XXXX dovŕšil 18. rokov sa v predmetnom konaní dokazovanie vo vzťahu k jeho osobe nevykonáva a aktuálne sa dokazovanie vo veci týka výlučne jeho maloletej sestry.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 odsek 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 odsek 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 odsek 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 odsek 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 odsek 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné nevyhnutnej miere.

v

14. Podľa § 62 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len cit. zákon), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 odsek 2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 65 odsek 3 cit. zákona, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

17. Z ustanovenia § 62 a nasl. zákona o rodine vyplýva zákonná vyživovacia povinnosť rodičov k deťom, pričom táto trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť.

18. V zmysle § 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia vo veciach výživného sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

19. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

20. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

21. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného navrhovateľom dňa 28.10.2020 o určenie výživného na plnoleté dieťa.

22. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, a že sa neprímeraných spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

23. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie a v ustanovení § 329 odsek 1 CSP výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vypočutí a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie. Pri samotnom osvedčovaní nároku na základe predložených listín potom nie je treba dôsledne dodržiavať formálne požiadavky, ktoré zákon ukladá pri dokazovaní.

24. Pre vydanie neodkladného opatrenia je však nevyhnutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Neodkladné opatrenie nemožno vydať len na základe nároku bez osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

25. Súd po oboznámení sa s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrh je nedôvodný. Z obsahu spisu súd nemá preukázané, že zákonná vyživovacia povinnosť trvá

a navrhovateľ nie je schopný sa sám živiť. Navrhovateľ neosvedčil ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

26. Navrhovateľ nepredložil na preukázanie svojich tvrdení žiadny dôkaz a vo svojom návrhu ako jediný dôkaz označil spis Okresného súdu Piešťany sp.zn. 13P/32/2020, konkrétne uviedol, že uvedené tvrdenia sú súdu zrejmé z doterajšieho dokazovania v predmetnom konaní.

27. Súd sa oboznámil s dokazovaním vykonaným v spise Okresného súdu Piešťany sp.zn. 13P/32/2020, pričom zistil, že v predmetnom konaní otec navrhovateľa L.. S. O. okrem iného vo vzťahu k navrhovateľovi navrhol, aby súd rozhodol, že vtedy maloletý W. O. sa zveruje do jeho osobnej starostlivosti a aby súd rozhodol, že matka maloletých O.. I. O. je povinná hradiť na vtedy maloletého W. O. výživné vo výške 220 Eur mesačne. W. O. nadobudol počas predmetného konania plnoletosť a ďalšie konanie a dokazovanie v predmetnej veci sa vykonávalo už len vo vzťahu k jeho maloletej sestre. Z pripojeného spisu má súd za preukázanú len existenciu vzťahu medzi účastníkmi tohto konania, ktorí sú vo vzťahu rodič (matka) a plnoleté dieťa.

28. Súd však nemá z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ani z návrhu vo veci samej, ani z pripojeného spisu preukázanú skutočnosť, že navrhovateľ nie je schopný sa sám živiť. Navrhovateľ v návrhu tvrdí, že študuje a teda pripravuje sa na výkon povolania, avšak túto skutočnosť súdu ničím nepreukázal. Štúdium sa akceptuje ako okolnosť, kedy trvá vyživovacia povinnosť rodičov (odôvodnená úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania, a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu), avšak súd v predmetnej veci nemal ničím preukázanú skutočnosť, že navrhovateľ študuje a nie je schopný sa sám živiť a tak nemohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené, bez označenia a doloženia akéhokoľvek dôkazu súd nemal osvedčenú dôvodnosť návrhu a teda existuje nárok navrhovateľa na výživné, ako ani potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi navrhovateľom a povinnou. Navrhovateľ dôkazne nepreukázal svoje tvrdenia a odkázanosť na výživu od svojej matky. Súd preto nemohol posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku a na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný.

30. Na základe uvedeného súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.