

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/131/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010517
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620010517.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. januára 2021 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje výrok o vine, ako aj výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/96/2020-42 zo dňa 28.07.2020, kde bol O. W., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bývajúcej v N., F. XXX/XX, t. č. Q. XX, uložený trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 roky na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v čase o 01.30 hod. v Lučenci po Gemerskej ceste č. I/75 viedla osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Accent, E. kde pred predajňou "Murat" bola zastavená a kontrolovaná hliadkou OO PZ Lučenec, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/20/2020 zo dňa 05.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2020, bola uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 roka a súčasne jej bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 rokov, a zároveň takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná O. W., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bývajúca v N., F. XXX/XX, t. č. Q. XX,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

1. dňa 06.02.2020 v čase o 20.15 h viedla po predchádzajúcom požití omamnej a psychotropnej látky na ceste č. I/16 v katastri obce Q. osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, E., pri čom bola na ceste číslo I/16 pod nadjazdom v smere na mesto Lučenec zastavená a kontrolovaná hliadkou OO PZ Lovinobaňa, následne bola vyzvaná a podrobená lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi a z výsledkov toxikologických analýz vzorky jej krvi vypracoval znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie súdne lekárstvo Znalecký posudok č. 175/2020, v ktorom skonštatoval, že pri stanovenej koncentrácii metamfetamínu 229 nanogram na mililiter a v pozitívnom náleze amfetamínu v stopovom množstve sa v tom čase nachádzala

pod závažných vplyvom omamnej látky metamfetamínu (Pervitín) a bola za hranicou absolútnej nespochybniteľnej nespôsobilosti viesť motorové vozidlo a znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria vypracoval znalecký posudok číslo 72/2020

v ktorom okrem iného skonštatoval jej sklon k zneužívaniu návykových látok a teda syndróm závislosti od látok so stimulujúcim účinkom (Pervitín), znalec nenachádzal dôvody na vyšetrenie duševného stavu, avšak vzhľadom k zistenej závislosti znalec navrhuje uložiť ochranné protitoxikomatické liečenie ambulantnou formou, čím porušila ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene

a doplnení niektorých zákonov,

2. dňa 29.05.2020 v čase asi o 19.00 h viedla po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky - metamfetamínu (pervitínu) viedla osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Accent, E., kde pri predajni „Nicholtrack“ bola zastavená a kontrolovaná hliadkou OO PZ Poltár, následne sa na výzvu polície podrobila dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v jej dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javila príznaky požitia iných návykových látok, bola vyzvaná na odber krvi, na základe čoho bola u nej znaleckým dokazovaním stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy, v koncentrácii 638 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 69 ng/ml, pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, senzorické a motorické funkcie organizmu nebola schopná bezpečne viesť motorové vozidlo a uvedeného konania

sa dopustila napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec

sp. zn. 2T/20/2020 zo dňa 05.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2020,

bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky

podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody

v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 roka a súčasne jej bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu

v trvaní 2 rokov,

3. dňa 31.05.2020 v čase o 01.30 hod. v Lučenci po Gemerskej ceste č. 1/75 viedla osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Accent, E., kde pred predajňou „Murat“ bola zastavená a kontrolovaná hliadkou OO PZ Lučenec, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/20/2020 zo dňa 05.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2020, bola uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 roka a súčasne jej bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 rokov,

t e d a

v bode 1.

- vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodila vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

v bode 2.

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

- vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodila vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

v bode 3.

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l a

v bode 1.

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2.

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,
- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 3.

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanú pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona súd obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 5 (päť) rokov 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaná a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.