

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/74/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010100  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6220010100.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša, JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obžalovaného C. T., za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 14. januára 2021 o odvolaní okresného prokurátora Veľký Krtíš proti rozsudku samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/38/2020 zo dňa 05. 08. 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/38/2020 zo dňa 05. 08. 2020 bol obž. C. T. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 26. 03. 2020 v čase o 17.40 h viedol motorové vozidlo M. S., EČV: E po ceste I/75 v obci G. v smere jazdy od obce K. G., kde bol v obci G. pri zastávke SAD zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI OR PZ Veľký Krtíš, pričom vozidlo viedol napriek tomu, že Rozhodnutím o priestupku pod č. ORPZ-ZV-MS zo dňa 09. 08. 2019, právoplatným dňa 12. 09. 2019, mu bola uložená aj sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu na dobu 36 mesiacov, pričom doba zákazu činnosti viesť motorové vozidlá mu začala plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, teda od 12. 09. 2019.

Za to bol odsúdený podľa 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu 2 rokov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 roky.

Svoje rozhodnutie samosudca odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania mal jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal, pričom bol usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne G.. Samosudca mal preto za preukázané, že obžalovaný spáchal trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák.

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu, súd postupoval podľa § 34 Tr. zák., vzhľadom u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal a čin oľutoval v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. a jednu priťažujúcu okolnosť a to, že v minulosti bol dvakrát odsúdený v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. S poukazom na osobu páchatela, okolnosti spáchania trestného činu, s prihliadnutím na motív páchatela, súd uložil trest v dolnej polovici trestnej sadzby, pričom sa nestotožnil s návrhom prokuratúry na uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody a pokiaľ prokurátor poukázal na jeho predchádzajúce odsúdenia, mal za to, že išlo o odsúdenia iného druhu, teda že išlo o morálne delikty a obžalovaný pri spáchaní prejednávaneho skutku nebol v skúšobnej dobe. Samotná skutočnosť, že v minulosti bol odsúdený a boli mu uložené nepodmienečné tresty, ešte automaticky neznamená, že ďalší trest musí byť nepodmienečný. Uložený trest považoval za dostatočný a pre páchatela výchovný, pričom mu uložil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a keďže obžalovaný mal problém s dodržiavaním úradných

nariadení týkajúcich sa vedenia vozidla, bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení podala okresná prokurátorka priamo do zápisnice z hlavného pojednávania odvolanie čo do výroku o treste.

V písomných dôvodoch svojho odvolania uviedla, že okresný súd správne rozhodol, ak uznal vinu obž. C. T. za skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, pričom sa stotožnila aj s výškou trestu zákazu činnosti uloženého vo výmere 4 roky, avšak namietla, že okresný súd neopodstatnene použil ust. § 49 ods. 1 písm.a/ a § 50 ods. 1 Tr.zák., keď výkon uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov obžalovanému odložil na skúšobnú dobu 2 rokov. Mala za to, že súd neprihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaný mal už dva záznamy v RT, keď naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/81/14 zo dňa 14.03.2016, právoplatným toho istého dňa, t. j. 14.3.2016, uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom OS Zvolen, sp.zn. 4T/199/12 z 28.03.2014. Uvedený trest obžalovaný vykonal dňa 30.04.2018.

Poukázala, že trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou a mala za to, že podmieneným trestom odňatia slobody nebude naplnený účel trestu, a to zabránenie páchatel'ovi v ďalšom páchaní trestnej činnosti a jeho výchova k tomu, aby viedol riadny život, keď tento účel nesplnil už nepodmienečný trest uložený obžalovanému vyššie uvedeným rozsudkom.

Na verejnom zasadnutí intervenujúci krajský prokurátor sa v plnom rozsahu pridržiaval písomných dôvodov odvolania s tým, že navrhol tomuto odvolaniu vyhovieť. Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný napriek vykázanému doručeniu predvolania sa neospravedlnil, verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného.

Krajský súd v Banskej Bystrici potom na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie okresnej prokurátorky nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici sa prvostupňový súd citovaným ustanovením Tr. poriadku dôsledne riadil. Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený v celom priebehu trestného konania svoju vinu nepopieral a voči jednotlivým úkonom nepodával opravné prostriedky, má krajský súd za to, že takto zistený skutkový stav bol pri podporení výpoveďou zo strany svedkyne B. G. za dostatočne zistený. Vzhľadom k tomu, že bolo odvolanie podané len čo do výroku o uložení podmieneného trestu, krajský súd preskúmal predmetný výrok, pričom dospel k záveru, že odôvodnenie uloženia podmieneného trestu zo strany okresného súdu je dostatočné a aj vzhľadom ku skutočnosti, že samotný zákaz činnosti považovala okresná prokurátorka za dostatočný. V danom prípade krajský súd nemal potrebu opakovať znovu vykonané dôkazy, je zrejmé, že okresný súd správne uznal poľahčujúcu okolnosť a to, že sa obžalovaný priznal a čin oľutoval, zároveň aj priťažujúcu okolnosť v tom, že v minulosti bol už dvakrát odsúdený. Z tohto dôvodu súd uložil trest v rozmedzí 0 a 2 roky, zároveň prihliadol na motív jeho konania, kedy zvažil, že u obžalovaného je najvhodnejším trestom trest nepodmienečný v trvaní 18 mesiacov, so zákazom činnosti 4 roky.

Z uvedených dôvodov by podľa krajského súdu uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému tak, ako to navrhla okresná prokurátorka, bolo neprimerane prísne, vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu a tiež i na osobu obžalovaného. Z tohto dôvodu považoval krajský súd odvolanie okresnej prokurátorky za nedôvodné a rozhodol jednohlasne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.