

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119454342  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6119454342.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanému: X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., t.č. na nezistenom mieste, o zaplatenie sumy 54,39 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 54,39 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,39 eur od 06.12.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 16.12.2019 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z.z. platobný rozkaz sp. zn. 23Up/1853/2019, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 54,39 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,39 eur od 06.12.2016 do zaplatenia alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 29.11.2019 (č.l. 2 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č.l. 40 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 14.08.2020. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovaného, ktorý má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese obec P., okres P..

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo W. na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Medzi W. a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku (ďalej len ako „zmluva“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. W. sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb

podľa Cenníka. W. podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrou zo dňa 15.11.2016, uvedenou pod VS XXXXXXXXXXXX, na sumu 54,39 eur, s lehotou splatnosti 05.12.2016. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil W. vystavené faktúry, pričom W. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúry v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V zmysle ust. § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), „Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.“ V zmysle ust. § 369 ods. 2 ObZ, „Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.“ V zmysle ust. § 369c ods. 1 ObZ, „Omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.“ V zmysle ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, „Sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.“ V zmysle ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, „Výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.“

6/ Tunajší súd, vzhľadom na stav, vyplývajúci z dovtedajšieho postupu Okresného súdu Banská Bystrica (ktorý neúspešne žalovanému doručoval písomnosti na adresu jeho trvalého pobytu evidovaného v registri obyvateľov SR a zistil, že žalovaný nie je vo výkone trestu odňatia slobody, resp. vo väzbe a naposledy mal v Sociálnej poisťovni evidovaný výkon pracovnej činnosti do 09.07.2020), zisťoval pobyt žalovaného prostredníctvom jeho matky, ktorá uviedla, že písomnosti pre žalovaného je možné zaslať na jej adresu (O.), kde sa jej syn sporadicky zastaví. Na adrese matky však žalovaný zásielku, ktorú mu bola doručovaná Slovenskou poštou, ako aj políciou, neprevzal.

7/ Podľa ust. § 116 ods. 1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

8/ S ohľadom na skutočnosť, že tunajšiemu súdu sa nepodarilo žalovanému žalobu doručiť na zistenú adresu, súd, postupujúc podľa ustanovenia citovaného v predchádzajúcom odseku, zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke od 26.11.2020 do 26.12.2020 oznámenie o podanej žalobe s prílohami (ako aj o uznesení sp. zn. 6Csp/40/2020 zo dňa 21.08.2020). Žaloba sa s poukazom na vyššie citované ustanovenie považuje za doručенú dňom 11.12.2020.

9/ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

10/ Súd nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzavieraní a plnení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola pripojená k žalobe, vyplýva, že pri jej uzavieraní a plnení žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Vyplýva to z toho, že pri jeho označení v zmluve je pri okienku „účastník“ žalovaný označený ako fyzická osoba - nepodnikateľ.

11/ Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

12/ Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

13/ V danej veci súd postupoval podľa tohto ustanovenia, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 54,39 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu vid' nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením č.k. 6Csp/40/2020-53 zo dňa 21.08.2020.

14/ Keďže, vychádzajúc z ust. § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 30.12.2020, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 14.01.2021 o 10:45 hod.

15/ Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

16/ S poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné a vychádzajúc z obsahu listín pripojených k žalobe vyhodnotil, že strany sporu nesporne dňa 26.09.2016 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ku ktorej v ten istý deň uzavreli aj dodatok a následne dňa 06.10.2016 a 14.10.2016 uzavreli dohodu o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb - výmena SIM.

17/ Predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola dohoda o poskytovaní služieb v programe Z. s dátumom aktivácie 26.09.2016 vo vzťahu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX a SIM karte XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX so službami: K..

18/ V dodatku k vyššie uvedenej zmluve sa zmluvné strany o.i. dohodli na predaji mobilného telefónu zn. W. so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za akciovú kúpnu cenu 39,- eur. V čl. 3 dodatku, v spojení s tabuľkou č. 1 dodatku, bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov. V dohode o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb - výmena SIM zo dňa 06.10.2016 a rovnako v dohode o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb - výmena SIM, sa spoločnosť W. a žalovaný dohodli na bezplatnej výmene SIM karty bez opätovnej aktivácie s tým, že číslo prvej vymenenej SIM karty bolo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a číslo druhej vymenenej SIM karty bolo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

19/ Súčasne bolo nesporné tvrdenie žalobcu, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou, variabilný symbol XXXXXXXXXX vo výške 54,39 eur, splatnou dňa 05.12.2016, za obdobie od 15.10.2016 do 14.11.2016. Z faktúry priloženej k žalobe vyplýva, že ňou bola vyúčtovaná cena mesačného poplatku za program Z. a neobmedzeného internetu v mobile (19,9910 eur), hovorné do sietí iných mobilných operátorov, hovorné do zahraničia a roaming odchádzajúcich hovorov (4,5131 eur), ako aj cena dát navyše 1000MB (9,9834 eur) a napokon platba za cestovný lístok BA 13,- eur. Okrem platby za cestovný lístok bola k sumám 19,9910 eur, 4,5131 eur a 9,9834 eur účtovaná aj 20% DPH spolu vo výške 6,90 eur.

20/ Nakoľko do vyhlásenia rozsudku súd nemal preukázané, že by suma 54,39 eur, vyúčtovaná vyššie uvedenou faktúrou bola, čo i len sčasti uhradená, súd žalobe žalobcu, ohľadne tejto sumy v celom rozsahu vyhovel, keďže uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných služieb, v znení jej dodatku a neskorších zmien v podobe dohôd o jej zmene, žalovanému vznikla povinnosť platiť cenu za služby poskytované spoločnosťou W., ktorá povinnosť vyplýva z ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

21/ Predtým súd, s ohľadom na spotrebiteľský charakter vyššie uvedenej zmluvy a čas podania žaloby, s poukazom na ust. § 54a Občianskeho zákonníka (účinného od 05.12.2018), preskúmal, či priznaniu

nároku nebráni premlčanie, pričom zistil, že tomu tak nie je. Uplatnené právo sa totiž premlčuje v 3 ročnej premlčacej lehote (§ 101 Občianskeho zákonníka), ktorá v tomto prípade začala plynúť dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry, t.j. dňom 06.12.2016 a jej koniec tak pripadol na deň 06.12.2019. Žaloba však bola na Okresnom súde Banská Bystrica podaná dňa 29.11.2019 a teda v rámci ustanovenej premlčacej lehoty.

22/ K sume 54,39 eur súd priznal úrok z omeškania počnúc od 06.12.2016 (do zaplatenia), nakoľko v tento deň sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením sumy 54,39 eur. Úrok súd priznal vo výške 5% ročne, ako žiadal žalobca, pretože to bolo v súlade s ust. § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktoré súd aplikoval v nadväznosti na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

23/ Vzhľadom na takýto výsledok konania možno konštatovať, že v spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorému tak, podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, vzniklo voči žalovanému právo na plnú náhradu trov konania.

24/ O konkrétnej výške priznaných trov bude rozhodnuté po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci, a to samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.