

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/221/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520202243
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520202243.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Košiciach, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, zastúpeného: JUDr. Marek Hrouda, advokát, so sídlom v Košiciach, Krmanova 16, IČO: 35 571 195, proti žalovanému: F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. A.D.- A., o zaplatenie 357,56 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 357,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 193,71 € od 20.06.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 62,46 € od 01.07.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 101,39 € od 01.02.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.04.2020 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 357,56 € s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť, dodával žalovanému ako odberateľovi elektrickej energie riadne a včas elektrinu a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného ako odberateľovi. Zmluva sa žiaľ nezachovala. Za účelom preukázania zmluvného vzťahu žalobca predložil žiadosť o prepis a zmluvu o nájme zariadenia. Poskytnuté plnenie žalobca vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 19.06.2017 na sumu 193,71 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.06.2018 na sumu 62,46 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.01.2019 na sumu 101,39 €. Žalobca zaslal žalovanému predžalobné upomienky na zaplatenie dlžnej sumy, na ktoré žalovaný nereagoval a dlžnú sumu neuhradil. Vzhľadom na uvedené tak žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy 357,56 € spolu s príslušenstvom a trovami tohto konania v zmysle podaného žalobného návrhu.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 05.05.2020, č. k. 20Csp/221/2020-30 v zmysle žalobného petitu.

4. Platobný rozkaz bol žalovanému doručovaný na adresu jeho trvalého pobytu, odkiaľ sa zásielka vrátila súdu s poznámkou doručovateľa „adresát neznámy“. Následne bol pobyt žalovaného šetrený prostredníctvom Obvodného oddelenie PZ, ktoré v odpovedi uviedlo, že zásielka nebola žalovanému doručená. Nato súd uznesením zo dňa 13.10.2020 zrušil platobný rozkaz pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

5. Následne súd žalobu s prílohami žalovanému doručil postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

6. Podľa ust. § 297 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 €, súd v zmysle ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 14.01.2021 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

9. Na základe spisového materiálu mal súd za to, že žalovaný odoberal z distribučnej sústavy elektrinu na odbernom mieste A. X. XXX, XXX XX A. X.. Na základe takto uzavretej zmluvy (napriek tomu, že sa nezachovala) žalovaný odoberal elektrickú energiu, za ktorú sa zaviazal riadne a včas uhrádzať peňažné prostriedky a žalobca sa zaviazal dodávať žalovanému elektrickú energiu na dohodnutom odbernom mieste. Žalovanému vznikli na odbernom mieste nedoplatky za spotrebovanú elektrickú energiu. Nedoplatky riadne a včas neuhradil. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžných súm za spotrebovanú elektrickú energiu, avšak žalovaný zostal pasívny. Žalobca na základe ku dňu 18.05.2017 ukončil odber elektriny na odbernom mieste A. X. XXX, XXX XX A. X.. Žalovaná istina ku dňu podania žalobného návrhu činila sumu vo výške 357,56 € za spotrebovanú elektrickú energiu (nedoplatok). Na základe uvedeného tak žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy v zmysle podaného žalobného návrhu.

10. Za spotrebovanú elektrickú energiu bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 08.07.2016 do 18.05.2017, splatná dňa 19.06.2017 na sumu 193,71 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 18.05.2017 do 30.04.2018, splatná dňa 30.06.2018 na sumu 62,46 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 01.05.2018 do 30.11.2018, splatná dňa 31.01.2019 na sumu 101,39 €.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov uzatvorili Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti. Nič na tom nemení ani fakt, že originál zmluvy sa nezachoval. Súd mal za preukázanú existenciu zmluvného vzťahu medzi stranami na základe predloženia Žiadosti o prepis ako aj Zmluvy o nájme zariadenia a tiež faktúrami, z ktorých je zrejmé, že žalovaný preddavkové platby uhrádzal. Na základe zmluvy žalobcovi ako dodávateľovi vznikla povinnosť dodávať elektrinu žalovanému a žalovanému ako odberateľovi elektriny vznikla povinnosť uhrádzať cenu za dodanú elektrinu vo výške vyfakturovanej v zmysle cenníka podľa odpočtu určeného meradla. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl.).

15. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keďže neuhradil vyúčtované sumy nedoplatkov za dodávku elektriny, na základe vyúčtovanej faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 19.06.2017 na sumu

193,71 €, faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 18.05.2017 na sumu 62,46 € a faktúrou č. 7217310352 splatnej dňa 31.01.2019 na sumu 101,39 €. Z predloženej faktúry č. XXXXXXXXXXXX je zrejmé, že za fakturačné obdobie od 08.07.2016 do 18.05.2017 žalovaný zaplatil preddavky vo výške 223,80 € a suma za dodávku a distribúciu elektriny bola vo výške 417,51 € za spotrebu elektrickej energie vo výške 2083 kWh, vznikol tak nedoplatok vo výške 193,71 €. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX je zrejmé, že za fakturačné obdobie od 18.05.2017 do 30.04.2018 žalovaný zaplatil preddavky vo výške 0,- € a suma za dodávku a distribúciu elektriny bola vo výške 62,46 €, vznikol tak nedoplatok vo výške 62,46 €. Z faktúry č. 7217310352 je zrejmé, že za fakturačné obdobie od 01.05.2018 do 30.11.2018 žalovaný zaplatil preddavky vo výške 0,- € a suma za fakturované produkty a služby bola vo výške 17,46 € a suma za náhradu škody za produkty a služby bola vo výške 83,93 €, vznikol tak nedoplatok vo výške 101,39 €.

16. Žalovaný dôvod ani rozsah uplatnenej sumy nenamietal ani nijako nerozporoval. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom, súd považoval žalobu za dôvodnú a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 357,56 €.

17. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

18. Podľa ust. § 3 Nariadenia platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. V zmysle uvedeného preto súd žalobcovi priznal zákonný úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 193,71 € od 20.06.2017 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 62,46 € od 01.07.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 101,39 € od 01.02.2019 do zaplataenia.

20. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd preto žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatila sumu 357,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 193,71 € od 20.06.2017 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 62,46 € od 01.07.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 101,39 € od 01.02.2019 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

21. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, preto má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanej. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

Lehota na podanie odvolania neplynie od 19.01.2021 do 28.02.2021 (Čl. XIII, § 8 písm. a), b) zákona č. 9/2021 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID- 19).