

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1535/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120386451
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120386451.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 14092, Praha 4 - Michle, IČO: 64948242, konajúci prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 81333, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47251336, zast.: Nosko & Partners s. r. o., Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36860107, proti povinnému: Y. Y., nar. 12.8.1976, bytom L. XX, XXXX, Q. E. H. H., C., (bytom v SR: C. XXXX/XX, F. - C.), o vymoženie 116.057,15 Eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti „E) Vymáhaný nárok“, v položke: „Náklady spojené s uplatnením pohľadávky“: súdny poplatok za vydanie poverenia (stará exekúcia) v sume: 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo veci exekúcie (stará exekúcia): 848,34 Eur z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 29.09.2020 domáhal od povinného vymoženiu 116.057,15 Eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov - súdnych rozhodnutí: a) Zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1Zm/550/06-14, zo dňa: 27.11.2016, vykonateľný dňa: 20.08.2016, ďalej vydané Rozsudky: b) Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 3CoZm/4/2009-254, zo dňa: 30.06.2010, vykonateľný dňa 23.08.2010, c) Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1CbZm/3/08-188, zo dňa 08.12.2018, vykonateľný dňa 23.08.2010, d) Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 16C/525/2015-350, zo dňa 18.07.2019, vykonateľný dňa 16.05.2020, e) Upovedomenie o zastavení starej exekúcie vydané JUDr. Kamilom Liškom, súdnym exekútorom, sp.zn. 55Er/844/2011, EX 1444/2011-129, zo dňa 03.03.2020.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie, v elektronickom formulári, včítane dvoch následných opráv vád návrhu, oprávnený uplatnil v časti „E) Vymáhaný nárok“, v položke „Náklady spojené s uplatnením pohľadávky“ sumu celkom: 17.477,98 Eur, pozostávajúcu z nasledovných nárokov: trovy konania - zaplatený súdny poplatok: 9.630,35 Eur, trovy právneho zastúpenia za zmenkový platobný rozkaz: 2.393,53 Eur, trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania o námietkach: 2.014,21 Eur, trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania: 2.575,05 Eur, súdny poplatok za vydanie poverenia (staré exekúcia): 16,50 Eur, trovy právneho zastúpenia vo veci exekúcie (stará exekúcia): 848,34 Eur.

3. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

4. Podľa § 53 ods. 1 súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide

o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 6 ods. 2 Zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

8. Podľa § 6 ods. 3 ZoUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov, na základe ktorej neboli paušálne trovy uhradené do 60 dní od ukončenia exekučného konania, je exekučným titulom. Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje.

9. Podľa § 9 ods. 3 ZoUNEK, okrem náhrady súdneho poplatku za návrh podľa odseku 1 oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním.

10. Podľa § 10 ods. 1 ZoUNEK, Ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

11. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie súd zistil, že oprávnený si pri podaní opätovného návrhu, včítane opravy vád návrhu uplatnil v časti „E) Vymáhaný nárok“ aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume celkom: 17.477,98 Eur, pozostávajúcich z nasledovných nárokov:

- trovy konania - zaplatený súdny poplatok: 9.630,35 Eur (290.124 Sk) priznané podľa exekučného titulu a),
- trovy právneho zastúpenia za zmenkový platobný rozkaz: 2.393,53 Eur (72.107,50 Sk), priznané podľa exekučného titulu a),
- trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania o námietkach: 2.014,21 Eur (60.680,- Sk), priznané podľa exekučného titulu c),
- trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania: 2.575,05 Eur, priznané podľa exekučného titulu b),
- súdny poplatok za vydanie poverenia (stará exekúcia): 16,50 Eur (uvedené v exekučnom titule e) - upovedomení o zastavení starej exekúcie,
- trovy právneho zastúpenia vo veci exekúcie (stará exekúcia): 848,34 Eur (uvedené v exekučnom titule e) - upovedomení o zastavení starej exekúcie.

12. Čo sa týka náhrady trov starej exekúcie (nákladov spojených s uplatnením pohľadávky), ktoré exekučný titul nepriznáva, súd poukazuje na § 9 ods. 3 ZoUNEK, ktorý uvádza, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s podaním opätovného návrhu, okrem nároku na náhradu súdneho poplatku. To znamená, že oprávnený má opätovným návrhom na vykonanie exekúcie právo uplatniť si nárok len na to, čo mu priznáva exekučný titul, na podklade ktorého sa má exekúcia vykonať a nárok na náhradu súdneho poplatku, ktorý bol povinný zaplatiť za podanie tohto návrhu. Ako je zrejmé z ustanovenia § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený môže v návrhu na vykonanie exekúcie (opätovnom návrhu na vykonanie exekúcie podaného podľa ZoUNEK), uplatniť len právo - nárok, ktorý je oprávnenému priznaný vykonateľným exekučným titulom. Exekučným titulom v prospech oprávneného v tomto smere nie je ani upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktoré sa povinnému ani nedoručuje (v zmysle § 6 ods. 2 ZoUNEK sa jedná o výzvu súdneho exekútora oprávnenému na náhradu paušálnych trov, ktoré znáša oprávnený). Vydaním upovedomenia o zastavení starej exekúcie nedochádza k prechodu práv z exekučného titulu (zo súdneho exekútora na oprávneného) a v žiadnom prípade nemôže dôjsť k prechodu takého práva, ktoré exekučný titul vôbec oprávnenému nepriznáva. Súd v tomto smere poukazuje napr. na závery v Uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 79 Ek/693/2020, zo dňa 29.06.2020, ktorým bola zamietnutá sťažnosť oprávneného proti tretej výrokovej vete uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 79Ek/693/2020 zo dňa 11.05.2020, tak ako (okrem iného) vyplýva z odôvodnenia: Ako vyplýva z § 6 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov je exekučným titulom. No uvedený

exekučný titul predstavuje oprávnenie súdneho exekútora vymáhať paušálne trovy od oprávneného. Uvedený exekučný titul nezaväzuje k plneniu povinného (ktorému sa ani nedoručuje) a ani nie je vydaný v prospech oprávneného..... Taktiež, ako vyplýva bez akýchkoľvek pochybností z ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., okrem náhrady súdneho poplatku za návrh, oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním.

13. Podľa § 199a Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“ Uhradený súdny poplatok 16,50 Eur pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie má teda charakter trov exekučného konania (§ 195 Exekučného poriadku), konkrétne trov oprávneného (§ 199a Exekučného poriadku), ktoré aj § 9 ods. 3 Zákona o ukončení niektorých EK umožňuje uplatniť oprávnenému, ako jedinú trovu exekúcie oprávneného v repodajovom návrhu.

14. Súd pritom poučil oprávneného o oprave vád návrhu vo výzve zo dňa 26.10.2020, ktorá bola doručená dňa 27.10.2020 právnomu zástupcovi oprávneného, t.j. poukázal na právnu úpravu týkajúcu sa posúdenia iných trov (nárokov) pri opätovnom návrhu na vykonanie exekúcie, aj s poukazom na rozhodovaciu prax, zároveň poučil aj o následkoch neodstránenia vád čiastočným zamietnutím návrhu. Oprávnený v druhej oprave vád návrhu zo dňa 13.11.2020 napriek tomu opätovne uviedol v časti vymáhaného nároku (mimo trov exekúcie oprávneného v sume 16,50 Eur súdneho poplatku za opätovný návrh na vykonanie exekúcie) aj také nároky, ktoré neboli priznané exekučnými titulmi - súdnymi rozhodnutiami, a to v časti: „E) Vymáhaný nárok“, v položke: „Náklady spojené s uplatnením pohľadávky“: súdny poplatok za vydanie poverenia (stará exekúcia) v sume: 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo veci exekúcie (stará exekúcia): 848,34 Eur.

15. Súd k oprave vád návrhu konštatuje, že iné vady, resp. nejasnosti týkajúce sa vymáhaného zostatku vo výške: 116.057,15 Eur a tomu prislúchajúcich úrokov z omeškania boli odstránené, oprávnený v tejto časti objasnil návrh s poukazom na čiastočnú úhradu v sume 43.918,58 Eur ešte počas konania vo veci samej dňa 18.12.2008; oprávnený, ako žalobca zobral návrh v tejto časti späť a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 3CoZm/4/2009-254 bol v tejto časti zrušený zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn.: 1Zm/550/06-14 a konanie bolo čiastočne zastavené (exekučné tituly a, b)). Oprávnený zároveň v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky upustil od vymáhania sumy 42,- Eur, ako paušálnych trov starej exekúcie uplatnených súdnym exekútorom, ako aj v časti „F) trovy exekúcie - oprávnený“, upustil od vymáhania nárokov, ktoré nemôžu byť priznané ako trovy exekúcie (§ 9 ods. 3 ZoUNEK): suma 16.613,14 Eur a iné trovy: 864,84 Eur. Trovy exekúcie oprávneného tak sú správne uplatnené len v sume: 16,50,- Eur, ako súdny poplatok za podanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Súd záverom k vymáhanému nároku konštatuje, že súdny poplatok za vydanie poverenia (stará exekúcia): 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo veci exekúcie (stará exekúcia): 848,34 Eur, obidve uvedené v exekučnom titule e) upovedomení o zastavení starej exekúcie, ustanovenie § 9 ods. 3 ZoUNEK uplatniť neumožňuje. Vzťah ZoUNEK a Exekučného poriadku je vzťahom „lex specialis derogat legi generali“, t. j. Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní (ZoUNEK) upravuje ukončenie starých exekučných konaní a starých exekúcií špecifickým spôsobom.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom, a to v časti: „E) Vymáhaný nárok“, v položke: „Náklady spojené s uplatnením pohľadávky“: súdny poplatok za vydanie poverenia (stará exekúcia) v sume: 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo veci exekúcie (stará exekúcia): 848,34 Eur. Uvedené nároky oprávnenému exekučný titul nepriznáva, resp. v tejto časti oprávnený nedisponuje spôsobilým exekučným titulom. Súd v tejto časti návrh na vykonanie exekúcie zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

18. Súd, po právoplatnosti tohto uznesenia, bude v konaní pokračovať v časti tejto uznesení nedotknutej, podľa ustanovení Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.