

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 23C/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119201229  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Petríková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7119201229.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: CASSOFIN, a.s., Letná 27, Košice, IČO: 00 188 867, zastúpeného JUDr. Ján Geleneky, advokát, B. Nemcovej 24, Košice a žalovaných: 1/ Ing. M. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. I. XXXX/X, O., X/ O. O., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XXXX/X, O., o zaplatenie 542,88 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

- I. Pokračuje v konaní.
- II. Konanie **z a s t a v u j e**.
- III. Žiadnej strane sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 04.02.2019 domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade sumy 542,88 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 542,88 eur od 02.02.2019 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.
2. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 24.10.2019 č.k. 23C/4/2019 - 112 prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod spisovou značkou 40C/287/2013 z dôvodu, že v konaní na okresnom súde sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie v tomto konaní.
3. Podľa ust. § 164 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.
4. Podľa ust. § 165 ods. 1 CSP, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.
5. Lustráciou súdu v evidenčných pomôckach súdu bolo zistené, že konanie na Okresnom súde Košice I sp. zn. 40C/287/2013 je právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Košice I č. k. 40C/287/2013 - 227 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/181/2019. Súd po odpadnutí prekážky, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje v konaní 23C/4/2019.
6. Žalobca elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 02.10.2020 zoberal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že medzi stranami došlo k uzavretiu dohody o urovaní. Súčasťou tejto dohody bola aj dohoda o trovách konania.

7. Podľa čl. I ods. 1 Dohody o urovnaní sa žalobca a žalovaná v 1. rade dohodli, že na Okresnom súde Košice I v súčasnej dobe prebieha niekoľko súdnych sporov, medzi nimi bol uvedený aj predmetný súdny spor.

8. Podľa čl. II ods. 1 Dohody o urovnaní sa považujú všetky nároky, sporné práva a povinnosti vyplývajúce zo vzťahu vlastníka stavby a vlastníka pozemku pod stavbou a príslušného pozemku za urovnané a žiadna zo strán sa nebude voči druhej zmluvnej strane uplatňovať akékoľvek ďalšie nároky vyplývajúce z uvedeného právneho vzťahu.

9. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Vzhľadom na to, že žalobcovia vzali voči žalovaným v 1. a 2. rade žalobu v celom rozsahu späť, súd podľa vyššie citovaných ustanovení konanie zastavil aj bez súhlasu žalovaných, pretože žalobca zobral žalobu späť pred nariadením pojednávania a navyše v čl. II ods. 1 Dohody o urovnaní sa žalobca so žalovanou v 1. rade dohodli, že všetky nároky medzi stranami Dohody sa považujú za vyrovnané.

13. Podľa čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

14. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O náhrade trov konania v danej veci súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP s prihliadnutím na čl. 4 ods. 2 CSP. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 256 CSP. Žalobca síce procesným úkonom späťvzatia žaloby zavinil zastavenie konania, avšak vzhľadom na to, že sa so žalovanými v Dohode o urovnaní dohodli o predmete sporu dohodli aj o tom, že si náhradu trov konania voči sebe neuplatnia, súd rozhodol tak, že ani jednej procesnej strane sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.