

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203517
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620203517.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava proti žalovanému: V. D., N.. XX.XX.XXXX, A. T.A. J. XXX/XX, R. o zaplatenie 179,40 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o zaplatenie sumy 179,40 Eur spolu s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**
- II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 10.08.2020 žalobca žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 179,40 Eur s príslušenstvom.
2. Okresný súd Lučenec platobným rozkazom č.k. 11C/27/2020-16 zo dňa 18.08.2020 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 179,40 Eur, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 €, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Zároveň ho zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur na účet žalobcu.
3. Žalovaný podaním zo dňa 16.11.2020 podal v zákonnej lehote odpor proti platobnému rozkazu a žiadal, aby tunajší súd rozhodnutie zrušil v plnom rozsahu, nakoľko je preukázateľné, že dňa 28.09.2020 jeho manželka dlžnú sumu na účet žalobcu uhradila.
4. Zároveň žalobca podaním súdu doručenom dňa 28.12.2020 vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Trovy konania si neuplatnil. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tým, že žalovaný preukázal, že dňa 28.09.2020 uhradil na účet žalobcu dlžnú sumu vo výške 202,39 Eur.
5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
8. Podľa § 256 ods. 1, 2 ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.
9. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

11. Nakoľko žalobca vzal žalobný návrh späť pred otvorením pojednávania, boli v danej právnej veci splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 144 Civilného sporového poriadku a konanie zastavil.

12. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je súd pri rozhodovaní o trovách konania povinný skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Žalobca žalobu zbral späť, nakoľko v čase po začatí súdneho konania, došlo k úhrade dlžnej sumy žalovaným. Vzhľadom na uvedené má súd zato, že predmetné súdne konanie začalo dôvodne a z procesného hľadiska spôsobil zastavenie konania žalovaný, t.j. k zastaveniu predmetného konania došlo pre správanie žalovaného, ktorý až v čase po začatí súdneho konania splnil svoj dlh voči žalobcovi. Vzhľadom na uvedené preto vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov konania. Nakoľko žalovanému žiadne trovy doposiaľ nevznikli, súd mu náhradu trov nepriznal. Súd by mal síce v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania rozhodnúť samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP, no v záujme čo najrýchlejšieho prejednanie a rozhodnutia veci rozhodol tak, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta č. 287, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.