

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/117/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119341110
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:6119341110.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, sudkyňou Mgr. Marianou Juríkovou, v právnej veci žalobcu: T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX/XX-XX, XXX XX K., právne zastúpená: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, v spore o zaplatenie 264,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 264,12 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 20.06.2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet vedený v Tatra banka, a. s., číslo účtu: IBAN: SK94 1100 0000 0029 1196 5099.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 264,12 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 264,12 Eur od 20.06.2019 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania. Po tom, ako žalovaný podal odpor proti, v upomínacom konaní vydanom platobnom rozkaze, vec bola postúpená Okresnému súdu Žilina dňa 30.09.2019.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tou skutočnosťou, že dňa 15.05.2019 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Škoda Octavia, EČV: XBFXXXX, ktorého vlastníkom v čase dopravnej nehody bola T. L. (žalobca). Na motorovom vozidle žalobcu bola spôsobená škoda spočívajúca v prasknutí čelného skla po tom, ako bol doň vymrštený kamienok spod kolies vozidla Škoda Octavia, EČV: Z., ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená a ten ju zaregistroval ako škodovú udalosť č. XXXXXXXXXX. Žalobca ďalej uviedol, že krátko po vzniku škodovej udalosti jej účastníci spísali záznam o dopravnej nehode, tento podpísali, zakreslili spôsob vzniku škody a uviedli poškodenia na poškodenom motorovom vozidle. Žalobca si dal motorové vozidlo opraviť v servise Pavol Hradský-AUTOKOMPLET, pričom náklady na opravu boli vo výške 264,12 Eur, ktorú výšku preukázal faktúrou č. XXXXXXXX. Žalovaný škodovú udalosť neuznal s odôvodnením, že zo strany žalobcu nebolo preukázané, že ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla, EČV: Z.. Žalobca v odvolaní proti rozhodnutiu o neuznaní škodovej udalosti uviedol, že na ceste sa v čase vzniku škody nachádzali len dve motorové vozidlá, a to vozidlo žalobcu, EČV: XBFXXXX a vozidlo poisteného, EČV: Z.. Je preto viac než určité, že škoda na motorovom vozidle žalobcu vznikla prevádzkou motorového vozidla poisteného. Uvedené pritom potvrdil i vodič vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Dôvodnosť svojho nároku žalobca oprel o ustanovenie

§ 4 ods. 2, 4 a § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ustanovenie § 797 ods. 2 a 442 ods.1 Obč. zák., stanovisko Národnej banky Slovenska zo dňa 16.07.2013 k likvidácii škodových udalostí v povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v prípadoch škôd na čelnom skle spôsobených kameňom vymršteným spod kolies iného motorového vozidla a stanovisko Najvyššieho súdu SR, sp.zn. Cpj 5/2014 zo dňa 03.06.2014. Žalobca zdôraznil, že právo na poistné plnenie vzniká už samotným vznikom škody a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Žiadal iba zaplatiť za skutočne vykonanú a fakturovanú opravu. Tiež zdôraznil, že zodpovednosť vodiča vozidla, od ktorého kolies kameň odskočil, je zodpovednosťou objektívnou, nezávislou na jeho zavinení. Ak má takýto vodič povinné zmluvné poistenie, je jeho poisťovňa povinná takúto škodu zaňho nahradiť. Mal za to, že oznámenie škodovej udalosti poisteným a predloženie záznamu o dopravnej nehode, podpísaným oboma účastníkmi škodovej udalosti, je bezprostredným dokumentom preukazujúcim, že došlo k škodovej udalosti a takýto dokument je spôsobilý na preukázanie právneho základu nároku žalobcu na náhradu škody. Pri danej poistnej udalosti nie je možné zaobstarať žiaden iný dôkaz, ktorý by preukazoval oprávnenosť nároku žalobcu. Žalobca si s poukazom na § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 797 ods. 3 prvá veta Obč. zák. uplatnil tiež úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 264,12 Eur od 20.06.2019 do zaplatenia. K žalobe priložil faktúru č. XXXXXXXXX na sumu 264,12 Eur, odvolanie proti rozhodnutiu o neuznaní škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie o riešení škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.06.2019, oznámenie škodovej udalosti poisteným, vyrozsudenie k oznámeniu škodovej udalosti zo strany žalovaného zo dňa 02.07.2019 a záznam o dopravnej nehode.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 16.08.2019 platobný rozkaz, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

4. Proti platobnému rozkazu žalovaný včas podal odpor, ktorým akékoľvek nároky žalobcu považoval za nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné. Podľa žalovaného návrh žalobcu nespĺňa zákonné kritériá, požadované ustanovením § 132 CSP. Uviedol, že žalobca bol povinný opísať rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok voči žalovanému. Táto povinnosť žalobcu nebola žiadnym spôsobom obsahovo naplnená, pričom absentuje inter alia aj preukázaný kauzálny nexus. Žalovaný riadne a dostatočne uviedol zdôvodnenie neposkytnutého plnenia, nakoľko zo strany žalobcu nebolo jednoznačné a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla, EČV: Z.. Vodič motorového vozidla, prevádzkou ktorého údajne malo dôjsť k vzniku škody si s ohľadom na svoje povinnosti pri riadení motorového vozidla nemôže byť vedomý toho, že práve spod kolies ním riadeného motorového vozidla došlo k odskočeniu kameňa, ktorý údajne poškodil čelné sklo motorového vozidla žalobcu. Podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z.z. je povinnosťou žalobcu uplatnený nárok preukázať, a to vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou prevádzky konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Súhlasné vyhlásenie vodiča motorového vozidla, ktoré údajne malo poškodiť čelné sklo žalobcu a vodiča poškodeného motorového vozidla nemá charakter preukázania okolností vzniku škody.

5. Vo vyjadrení k odporu žalovaného žalobca poukázal na ustanovenie § 4 ods.2,4 a § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. a čl. 8 CSP. Uviedol, že dôkazné bremeno prechádza na žalovaného z dôvodu nevyplatenia poistného, keďže z toho má priaznivé dôsledky. Podporne odkázal na uznesenie Ústavného súdu SR z 21.01.2015, sp.zn. II. ÚS 38/2015. Podľa žalobcu žalovaný neuviedol žiadne relevantné dôvody, pre ktoré nevyplatil poistné plnenie, čím nepreukázal tvrdené, a to, že sú tu dôvody nevyplatenia poistného plnenia, a tým pádom poisťovňa neuniesla svoje dôkazné bremeno. K námietke žalovaného vo vzťahu k náležitosti žaloby podľa §132 CSP žalobca mal za to, že žaloba obsahuje všetky podstatné náležitosti, označil a predložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdených skutočností a jasne špecifikoval žalobný návrh. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že žalobca nepreukázal kauzálny nexus medzi vznikom škody a samotnou škodou, žalobca poukázal na skutočnosť, že škoda vznikla tak, že spod motorového vozidla škodcu bol vymrštený kameň, ktorý rozbil čelné sklo jeho motorového vozidla. K danej problematike existuje široká judikatúra súdov, v zmysle ktorej sa takto vzniknutá škoda považuje za škodu, ktorá sa má uhrádzať z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenej prevádzkou motorového vozidla vinníka škodovej udalosti. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 4Cob/48/2015 zo 14.04.2016, Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 11Co/137/2013 zo dňa 16.09.2013 a stanovisko Národnej banky Slovenska zo

dňa 16.07.2013. Ďalej žalobca uviedol, že k poškodeniu čelného skla došlo prevádzkou motorového vozidla škodcu povinne zmluvne poisteného u žalovaného, čo uznal a potvrdil aj samotný škodca, čoho dôkazom je súhlasné vyhlásenie vodiča motorového vozidla, ktoré spôsobilo poškodenie čelného skla. Žalobca nemá ako inak preukázať, že škodca skutočne za škodu zodpovedá a žalovaný neuviedol, čo potrebuje na to, aby škoda bola „dostatočne preukázaná“.

6. Po postúpení veci Okresnému súdu Žilina sa žalovaný k replike žalobcu pred nariadením pojednávania nevyjadril.

7. Okresný súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovení CSP, pričom zistil skutkový stav nasledovne.

8. Zo záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že k dopravnej nehode došlo dňa 15.05.2019 o 18:30 hod. medzi Zubrohlovou a Rabčou. Vozidlo A (Škoda Octavia M.: Z.) viedol Ivan Bolibruch, povinne zmluvne poistený u žalovaného. Vozidlo B (Škoda Octavia, EČV: XBFXXXX) viedla T. L., pričom na vozidle B bolo viditeľné poškodenie, a to prasklina na čelnom skle. Uvedený záznam o dopravnej nehode je podpísaný vodičom vozidla A, ako aj vodičom vozidla B.

9. Z oznámenia škodovej udalosti poisteným vyplýva, že nehoda sa stala dňa 15.05.2019 o 18:30 hod, miesto nehody medzi Zubrohlovou a Rabčou. Poisteným vodičom vozidla v čase nehody a zároveň držiteľom vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda je D. B.. Vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda je Škoda Octavia, EČV: Z.. Popis nehody: smerom zo Zubrohlavy do Rabče obiehala vozidlo A, ktorému spod kolesa vyletela skalka a spôsobilo prasklinu na čelnom skle na vozidle B. V kolónke, kto spôsobil nehodu a v čom vidíte jej príčinu je uvedené, že: nehodu spôsobilo vozidlo A (poistený, príčinou je skalka, ktorá vyletela spod kolesa vozidla A).

10. Z oznámenia o riešení škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX z poisťovnej zmluvy číslo: XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.06.2019 vyplýva, že poisťovňa žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody vybavuje bez poskytnutia náhrady škody s tým, že súhlasné vyhlásenie vodiča motorového vozidla, ktoré údajne malo poškodenie čelného skla žalobcu spôsobiť a vodiča poškodeného motorového vozidla nemá charakter preukázania okolností vzniku škody.

11. Z odvolania žalobcu proti rozhodnutiu poisťovne o nepriznaní náhrady vzniknutej škody zo dňa 12.06.2019 vyplýva, že žalobca poisťovni oznámil, že na ceste sa v čase vzniku škody nachádzali len dve motorové vozidlá, a to vozidlo poškodeného, EČV: XBFXXXX a vozidlo poisteného, EČV: Z., preto je viac než určité, že škoda na motorovom vozidle poškodeného vznikla prevádzkou motorového vozidla poisteného. Ďalej uviedol, že poistený súhlasil, že prevádzkou jeho motorového vozidla spôsobil škodu na motorovom vozidle poškodeného (žalobcu).

12. Z vyrozumienia k oznámeniu o škodovej udalosti poisťovne zo dňa 02.07.2019 vyplýva, že poisťovňa žalobcovi oznámila, že poškodený je povinný preukázať vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou prevádzky konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Podľa poisťovne (žalovaného), v prípade tvrdenia vodiča vozidla, ktorého prevádzkou mala byť spôsobená škoda, nejde o tvrdenie, ktoré vyplýva z jeho vlastného zmyslového vnímania, ale vyplýva z tvrdenia vodiča poškodeného motorového vozidla. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo od poisťovateľa, ale je povinný tento nárok preukázať. Predpokladom preukázania zodpovednosti poisteného by bol napríklad kamerový záznam.

13. Z faktúry č. XXXXXXXXXXX vystavenej dodávateľom Autoservis Pavol Hradský - AUTOKOMPLET vyplýva, že žalobcovi boli fakturované práce v súvislosti s výmenou predného skla, celkovo v sume 264,12 Eur s dátumom dodania služby a vyhotovenia faktúry 21.05.2019, s tým, že dátum splatnosti faktúry je do 04.06.2019.

14. Predmetom sporu v posudzovanom prípade bolo zaplatenie poisťného plnenia z dôvodu vzniku poisťovnej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu vozidla vo vlastníctve žalobcu, a to k poškodeniu jeho predného čelného skla, ktoré si vyžiadalo jeho následnú výmenu. V konaní nebolo sporné, že dňa 15.05.2019 došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu, spornou neboli ani náklady na opravu vozidla žalobcu v sume 264,12 Eur, vyúčtované autoservisom Pavol Hradský-AUTOKOMPLET. Faktúrou č. XXXXXXXXXXX bol vyúčtovaný pracovný úkon, a to výmena čelného skla, dodaný materiál a s tým

súvisiace mechanické práce. Ďalej sporným nebolo ani to, že vodič motorového vozidla, v súvislosti s prevádzkou ktorého malo dôjsť ku škodovej udalosti na motorovom vozidle žalobcu, bol povinne zmluvne poistený za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Spornou skutočnosťou v konaní bola okolnosť vzniku škody. Z listu zo dňa 04.06.2019, ktorý spísal žalovaný, vyplynulo, že žalovaná poisťovňa neposkytla poistné plnenie, pretože súhlasné vyhlásenie vodiča motorového vozidla, ktoré malo poškodiť čelné sklo žalobcu a vodiča poškodeného motorového vozidla, nemá charakter preukázania okolnosti vzniku škody, teda že nebolo jednoznačne preukázané, že poškodenie motorového vozidla žalobcu vzniklo prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného.

15. Nárok žalobcu súd posudzoval podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“).

16. Podľa § 427 ods. 1 Obč. zák., fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

17. Podľa § 428 Obč. zák., svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzkovateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

18. Podľa § 822 Obč. zák., z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

19. Podľa § 823 Obč. zák., náhradu platí poistiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poistiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

20. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poistovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

21. Podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 381/2001 Z.z., ak poistná zmluva neustanovuje inak, poistovateľ nenahradí za poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou.

22. Podľa § 10 ods.1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., poistený je povinný písomne oznámiť poistovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

23. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., poistovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poistovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poistovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

24. Podľa § 15 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poistovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poistovateľovi a je povinný tejto nárok preukázať.

25. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov upravená v § 427 až 431 je osobitným druhom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, ktorá spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti, kedy sa zodpovedná osoba (prevádzkovateľ) nemôže zbaviť zodpovednosti tým, že preukáže nedostatok zavinenia. Zodpovednosť prevádzkovateľa je vylúčená len pri splnení liberačných dôvodov (§ 428 Obč.zákonníka). Zákon tým poskytuje zvýšenú ochranu poškodenému a reflektuje skutočnosť, že dopravné prostriedky sú zložité zariadenia charakteristické zvýšenými nárokmi na ich ovládanie, pohybujúce sa spravidla väčšou rýchlosťou, ktoré skutočnosťou spôsobujú zvýšené riziko vzniku škôd pri ich prevádzke. Prevádzkovateľ sa zbaví zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov, ktorá vzniká bez zreteľa na zavinenie, len v prípade, ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho požadovať. Svojej zodpovednosti sa však prevádzkovateľ nemôže zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú svoj pôvod v prevádzke.

26. V posudzovanej veci, tak ako už bolo uvedené vyššie, je spornou okolnosť vzniku škodovej udalosti. V tejto súvislosti súd najmä s ohľadom na tvrdenia žalovaného bol povinný ustáliť skutkový priebeh samotnej poistnej udalosti. Súd prvej inštancie pritom vychádzal zo záznamu o dopravnej nehode, ktoré podpísal tak vodič poisteného vozidla, ktoré spôsobilo škodu, ako aj poškodený, z ktorého vyplýva, že k poškodeniu motorového vozidla žalobcu došlo pri predchádzaní jeho vozidla motorovým vozidlom poisteného a tiež z jeho obsahu vyplýva, že viditeľným poškodením motorového vozidla žalobcu bola prasklina na čelnom skle. Tento opis škodovej udalosti korešponduje aj s opisom priebehu škodovej udalosti v samotnom oznámení poistnej udalosti poisteným prevádzkovateľom motorového vozidla, kde je v kolónke podrobný popis nehody uvedený, že smerom zo Zubrohlavy do Rabče obiehala vozidlo A, to znamená motorové vozidlo poisteného, ktorému spod kolesa vyletela skalka a spôsobilo prasklinu na čelnom skle na vozidle B, t.j. vozidle žalobcu a kde zároveň poistený prehlásil, že nehodu spôsobilo vozidlo A (poistený). Vychádzajúc z uvedených dôkazov súd prvej inštancie konštatuje, že k poškodeniu čelného skla motorového vozidla žalobkyne došlo tak, že spod kolesa motorového vozidla poisteného, ktoré predchádzalo motorové vozidlo žalobcu, vyletel kameň a ten zasiahol a poškodil čelné sklo vozidla žalobcu. Súd prvej inštancie má za to, že žalobca uniesol dôkazné bremeno svojich tvrdení predložením listinných dôkazov. Preto sa súd nestotožnil s tvrdením žalovaného, že v danom prípade nepostačuje súhlasné tvrdenie poškodeného a škodcu o priebehu samotnej udalosti, a teda existencii príčinnej súvislosti medzi osobitnou povahou motorového vozidla a škodou. Žalobca, ako aj vodič motorového vozidla, ktoré bolo účastné na škodovej udalosti zhodne uviedli priebeh škodového deja, pričom súd z obsahu spisu nezistil a žalovaný v konaní ani neprodukoval žiadne tvrdenia a dôkazy spochybňujúce vierohodnosť ich vyjadrení. Správanie žalobcu bezprostredne po škodovej udalosti, ani v neskoršom období, ani v prebiehajúcom konaní nevykazovalo žiadne znaky účelovosti, ale korešpondovalo s ustáleným skutkovým dejom.

27. V konaní je ďalej nesporné, že prevádzkovateľ vozidla poisteného u žalovaného riadne a včas žalovanému oznámil vznik škodovej udalosti, čím si splnil svoju zákonnú povinnosť. Na strane žalovaného tak vznikla v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť škodovú udalosť prešetriť. Žalovaný ohlásenú škodovú udalosť zaregistroval pod č. XXXXXXXXXXXX a ako dôvod odmietnutia plnenia neuviedol, že poistený si svoju zákonnú povinnosť nesplnil riadne a včas.

28. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovaného, ktorým cieľom bolo spochybníť príčinu poškodenia čelného skla motorového vozidla žalobcu a tým preukázať nedôvodnosť žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie žalovanej sumy, tieto súd prvej inštancie nevyhodnotil ako relevantné. Len konštatovanie žalovaného, že nie je preukázané, že ku škode došlo tak, ako bolo uvedené v zázname o nehode a oznámení jej vzniku, je nepostačujúce na prijatie záveru o nepreukázaní vecnej a časovej súvislosti medzi osobitnou povahou prevádzky ako príčiny a vznikom škody ako následku. Žalobca a poistený boli ako jediní prítomní pri vzniku škodovej udalosti a identicky deklarovali jej priebeh podpísaním záznamu o nehode. Obrana žalovaného spočívala len na všeobecných tvrdeniach o schopnosti účastníkov škodovej udalosti, najmä poisteného, zmyslovo vnímať jej priebeh, nemá pre súd skutkovú ani právnu relevanciu. Možno konštatovať, že žalovaný priebeh škodovej udalosti spochybňuje len všeobecnými tvrdeniami a svojimi ničím nepodloženými domnienkami. Žiadne dôkazy na popretie žalobcom prezentovaných skutočností neboli z jeho strany v spore produkované. Pokiaľ na základe zhodných tvrdení účastníkov nehody, ako jediných priamych účastníkov škodovej udalosti, bolo preukázané, že príčinou poškodenia čelného skla žalobcu bolo odmrštenie kameňa spod kolies obiehajúceho vozidla, tak bolo dôkaznou povinnosťou žalovaného, aby v konaní uviedol inú možnú príčinu vzniku škody na čelnom skle vozidla žalobcu, túto v konaní hodnoverne preukázal a spochybnil tak oprávnenosť nároku na náhradu škody uplatneného zo strany žalobcu.

29. Súd prvej inštancie sa nestotožnil ani s názorom žalovaného, že na preukázanie dôvodnosti nároku žalobcu je potrebný minimálne kamerový záznam. Nie je totiž možné od prevádzkovateľov motorových vozidiel požadovať, aby si zaobstarali do svojich vozidiel kamery, keďže im takáto povinnosť zo zákona nevyplýva. Navyše akceptovaním tohto názoru by súd prvej inštancie pripustil, aby sa poškodený v prípade absencie kamerového systému v motorovom vozidle dostal do dôkaznej núdze, ktorá by prakticky, najmä s poukazom na dôkazy, ktoré žalobca produkoval v tomto konaní (a podľa názoru súdu prvej inštancie iné ani produkovať nemohol), vylučovala možnosť domôcť sa náhrady nákladov v súvislosti so škodou vyvolanou osobitnou povahou tejto prevádzky.

30. Pokiaľ ide o výšku samotnej škody na motorovom vozidle žalobcu, tá medzi sporovými stranami nebola sporná a ani zo strany žalovaného argumentačne napádaná. Jej výšku mal súd za preukázanú z predloženej faktúry servisu, ktorý realizoval výmenu čelného skla a za túto si uplatnil sumu 264,12 Eur (vrátane nákladov za dodaný materiál a s tým súvisiacich mechanických prác).

31. Na základe uvedeného súd prvej inštancie uzavrel, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie poistného plnenia, a to na základe ustanovenia § 797 ods. 2 Obč. zák., a to vrátane úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalovaný bol povinný poistné plnenie vyplatiť do 15 dní od skončenia poistného vyšetovania (§ 797 ods.3 Obč. zák.). Vzhľadom na to, že žalovaný riešenie škodovej udalosti, jej vybavením bez poskytnutia plnenia žalobcovi oznámil listom zo dňa 04.06.2019, t.j. podľa súdu prvej inštancie týmto dňom ukončil poistné vyšetrenie, uvedenú 15-dňovú lehotu počítal súd odo dňa 05.06.2019. Na základe uvedeného je zrejmé, že pokiaľ si žalobca uplatnil úroky z omeškania od 20.6.2019, tento jeho postup bol opodstatnený.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 a § 262 ods. 1 CSP, pričom vychádzal z úspechu žalobcu v spore. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.